

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. C.17.0290.N

eiser,

toegelaten tot de rechtsbijstand bij beslissing van 6 april 2017 (nr. G.16.0125.N),

vertegenwoordigd door mr. _____, advocaat bij het Hof van Cassatie,
met kantoor te _____ Brussel, _____, waar de eiser woonplaats kiest,

tegen

verweerder,

vertegenwoordigd door mr. _____, advocaat bij het Hof van Cassatie, met
kantoor te _____ Antwerpen, _____, waar de verweerder woonplaats
kiest.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 14 januari 2016.

Sectievoorzitter , heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal , heeft geconcludeerd.

II. CASSATIEMIDDELEN

De eiser voert in zijn verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, twee middelen aan.

III. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

Derde onderdeel

1. Overeenkomstig artikel 332 Wetboek van Vennootschappen moet, wanneer ten gevolge van geleden verlies het netto-actief is gedaald tot minder dan de helft van het maatschappelijk kapitaal, de algemene vergadering, behoudens strengere bepalingen in de statuten, bijeenkomen binnen een termijn van ten hoogste twee maanden nadat het verlies is vastgesteld of krachtens wettelijke of statutaire bepalingen had moeten worden vastgesteld om, in voorkomend geval, volgens de regels die voor een statutenwijziging zijn gesteld, te beraadslagen en te besluiten over de ontbinding van de vennootschap en eventueel over andere in de agenda aangekondigde maatregelen.

De zaakvoerders moeten de algemene vergadering bijeenroepen zodra is vastgesteld of krachtens wettelijke of statutaire bepalingen had moeten worden vastgesteld dat het netto-actief door het verlies beneden de bedoelde drempels is gedaald. Zij zijn daar in voorkomend geval toe gehouden, ook al is de jaarrekening nog niet opgesteld of goedgekeurd.

2. De appelrechters stellen vast dat de jaarrekening van 2008, die aantoonde dat het netto-actief beneden de drempel was gezakt, nog niet was opgemaakt in november-december 2008 en pas op de algemene vergadering van 25 maart 2009 werd goedgekeurd.

Door op grond hiervan te oordelen dat de verweerder, die zijn aandelen in maart 2009 heeft overgedragen, geen miskenning van artikel 332 Wetboek van Vennootschappen kan worden verweten, verantwoordt de appelrechters hun beslissing niet naar recht.

Het onderdeel is gegrond.

(...)

Dictum

Het Hof,

Vernietigt het bestreden arrest, behalve in zoverre dit oordeelt over de vordering tegen de verweerder in zijn hoedanigheid van vaste vertegenwoordiger van

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het gedeeltelijk vernietigde arrest.

Houdt de kosten aan en laat de beslissing daaromtrent aan de feitenrechter over.

Verwijst de aldus beperkte zaak naar het hof van beroep te Gent.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit sectievoorzitter _____, als voorzitter, sectievoorzitter _____,

_____, en de raadsheren _____, _____ en _____,

_____, en in openbare rechtszitting van 24 mei 2018 uitgesproken door sectievoorzitter _____, in aanwezigheid van advocaat-generaal _____,

_____, met bijstand van griffier _____.

