

## Hof van Cassatie van België

### Arrest

Nr. C.13.0604.N

, in eerste aanleg in de persoon van de  
met kantoor te  
; en in hoger beroep in de persoon van de  
bij het te , met kantoor te  
eiser,  
vertegenwoordigd door mr. advocaat bij het Hof van Cassatie,  
met kantoor te waar de eiser woonplaats kiest,  
**tegen**  
wonende te handelend in  
zijn hoedanigheid van curator van het faillissement van nv, met zetel te  
ingeschreven in met KBO-nummer  
voor geopend verklaard bij vonnis van de rechtbank van koophandel te Leuven op  
17 juli 2012,  
verweerder.

**I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF**

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Brussel van 9 september 2013.

Advocaat-generaal heeft op 17 juni 2014 een schriftelijke conclusie neergelegd.

Afdelingsvoorzitter heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal heeft geconcludeerd.

**II. CASSATIEMIDDEL**

De eiser voert in zijn verzoekschrift dat aan dit arrest gehecht is, een middel aan.

**III. BESLISSING VAN HET HOF*****Beoordeling******Tweede onderdeel***

1. Krachtens artikel 1017, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek, verwijst, tenzij bijzondere wetten anders bepalen, ieder eindvonnis, zelfs ambtshalve, de in het ongelijk gestelde partij in de kosten, onverminderd de overeenkomst tussen partijen, die het eventueel bekrachtigt.

Krachtens artikel 1022, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek is de rechtsplegingsvergoeding een forfaitaire tegemoetkoming in de kosten en erelonen van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij.

2. Krachtens artikel 138*bis*, § 1, Gerechtelijk Wetboek komt het openbaar ministerie in burgerlijke zaken tussen bij wege van rechtsvordering, vordering of advies. Het treedt ambtshalve op in de gevallen die de wet bepaalt en bovendien telkens als de openbare orde zijn tussenkomst vergt.

3. Krachtens artikel 634 Wetboek van Vennootschappen kan, wanneer het netto-actief gedaald is tot beneden 61.500 euro, iedere belanghebbende de ontbinding

van de vennootschap voor de rechtbank vorderen. In voorkomend geval kan de rechtbank aan de vennootschap een termijn toestaan om haar toestand te regulariseren.

Uit de wetgeschiedenis blijkt dat de wetgever beoogde dat onder de term “*elke belanghebbende*” ook het openbaar ministerie is begrepen. Bovendien vergt de openbare orde de tussenkomst van het openbaar ministerie wanneer het nettoactief van een vennootschap daalt onder het wettelijk minimumvermogen, aangezien een dergelijke toestand het handelsverkeer ernstig kan aantasten.

Het openbaar ministerie kan aldus een vordering tot ontbinding van een vennootschap instellen op grond van de artikelen 138*bis*, § 1, Gerechtelijk Wetboek en 634 Wetboek van Vennootschappen.

4. Het openbaar ministerie streeft in dat geval geen gelijk na, maar de vrijwaring van de belangen van de maatschappij en van de economische openbare orde.

5. Het openbaar ministerie dat in het algemeen belang optreedt krachtens artikel 634 Wetboek van Vennootschappen is aldus onderworpen aan een bijzondere regeling die onverenigbaar is met de toepassing van de gemeenrechtelijke bepalingen inzake de gerechtskosten die deze kosten volledig ten laste leggen van de in het ongelijk gestelde partij.

6. De appelrechter die de gemeenrechtelijke bepalingen inzake de gerechtskosten toepast en op grond hiervan oordeelt dat de kosten van de procedure ten laste moeten worden gelegd van de procureur des Konings wiens vordering tot ontbinding van een vennootschap krachtens artikel 634 Wetboek van Vennootschappen werd afgewezen, verantwoordt zijn beslissing niet naar recht.

Het onderdeel is gegrond.

### ***Dictum***

Het Hof,

Vernietigt het bestreden arrest.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.

17 OKTOBER 2014

C.13.0604.N/4

Houdt de kosten aan en laat de beslissing daaromtrent over aan de feitenrechter.

Verwijst de zaak naar het hof van beroep te Antwerpen.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit afdelingsvoorzitter , als voorzitter, afdelingsvoorzitter

en de raadsheren en

; en in openbare rechtszitting van 17 oktober 2014 uitgesproken door afdelingsvoorzitter in aanwezigheid van advocaat-generaal

, met bijstand van griffier