

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. C.13.0579.N

1. , met zetel te

2. ,

eisers,

vertegenwoordigd door mr. , advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te , waar de eisers woonplaats kiezen,

tegen

1. , met zetel te

2. , met zetel te

3. ,

verweerders,

vertegenwoordigd door mr. , advocaat bij het Hof van Cassatie,
met kantoor te , waar de verweerders
woonplaats kiezen.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Gent van 17 december 2012.

Raadsheer heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal heeft geconcludeerd.

II. CASSATIEMIDDEL

De eisers voeren in hun verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

III. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

Eerste onderdeel

1. Krachtens artikel 7 van het Decreet d'Allarde van 2-17 maart 1791, zoals te dezen van toepassing, staat het eenieder vrij om naar goeddunken elke handel te drijven of elk beroep, bedrijf of ambacht uit te oefenen.

2. Deze bepaling, die zich verzet tegen een ongeoorloofde beperking van de vrijheid van handel en nijverheid, is van openbare orde.

Het beding dat een onredelijke beperking van de concurrentie naar voorwerp, territorium of duur oplegt, is bijgevolg nietig.

3. Indien een overeenkomst of een beding strijdig is met een bepaling van openbare orde en bijgevolg nietig is, kan de rechter indien een partiële nietigheid mogelijk is, de nietigheid, behoudens de wet zulks verbiedt, beperken tot het met deze bepaling strijdig gedeelte van de overeenkomst of beding op

voorwaarde dat het voortbestaan van de gedeeltelijk vernietigde overeenkomst of beding beantwoordt aan de partijbedoeling.

4. De appelrechters stellen vast dat:

- de partijen een overeenkomst hebben gesloten tot overdracht van onderneming en deze overeenkomst voorziet in een niet-concurrentiebeding met een duur van zeventien jaar;
- artikel 10 van deze overeenkomst bepaalt dat: *“bepalingen die door nietigheid aangetast of ongeldig zouden zijn, blijven bindend voor het gedeelte ervan dat wettelijk toegelaten is”*.

5. Zij oordelen dat een niet-concurrentiebeding van zeventien jaar *“bijzonder lang”* is, een dergelijk beding strijdig is met de vrijheid van handel en nijverheid, het beding nietig is en *“de nietigheid absoluut [is] en het beding niet [kan] gematigd worden”*.

6. Door op deze gronden geen gevolg te geven aan het verzoek van de eisers om de nietigheid van het niet-concurrentiebeding te beperken tot de overschrijding van de toegelaten duur, verantwoorden de appelrechters hun beslissing niet naar recht.

Het onderdeel is gegrond.

Dictum

Het Hof,

Vernietigt het bestreden arrest.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.

Houdt de kosten aan en laat de beslissing daaromtrent over aan de feitenrechter.

Verwijst de zaak naar het hof van beroep te Antwerpen.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit afdelingsvoorzitter _____, als voorzitter, en de raadsheren

_____, _____ en _____, en in open-

23 JANUARI 2015

C.13.0579.N/4

bare rechtszitting van 23 januari 2015 uitgesproken door afdelingsvoorzitter
in aanwezigheid van advocaat-generaal , met
bijstand van griffier .