

ACTUALITÉS ET ÉVOLUTIONS EN  
MATIÈRE DE *REPORTING* DES INFORMATIONS DE DURABILITÉ

ACTUALIA EN ONTWIKKELINGEN IN DUURZAAMHEIDSRAPPORTERING



# ACTUALITÉS ET ÉVOLUTIONS EN MATIÈRE DE *REPORTING* DES INFORMATIONS DE DURABILITÉ

## ACTUALIA EN ONTWIKKELINGEN IN DUURZAAMHEIDSRAPPORTERING

ICCI 2022-1

M. Daelman • D. Fischer • N. Robert •  
S. Slomp • B. Van Tendeloo • M-D. Zachary

met de medewerking van een leescomité bestaande uit:

avec la collaboration d'un comité de relecture composé de :

S. Milad • Y. De Rongé



INFORMATIECENTRUM  
VOOR HET  
BEDRIJFSREVISORAAT



CENTRE D'INFORMATION  
DU REVISORAT  
D'ENTREPRISES



Maklu  
Antwerpen/Apeldoorn

De Stichting “INFORMATIECENTRUM VOOR HET BEDRIJFSREVISORAAT” of “ICCI” is in september 2006 door het Instituut van de Bedrijfsrevisoren opgericht. Deze Stichting heeft tot doel objectieve en wetenschappelijke informatie over vraagstukken die het bedrijfsrevisoraat aanbelangen te verstrekken.

Meer informatie over de Stichting: [www.icci.be](http://www.icci.be)

De juridische interpretaties en andere standpunten verbinden slechts de auteurs.  
De teksten van dit boek zijn bijgewerkt tot 30 augustus 2022.

La Fondation « CENTRE D’INFORMATION DU REVISORAT D’ENTREPRISES » ou « ICCI » a été constituée par l’Institut des Réviseurs d’Entreprises en septembre 2006. La Fondation a pour but de procurer une information objective et scientifique sur les questions intéressant le révisorat d’entreprises.

Plus d’information concernant la Fondation: [www.icci.be](http://www.icci.be)

Les interprétations juridiques et autres opinions n’engagent que leurs auteurs.  
Les textes de cet ouvrage sont à jour au 30 août 2022.

ICCI (ed.)

Actualités et évolutions en matière de reporting des informations de durabilité  
Actualia en ontwikkelingen in duurzaamheidsrapportering



Antwerpen-Apeldoorn

Maklu

2022

XLII + 96 pag. – 24 x 16 cm

ISBN 978-90-466-1176-0

D/2022/1997/39

NUR 786, 827

BISAC: BUS001000, BUS072000, BUS003000

Thema: KJG, KJJ, LNPA, KFCR, KFFH

© 2022 Maklu Uitgevers nv & ICCI

Alle rechten voorbehouden. Niets van deze uitgave mag geheel of gedeeltelijk openbaar gemaakt worden, gereproduceerd worden, vertaald of aangepast, onder welke vorm ook of opgeslagen worden in geautomatiseerd gegevensbestand behoudens uitdrukkelijke en voorafgaande toestemming van de uitgever. Tous droits réservés. Aucun extrait de cette édition ne peut, même partiellement, être communiqué au public, reproduit ni traduit ou adapté sous quelque forme que ce soit, ou être saisi dans une banque de données sans l’autorisation écrite et préalable de l’éditeur.

Maklu Uitgevers

Somersstraat 13/15, B-2018 Antwerpen, [www.maklu.be](http://www.maklu.be), [info@maklu.be](mailto:info@maklu.be)

Koninginnelaan 96, NL-7315 EB Apeldoorn, [www.maklu.nl](http://www.maklu.nl), [info@maklu.nl](mailto:info@maklu.nl)

## Voorwoord

In 2010 verscheen in deze reeks van het ICCI een eerste boek over niet-financiële informatie. Het boek ging uitvoerig in op de onderscheiden aspecten van niet-financiële informatie, met bovenaan het lijstje duurzaamheid(sverslaggeving) en corporate governance. In 2017 verscheen opnieuw een boek over deze niet-financiële informatie, dit onder meer omdat de (omzetting van de) Europese Richtlijn niet-financiële informatie (NFI) het rapporteringslandschap flink had gemoderniseerd. Duurzaamheid kwam in zo goed als alle hoofdstukken van dit tweede boek aan bod.

Met dit werk brengt het ICCI zijn lezers op de hoogte van de recente ontwikkelingen op het ‘duurzaamheidssterrein’, momenteel ongetwijfeld één van de belangrijkste onderwerpen op de financiële markten en ver daarbuiten. Dit is meer dan nodig gelet op de ongelofelijke hoeveelheid werk en informatiestromen die sinds de publicatie van het vorige boek over duurzaamheid zijn tot stand gebracht en het bedrijfsrevisoraat aanbelangen.

De roep om duurzaam ondernemerschap en duurzaamheid klinkt vanuit alle hoeken van de maatschappij en kent verscheidene uitdrukkingsvormen. Een greep uit het aanbod. Op het ogenblik van dit schrijven loopt het onderzoek bij het Duitse DWS en zijn voormalige CEO WÖHRMANN naar de betichting van ‘*greenwashing*’ volop: vele producten die de naar de beurs gebrachte dochter van Deutsche Bank op de markt introduceerde, zouden minder ‘groen’ zijn dan de vennootschap liet uitschijnen.

Ondernemingen zijn volop in transitie om organisatie, processen en productie aldus in te richten dat ze de ‘tand des duurzaamheid’ beter kunnen doorstaan. Toen het eerste boek over niet-financiële informatie in 2010 verscheen, gebruikte AB Inbev één keer het woord duurzaamheid in het jaarverslag, KBC 5 keer en Solvay 20 keer. Bij de publicatie van het tweede boek in 2017 was dit al 15 keer bij AB InBev, 66 keer bij KBC en 110 keer bij Solvay. Het jaarverslag over 2021 bevat 42 keer duurzaamheid bij AB Inbev, 156 keer bij KBC en 127 keer bij Solvay. Zelden is dergelijke toename van een thema in een jaarverslag waar te nemen. ‘*Sustainability reporting*’ kent een hoge vlucht.

Als stakeholders zijn milieuorganisaties als ClientEarth bij de Nederlandse beurstoezichthouder AFM gaan klagen dat bepaalde genoteerde vennootschappen onvoldoende inzage verstrekken in het gebruik van plastic verpakkingsmateriaal in hun distributiekanaal.

Wetgevers en regelgevers werken hard aan allerlei kaders en handvatten die de omschakeling naar duurzaamheid in goede banen moeten leiden. Dit gaat ook gepaard met de inrichting of heroriëntatie van allerlei organisaties die zich specifiek op deze problematiek van duurzaamheid en rapportering werpen. Met een aantal organisaties is het bedrijfsrevisorat al jaren vertrouwd. IASB, GRI en EFRAG behoeven geen toelichting meer. Voor sommige andere organisaties en richtlijnen geldt dit wellicht veel minder: CDSB, TCFD, GSSB, WBCSD, SASB, VRF, ISSB is slechts een eerste greep van een ellenlange lijst van afkortingen in de duurzaamheidsfeer. In sommige Nederlandse literatuur leidde dit alvast tot een nieuwe duiding: de ‘lettersoep’.

VI

WOORD VOORAF

Vele organisaties en de door hen uitgewerkte normen hebben hun plaats in onze samenleving en krijgen steun vanuit verschillende groepen in de maatschappij. Niet alle standaarden en normen die zijn ontwikkeld kennen dezelfde draagwijdte. Het staat vast dat de komende jaren de rol en de taken van de bedrijfsrevisor zal wijzigen en de tijden van de controle van ‘zuivere’ financiële informatie ondertussen lang achter ons ligt. Het is van belang gepast mee te evolueren met de belangrijke ontwikkelingen die op het terrein van duurzaamheid en de bijhorende rapportering zullen plaatsvinden en de bijhorende controlewerkzaamheden aan de hand van geschikte kaders en standaarden uit te voeren.

Daartoe is het noodzakelijk op de hoogte te blijven van de ontwikkelingen op het terrein van de duurzaamheidsverslaggeving en controlestandaarden alsook van de werkzaamheden van organisaties die een directe impact hebben op de taken en rol van de bedrijfsrevisor. Dit boek draagt hieraan bij. In de onderscheiden hoofdstukken komt helder aan bod welke duurzaamheidsregels gelden, welke van de boven vermelde organisaties een vooraanstaande rol spelen in de ontwikkeling van nieuwe standaarden en regels en wat in de nabije toekomst op dit terrein staat te gebeuren.

Christoph VAN DER ELST  
Hoogleraar aan de universiteiten van Tilburg en Gent

## Avant-propos

En 2010, un premier ouvrage sur les informations non financières a été publié dans cette série de l'ICCI. Il décrivait de manière détaillée les divers aspects des informations non financières et mettait principalement l'accent sur la durabilité (et le reporting de ces initiatives) et la gouvernance d'entreprise. Un nouvel ouvrage a été publié sur ces informations non financières en 2017, notamment parce que la (transposition de la) directive européenne sur la publication d'informations non financières (INF) avait fortement modernisé le paysage du reporting. La durabilité était abordée dans la plupart des chapitres de ce deuxième ouvrage.

Dans celui-ci, l'ICCI informe ses lecteurs sur les évolutions récentes en matière de durabilité qui, à l'heure actuelle, est indubitablement l'une des principales thématiques sur les marchés financiers et bien au-delà. Au vu de l'incroyable quantité de travail et de flux d'informations qui ont été créés depuis la publication du précédent ouvrage sur la durabilité et qui ont trait au révisorat d'entreprise, ce nouvel ouvrage était plus que nécessaire.

L'appel au développement durable et à la durabilité résonne partout dans la société et s'exprime sous différentes formes. Voici un aperçu de l'offre. À l'heure où nous écrivons ces lignes, l'entreprise allemande DWS et son ancien CEO WÖHRMANN font l'objet d'une enquête pour suspicion de *greenwashing* : bon nombre de produits introduits sur le marché par la filiale de la Deutsche Bank ne seraient pas aussi « verts » que l'entreprise le prétend.

Les entreprises sont en pleine transition pour mettre en place une organisation, des processus et une production qui résistent mieux à l'épreuve de la durabilité. À l'époque de la parution du premier ouvrage sur les informations non financières en 2010, AB Inbev employait une seule fois le terme « durabilité » dans son rapport annuel, KBC 5 fois et Solvay 20 fois. En 2017, année de publication du deuxième ouvrage, le terme était utilisé 15 fois chez AB InBev, 66 fois chez KBC et 110 fois chez Solvay. Le rapport annuel de 2021 comprend 42 fois le terme « durabilité » chez AB InBev, 156 fois chez KBC et 127 fois chez Solvay. Il est rare d'observer un tel phénomène dans les rapports annuels. Le *reporting* sur la durabilité prend une ampleur sans précédent.

En tant que parties prenantes, des organisations environnementales comme ClientEarth se sont plaintes auprès de l'AFM, l'autorité néerlandaise des marchés boursiers, que certaines sociétés cotées en bourse ne fournissaient pas suffisamment d'informations sur l'utilisation de matériaux d'emballage plastiques dans leurs canaux de distribution.

Les législateurs et autorités de régulation s'efforcent d'élaborer des cadres et lignes directrices afin de mener à bien la transition durable. Par ailleurs, toute une série d'organisations spécialisées dans cette problématique de durabilité et de reporting se créent ou se réorientent. Le révisorat d'entreprise est très familier de certaines de ces organisations. On ne présente plus l'IASB, le GRI ou l'EFRAG. C'est probablement beaucoup moins vrai pour d'autres organisations et directives : CDSB, TCFD, GSSB, WBCSD, SASB, VRF, ISSB ne sont qu'un aperçu d'une interminable liste d'acronymes issus de la sphère du développement durable. Dans certains ouvrages néerlandais, toutes ces abréviations ont donné lieu à un nouveau concept : la « *letter-soep* » (littéralement la soupe de lettres).

## VIII

### AVANT-PROPOS

De nombreuses organisations et normes ont leur place dans notre société et sont soutenues par différents groupes de la société. Mais tous les standards et normes développés ne bénéficient pas de la même adhésion. Il est clair que le rôle et les tâches du réviseur d'entreprises évolueront dans les prochaines années et que l'époque du contrôle des informations « purement » financières est loin derrière nous. Il convient d'évoluer avec les développements importants dans le domaine de la durabilité et du *reporting* et d'employer des cadres et normes appropriés pour les activités de contrôle.

Pour ce faire, nous devons continuer à nous informer sur les évolutions des rapports de durabilité et normes de contrôle, ainsi que sur les activités des organisations qui ont un impact direct sur les tâches et le rôle du réviseur d'entreprises. Cet ouvrage y contribue. Les différents chapitres abordent clairement les règles de durabilité en vigueur, les organisations qui jouent un rôle de premier plan dans l'élaboration de nouvelles normes et règles, et les évolutions qui se produiront dans un avenir proche.

Christoph VAN DER ELST  
Professeur aux universités de Tilburg et de Gand



## **EXECUTIVE SUMMARY (NL)**

In het **eerste hoofdstuk** wordt op een bondige wijze een inleiding gegeven over het onderwerp van onderhavig boek, met name actualia en ontwikkelingen in duurzaamheidsrapportering.

**Het tweede hoofdstuk** vervolgt met de inhoudelijke beschrijving van *The European Green Deal*.

De Europese Unie (EU) is van oudsher een leidende macht in de strijd tegen de wereldwijde klimaatcrisis en milieu-uitputting. De Overeenkomst van Parijs zorgde voor een nieuwe impuls voor klimaat- en milieuactie in de wereld en vooral in de Europese Unie. Dit werd nog versterkt door het nieuwe voorzitterschap van de Europese Commissie in 2019, waarvan Ursula VON DER LEYEN klimaatbeleid en energietransitie tot één van de hoofddoelen van haar heeft gemaakt.

Al deze elementen vormden de achtergrond en context voor de presentatie van de Europese *Green Deal* in december 2019. Dit initiatief bood de perfecte gelegenheid om de klimaatdoelstellingen van de EU te herzien.

Als strategie voor duurzame groei mobiliseert de *Green Deal* investeringen om een rechtvaardige transitie van het huidige economische model naar een schone, circulaire economie mogelijk te maken teneinde klimaatverandering een halt toe te roepen en het verlies aan biodiversiteit om te buigen.

De *Green Deal* werd ingevoerd samen met een agenda van de 47 kernacties, verdeeld over zeven beleidsdomeinen:

- klimaatambitie;
- schone, betaalbare en veilige energie;
- industriële strategie voor een schone en circulaire economie;
- duurzame en slimme mobiliteit;
- vergroening van het gemeenschappelijk landbouwbeleid (“van boer tot bord”-strategie);
- behoud en beschermen van biodiversiteit; en
- toewerken naar een nulvervuilingsambitie voor een milieu zonder giftige stoffen.

De huidige context voor duurzaamheidsverslaggeving vormt het voorwerp van het **derde hoofdstuk**.

Het Belgisch wettelijk kader inzake de verklaring van niet-financiële informatie wordt momenteel bepaald door de wet van 3 september 2017, die het opstellen van een niet-financieel verslag voor grote organisaties van openbaar belang verplicht stelt. Deze wet is de vertaling van de Europese richtlijn 2014/95/EU die binnenkort zal worden vervangen door de nieuwe CSRD (*Corporate Sustainability Reporting Directive*).

X

EXECUTIVE SUMMARY (NL)

Deze wet vereist dat ondernemingen van openbaar belang die de volgende groottecriteria overschrijden:

- 500 VTE
- ten minste één van de twee criteria:
  - balanstotaal: 17 miljoen euro
  - jaaromzet: 34 miljoen euro

een verklaring van niet-financiële informatie opmaken over de sociale, de personeels- en milieu-aangelegenheden, de eerbiediging van mensenrechten en de bestrijding van corruptie. De verklaring omvat niet-financiële prestatie-indicatoren.

Daarnaast moeten genoteerde vennootschappen in hun verklaring inzake deugdelijk bestuur ook een beschrijving van hun diversiteitsbeleid opnemen.

In dit verband dient de commissaris na te gaan of de vereiste informatie zowel naar vorm als inhoud in het jaarverslag is opgenomen en of deze informatie geen van materieel belang zijnde inconsistenties bevat ten opzichte van de informatie waarover de commissaris in het kader van zijn opdracht beschikt.

De Europese richtlijn en de wet van 3 september 2017 bepalen echter niet welk verslaggevings-raamwerk door de betrokken ondernemingen moet worden toegepast. Zo kunnen ondernemingen die een niet-financieel verslag moeten opstellen, zich baseren op bestaande standaarden, hetgeen kan leiden tot moeilijkheden bij de vergelijkbaarheid van niet-financiële informatie.

De momenteel meest gebruikte standaard is de standaard van het *Global Reporting Initiative (GRI)*, waarvan de laatste versie dateert van 2021. Deze robuuste standaard is gebaseerd op een materialiteitsanalyse om te bepalen welke onderwerpen relevant zijn voor de onderneming en haar stakeholders.

Er bestaan andere standaarden zoals die van de *Sustainability Accounting Standards Board (SASB)*, de geïntegreerde verslaggeving en het raamwerk van de *Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD)*, die specifiek op het klimaat is gericht.

De duurzaamheidsverslagen en ondernemingsstrategie moeten ook worden afgestemd op de duurzame ontwikkelingsdoelstellingen (DOD) van de VN.

Om duurzaamheidsverslagen verder te standaardiseren, ontwikkelt EFRAG een standaard in lijn met de nieuwe Europese ontwerp-richtlijn (CSRD), terwijl de ISSB twee IFRS ontwikkelt met betrekking tot niet-financiële informatie en de financiële gevolgen van klimaatverandering.

XI

EXECUTIVE SUMMARY (NL)

In alle verslaggevingsstandaarden geldt dat één van de belangrijkste kwaliteitscriteria van een duurzaamheidsverslag de betrouwbaarheid ervan is. De standaarden benadrukken dan ook het belang van een beoordeling van de inhoud van het verslag door een externe en onafhankelijke beroepsbeoefenaar. De bedrijfsrevisor heeft dus een belangrijke rol te spelen bij het versterken van de geloofwaardigheid van duurzaamheidsinformatie ten opzichte van belanghebbenden en investeerders, aangezien hij/zij werkt binnen een kader van strikte ethiek en onafhankelijkheid en van methodologieën die aan dit soort opdrachten zijn aangepast.

ISAE 3000 maakt het mogelijk om een beperkte of redelijke mate van zekerheid te verschaffen, afhankelijk van wat is vereist. De beoordeling van de bedrijfsrevisor kan overigens betrekking hebben op een selectie van prestatie-indicatoren of op het geheel.

De bedrijfsrevisor kan ook certificeringen verstrekken om de niet-financiële informatie die aan banken of andere verzoekende instanties wordt verstrekt, geloofwaardig te maken.

De bedrijfsrevisor is een vertrouwenspartner ten opzichte van de belanghebbenden en het publiek in het algemeen.

In het **vierde hoofdstuk** wordt de toekomst van de niet-financiële informatie in de Europese Unie belicht.

Duurzaamheidsverslaggeving wordt steeds relevanter om inzicht te krijgen in de waarde die een onderneming kan creëren voor zichzelf, haar stakeholders en de samenleving in het algemeen. In dit artikel wordt stilgestaan bij de belangrijke ontwikkelingen die zich in de afgelopen vier jaar op het gebied van duurzaamheidsverslaggeving hebben voorgedaan, waarbij de aandacht in de eerste plaats uitgaat naar de rol van de EFRAG (*European Financial Reporting Advisory Group*), wiens mandaat verder reikte dan zijn traditionele rol op het gebied van financiële verslaggeving, namelijk de goedkeuring en beïnvloeding van de ontwikkeling van de IFRS vanuit een Europees perspectief. De betrokkenheid van de EFRAG bij zowel financiële als duurzaamheidsverslaggeving stelt hem in staat een rol te spelen bij het bevorderen van de connectiviteit tussen deze twee verslaggevingsaspecten.

## XII

De uitgebreide rol van de EFRAG op het gebied van duurzaamheidsverslaggeving is onderbouwd door de lopende EU-beleidsvorming op het gebied van duurzaamheid, waaronder het EG-actieplan “Duurzame groei financieren” dat ertoe heeft geleid dat de Europese Commissie de EFRAG in 2018 heeft verzocht om het *European Corporate Reporting Lab* (Europees Lab) op te richten. Het Europees Lab is gericht op het identificeren en uitwisselen van goede verslaggevingspraktijken. In 2020 heeft de betrokkenheid van de EFRAG bij duurzaamheidsverslaggeving een volgende stap gezet nadat de uitvoerend vicevoorzitter de EFRAG een mandaat had verleend om voorbereidende werkzaamheden te verrichten voor de uitwerking van EU-standaarden voor duurzaamheidsverslaggeving (*European Sustainability Reporting Standards*, ESRS) en hij de EFRAG-voorzitter ook een ander mandaat had verleend om aanbevelingen te doen voor de bestuurshervorming van de EFRAG indien deze de rol van technisch adviseur van de Europese Commissie over de ontwerp-ESRS op zich zou nemen. In mei 2021 heeft EU-commissaris MCGUINNESS de EFRAG verzocht zijn bestuur te hervormen en tussentijdse werkmethoden in te voeren om de technische ontwikkeling van standaarden te starten, parallel aan de onderhandelingen van de medewetgevers, het Europees Parlement en de Raad, om tot een politieke overeenkomst te komen.

Om de verschillende aspecten van de betrokkenheid van de EFRAG bij duurzaamheidsverslaggeving te presenteren, is het artikel onderverdeeld in de volgende secties:

- (a) De activiteiten van het Europees Lab, waaronder de succesvolle voltooiing van zijn eerste twee projecten;
- (b) Uitwerking van EU-standaarden voor duurzaamheidsverslaggeving (ESRS), met inbegrip van:
  - (i) de voorbereidende werkzaamheden die zijn uitgevoerd;
  - (ii) de uitwerking en publicatie voor openbare raadpleging van de eerste reeks ESRS ontwerp teksten (*Exposure Drafts*) in het kader van de ontwerp tekst van de richtlijn duurzaamheidsrapportage door ondernemingen (*Corporate Sustainability Reporting Directive*, CSRD), die de richtlijn inzake niet-financiële rapportage (*Non-Financial Reporting Directive*, NFRD) herzielt; en
  - (iii) de bestuurshervorming van de EFRAG; en
- (c) Internationale ontwikkelingen op het gebied van de vaststelling van standaarden voor duurzaamheidsverslaggeving.

Het artikel belicht de twee succesvol afgeronde projecten van het Europees Lab. Het eerste project inzake klimaatgerelateerde rapportage, uitgevoerd door een *Project Task Force* (PTF-CRR), publiceerde zijn verslag begin 2020. Dit verslag toonde 58 voorbeelden van 30 ondernemingen. Het tweede project van het Europees Lab inzake de rapportage van niet-financiële risico's en kansen en hun koppeling met het bedrijfsmodel werd uitgevoerd door een andere *taskforce* (PTF-RNFRO) die zijn verslag in het vierde kwartaal van 2021 publiceerde. Het verslag bevat de suggesties van de *Project Task Force* voor wegen naar verbetering, alsook 37 voorbeelden van goede praktijken van 27 ondernemingen in meerdere sectoren.

Wat de uitwerking van ESRS betreft, heeft een *Project Task Force* (PTF-NFRS) de voorbereidende werkzaamheden voor de uitwerking van ESRS verricht en in maart 2021 een verslag opgesteld met 54 aanbevelingen, waaronder overkoepelende beginselen en bouwstenen die een solide basis bieden voor ESRS.

Na de publicatie van een voorstel voor een CSRD en op uitnodiging van EU-commissaris MCGUINNESS in mei, werd in juni 2021 de PTF-NFRS opnieuw samengesteld als de *Project Task Force on European sustainability reporting standards* (PTF-ESRS) die begon met de uitwerking van de ESRS, terwijl hij in projectmodus opereerde. Op 29 april 2022 publiceerde de PTF-ESRS de eerste reeks ESRS ontwerp teksten voor openbare raadpleging, bestaande uit 13 *Exposure Drafts*, waaronder twee *cross-cutting* standaarden, vijf milieugerelateerde, vier sociale en twee governance-gerelateerde *Exposure Drafts*. Er zijn 137 voorgestelde openbaarmakingsvereisten in de verschillende *Exposure Drafts*.

De bestuurshervorming van de EFRAG begon met de aanbevelingen van de bestuursvoorzitter van de EFRAG, Jean-Paul GAUZÈS, van maart 2021 voor de oprichting van een nieuwe pijler voor duurzaamheidsverslaggeving naast de bestaande pijler voor financiële verslaggeving van de EFRAG. Er werd een afzonderlijke pijler voor duurzaamheidsverslaggeving ingevoerd, aangezien de activiteit van het ontwikkelen van ESRS-ontwerpteksten wezenlijk verschilt van de taak van de EFRAG om invloed uit te oefenen op de internationale werkzaamheden op het gebied van standaarden voor financiële verslaggeving, waaronder het verstrekken van input en commentaar aan de IASB en het verstrekken van goedkeuringsadvies aan de Europese Commissie.

Buiten Europa hebben zich op internationaal niveau vergelijkbare significante ontwikkelingen voorgedaan op het gebied van duurzaamheidsverslaggeving. De belangrijkste ontwikkeling daarvan was de aankondiging tijdens de klimaatop COP 26 in Glasgow in november 2021 van de oprichting van de *International Sustainability Standards Board* (ISSB) onder de *IFRS Foundation*. Het doel van de ISSB is om een uitgebreid wereldwijd basisniveau van duurzaamheidsgerelateerde openbaarmakingsstandaarden te leveren die beleggers en andere kapitaalmarktdeelnemers informatie verschaffen over de duurzaamheidsgerelateerde risico's en kansen van ondernemingen om hen te helpen weloverwogen beslissingen te nemen. In maart 2022 publiceerde de ISSB twee *Exposure Drafts* voor openbare raadpleging, namelijk IFRS S1 *General Requirements for Disclosure of Sustainability-related Financial Information* en IFRS S2 *Climate-related Disclosures*. Een andere belangrijke ontwikkeling buiten de jurisdictie van de EU deed zich voor in maart 2022, toen de Amerikaanse SEC haar voorgestelde regel voor klimaatgerelateerde openbaarmakingen – deels gebaseerd op de aanbevelingen van de *Task Force on Climate Related Financial Disclosures* (TCFD) – publiceerde en hierover om commentaar vroeg.

Bij de ontwikkeling van de ESRS-ontwerpteksten werkt de EFRAG nauw samen met de internationale initiatieven, zoals vereist door de CSRD, in een geest van samenwerking die voortbouwt op en bijdraagt tot de internationale initiatieven.

## XIV

Het **vijfde hoofdstuk** beschrijft de duurzame financiering.

De Europese Unie heeft meerdere initiatieven genomen om duurzame financiering te stimuleren. Deze omvatten onder meer de ontwikkeling van een geharmoniseerde taxonomie van duurzame activiteiten, *disclosure*- of openbaarmakingsvereisten, de ontwikkeling van benchmarks en labels, een *Green Bond*-standaard, alsook het beheer en de integratie van milieu- sociale en governance (*Environmental Social and Governance* – ESG) risico's in de financiële sector.

De taxonomie zal als basis dienen voor alle EU- of nationale (publieke) labels voor groene bedrijfsobligaties of financiële producten die onder het toepassingsgebied van de verordening inzake informatieverschaffing over duurzaamheid in de financiële dienstensector (*Sustainable Finance Disclosure Regulation* – SFDR) vallen, zoals bijvoorbeeld het EU-milieulabel voor Financiële retailproducten, het EU Ecolabel voor financiële producten, de EU-standaard voor groene obligaties en de EU-klimaatbenchmarks. Er wordt verwacht dat de toenemende harmonisatie en verhoogde transparantie *greenwashing* zal helpen tegengaan en investeerders en financiële instellingen zal aanmoedigen om hun groene investeringen en financieringen te verhogen.

De EU-norm voor Europese groene obligaties, waarvan in juni 2021 een wetsvoorstel werd gepubliceerd, zal al dan niet op vrijwillige basis, kunnen worden toegepast door bedrijven en overheden die zo ambitieuze duurzame projecten kunnen financieren. De bedoeling is om van de norm een gouden standaard te maken, die zorgt voor een verhoogde transparantie en vergelijkbaarheid en investeerders meer zekerheid geeft dat ze wel degelijk in duurzame projecten investeren.

Ook een betere identificatie en beheer van ESG-risico's bij financiële instellingen, alsook een transparante communicatie hieromtrent, zal ongetwijfeld hun financieringen en beleggingen meer sturen in de richting van meer duurzame projecten.

Duurzame financiering heeft tot doel de economische prestaties te verzoenen met een positieve sociale of ecologische impact. Te dien einde wordt voorrang gegeven aan de reële economie en langetermijnbeleggingen en wordt ook rekening gehouden met extra-financiële criteria, zoals ESG-criteria. Bij duurzame financiering kunnen verschillende benaderingen worden gevolgd (geïntegreerde verslaggeving – verantwoord groen beleggen – ecologische en klimaattransitie, solidariteit, enz.) en verschillende strategieën worden gebruikt, zoals sectorale of normatieve uitsluiting, “beste” benaderingen, thematische selectie, impactbeleggen of aandeelhoudersbetrokkenheid.

XV

EXECUTIVE SUMMARY (NL)

Tools zoals taxonomie en labels maken het mogelijk om duurzame financiële instrumenten te identificeren. Hoewel ze onvolmaakt zijn, begeleiden ze beleggers en bieden hen enige mate van zekerheid over het gebruik van hun fondsen. Hoewel duurzame beleggings-producten nog maar een klein deel van de markt vertegenwoordigen, zijn ze de afgelopen jaren sneller gegroeid dan conventionele instrumenten, met name die gericht op de bestrijding van de klimaatverandering. Bovendien blijkt uit recente studies dat duurzame beleggingen een vergelijkbare winstgevendheid zouden hebben en minder volatiel en resister tegen systeemcrises zouden zijn dan hun conventionele tegenhangers.

XVI

EXECUTIVE SUMMARY (NL)

Ook in België groeit de belangstelling voor duurzame financiering, zowel bij financiële instellingen die gelabelde spaar- en beleggingsproducten aanbieden en “groene” vastgoedleningen verstrekken, als bij particuliere en institutionele beleggers. Het initiatief “Towards Sustainability”, uitgevoerd door de Belgische financiële sector, draagt bij tot de ontwikkeling van de markt. Het sluit onder meer aan bij de Europese regelgeving op dit gebied (transparantie, taxonomie, verslaggeving).

Er moet echter nog aan een aantal vereisten worden voldaan om een liquide, diepe en veilige markt voor duurzame financiële producten tot stand te brengen. Transparantie (gemeenschappelijke standaarden, aandelen- en obligatie-indexen, onafhankelijke controleorganen, enz.) en het verstrekken van volledige en betrouwbare gegevens (betere analyse en informatie) zijn in dit verband van bijzonder belang. Ze zouden moeten helpen om de *greenwashing*- en reputatierisico's te beperken en de transactiekosten te verlagen.

Tot slot gaat het **zesde hoofdstuk** dieper in op de wijzigingen veroorzaakt door *The European Green Deal* die een impact hebben op de economische beroepen.

Voortbouwend op hun deskundigheid en ervaring op het gebied van prestatiemeting en boekhouding, governance en interne beheersingsmaatregelen, alsook controle- en assurediciënen, hebben de economische beroepsbeoefenaars een cruciale rol te spelen in deze transitie naar een duurzame economie, en met name bij:

- het meten van prestaties, het verstrekken en verwerken van informatie en gegevens;
- het bepalen van de modellen, benaderingen en grenzen voor transparante en vergelijkbare informatie;
- het ontwerpen van verslaggevingssystemen en het opstellen van verslagen; en
- het waarborgen van de betrouwbaarheid van de verslaggevingsinformatie door het verschaffen van zekerheid.

Voorts zullen de economische beroepsbeoefenaars een even cruciale rol spelen bij het ondersteunen van Europese kleine en middelgrote ondernemingen (KMO's) bij hun duurzame transitie, en zal de rol van kleine ondernemingen op dit gebied onvermijdelijk toenemen.

*Accountancy Europe* heeft zich gebogen over de toekomst van het Europese accountantsberoep, ook op het gebied van duurzaamheid.



In de uitgevoerde projecten schetsen we het belang van technologie om verslaggeving te vergemakkelijken en financiële- en duurzaamheidsverslaggeving te integreren. Informatie-technologie biedt eindeloze mogelijkheden voor beroepsbeoefenaren in het accountancyberoep en bedrijfsrevisoren om hun cliënten beter van dienst te zijn. Innovatie zal ook de dienstverlening inzake duurzaamheidskwesties ten goede komen. Hoewel technologie processen en procedures automatiseert, zijn mensen van cruciaal belang bij het interpreteren van gegevens, het verstrekken van ethisch oordeel en het geven van strategisch advies.

Deze publicatie werd nagelezen door een leescomité bestaande uit:

- Sofian MILAD, bedrijfsrevisor, lid van de werkgroep ESG van het IBR en vennoot bij Deloitte Belgium Audit & Assurance met ruime ervaring in het verlenen van audit- en assurance-diensten aan zowel familiegroepen als particuliere ondernemingen. Hij is ook lid van het duurzaamheidsplatform van Deloitte en leidt er het *Centre of Excellence for Audit & Assurance* voor niet-financiële informatie; en
- Yves DE RONGÉ, gewoon hoogleraar Accounting, doceert vakken als *Corporate Sustainability Reporting* en *Green Transition Management* aan de *Louvain School of Management* en de *Louvain Research Institute in Management and Organizations* (LRIM) van de *UCLouvain*. Bovendien is hij lid van het bestuursorgaan van de private Stichting ICCI.

XVII

EXECUTIVE SUMMARY (NL)



## **EXECUTIVE SUMMARY (FR)**

Le **premier chapitre** fournit une introduction concise au sujet du présent ouvrage, en particulier les questions d'actualité et les développements en matière de rapports de durabilité.

Une description substantielle du Pacte vert pour l'Europe (*European Green Deal*) est présentée dans le **chapitre 2**.

L'Union européenne (UE) est depuis longtemps un leader mondial dans la lutte contre la crise climatique mondiale et l'appauvrissement de l'environnement.

L'accord de Paris a donné un nouvel élan à l'action en faveur du climat et de l'environnement au niveau mondial et en particulier dans l'Union européenne. Cela a été confirmé par la nouvelle présidence de la Commission européenne en 2019 : Ursula von der Leyen a fait de la politique climatique et de la transition énergétique l'un des principaux objectifs de son mandat.

Tous ces éléments ont constitué l'arrière-plan et le contexte de la présentation du Pacte vert pour l'Europe en décembre 2019. Cette initiative a été l'occasion idéale de réviser les objectifs climatiques de l'UE.

En tant que stratégie de croissance durable, le pacte vert mobilise des investissements pour permettre une transition juste, du modèle économique actuel vers une économie propre et circulaire, afin d'enrayer le changement climatique et d'inverser la perte de biodiversité.

Le pacte vert a été introduit conjointement avec un programme de 47 actions clés réparties dans sept domaines stratégiques :

- ambition climatique ;
- de l'énergie propre, abordable et sûre ;
- stratégie industrielle pour une économie propre et circulaire ;
- mobilité durable et intelligente ;
- verdissement de la politique agricole commune (stratégie « de la ferme à la table ») ;
- préservation et protection de la biodiversité ; et
- tendre vers le « zéro pollution » pour un environnement sans substances toxiques.

Le contexte actuel des rapports de durabilité fait l'objet du **troisième chapitre**.

Le cadre légal belge en matière de déclaration non financière est actuellement défini par la loi du 3 septembre 2017 qui impose l'établissement d'un rapport non financier aux entités d'intérêt public de large taille. Cette loi est la traduction de la directive européenne 2014/95/UE qui sera prochainement remplacée par la nouvelle directive CSRD (*Corporate Sustainability Reporting Directive*).

Cette loi requiert des entreprises d'intérêt public qui dépassent les critères de taille suivants :

- 500 ETP
- au moins un des deux critères :
  - total du bilan : 17 millions d'euros
  - chiffre d'affaires annuel : 34 millions d'euros

qu'elles établissent une déclaration non financière couvrant les matières sociales, environnementales et de personnel, de respect des droits de l'homme et de lutte contre la corruption. La déclaration inclut des indicateurs de performance non financière.

Les sociétés cotées sont par ailleurs également tenues de fournir dans leur déclaration de gouvernance d'entreprise une description de leur politique de diversité.

Dans ce contexte, le commissaire doit revoir si l'information requise est bien présente dans le rapport de gestion tant au niveau de la forme que du contenu et que ces informations ne reprennent pas d'incohérences significatives par rapport aux informations dont le commissaire a eu connaissance dans le cadre de son mandat.

La directive européenne et la loi du 3 septembre 2017 ne fixent cependant pas le cadre de *reporting* à appliquer par les entreprises concernées. Ainsi les entreprises devant établir un rapport non financier peuvent se baser sur les standards existants, ce qui peut être source de difficultés dans la comparabilité des informations non financières.

Le standard le plus utilisé à l'heure actuelle est le standard du *Global Reporting Initiative* (GRI), dont la dernière version date de 2021. Ce standard robuste se base sur une analyse de matérialité afin de déterminer les sujets pertinents pour l'entreprise et ses parties prenantes.

Il existe d'autres standards tels que celui du *Sustainability Accounting Standard Board* (SASB), l'*Integrated Reporting* et le cadre de la *Task Force for Climate-Related Financial Disclosure* (TCFD) pour ce qui concerne le climat plus spécifiquement.

Les rapports de durabilité et la stratégie des entreprises doivent également s'inscrire dans les Objectifs de Développement Durable (SDGs) de l'ONU.

Afin de standardiser plus avant les rapports de durabilité, l'EFRAG développe un standard en lien avec le nouveau projet de directive européenne (CSRD) tandis que l'ISSB développe deux normes IFRS relatives à l'information non financière et aux impacts financiers du changement climatique.

XXI

EXECUTIVE SUMMARY (FR)

Dans l'ensemble des normes de *reporting*, un des critères majeurs de qualité d'un rapport de durabilité est sa fiabilité. Les normes soulignent donc l'importance d'une revue du contenu du rapport par un professionnel externe et indépendant. Le réviseur a dès lors un rôle majeur à jouer pour renforcer la crédibilité de l'information de durabilité envers les parties prenantes et investisseurs puisqu'il travaille dans un cadre d'éthique et d'indépendance strict et de méthodologies adaptées à ce type de mission.

La norme ISAE 3000 permet de fournir une assurance limitée ou raisonnable en fonction de ce qui est requis. La revue du réviseur d'entreprises peut par ailleurs porter sur une sélection d'indicateurs de performance ou sur l'ensemble.

## XXII

### EXECUTIVE SUMMARY (FR)

Le réviseur d'entreprises peut également fournir des certifications pour apporter de la crédibilité aux informations non financières fournies aux banques ou autres organismes demandeurs.

Le réviseur d'entreprises est un créateur de confiance envers les parties prenantes et le public de manière générale.

Le **chapitre 4** met en lumière l'avenir de l'information non financière dans l'Union européenne.

Le *reporting* de développement durable est de plus en plus pertinent pour comprendre la valeur qu'une entreprise peut apporter à elle-même, à ses parties prenantes et à la société en général. Le présent article se penche sur les évolutions importantes qui ont eu lieu dans le domaine du *reporting* de développement durable au cours des quatre dernières années, en mettant l'accent principalement sur le rôle de l'EFRAG (Groupe consultatif pour l'information financière en Europe), dont le mandat s'est élargi au-delà de son rôle traditionnel en matière de *reporting* financier pour ce qui est de l'approbation et de l'influence sur l'élaboration des normes IFRS dans une perspective européenne. L'implication de l'EFRAG dans le *reporting* financier et de développement durable lui permet de jouer un rôle dans la promotion de la connectivité entre ces deux aspects du *reporting*.

Le rôle élargi de l'EFRAG en matière de *reporting* de développement durable a été étayé par la réforme politique en cours de l'UE liée au développement durable, y compris le plan d'action de la CE « Financer la croissance durable », qui a conduit la Commission européenne à demander à l'EFRAG de créer le laboratoire européen sur le *reporting* d'entreprise (laboratoire européen) en 2018. L'objectif du laboratoire européen est d'identifier et de partager les bonnes pratiques en matière de *reporting*. En 2020, l'implication de l'EFRAG dans le domaine du *reporting* de développement durable a franchi une nouvelle étape après que le vice-président exécutif a confié à l'EFRAG le mandat de mener des travaux préparatoires à l'élaboration de normes européennes de *reporting* sur le développement durable (ESRS) et il a également accordé un autre mandat au président de l'EFRAG pour fournir des recommandations pour la réforme de la gouvernance de l'EFRAG si celui-ci devait jouer le rôle de conseiller technique auprès de la Commission européenne sur le projet d'ESRS. En mai 2021, le commissaire McGuinness a demandé à l'EFRAG de réformer sa gouvernance et de mettre en place des méthodes de travail provisoires pour entamer l'élaboration technique des normes parallèlement aux négociations des colégislateurs, le Parlement européen et le Conseil, pour parvenir à un accord politique.

Afin de présenter les différentes facettes de l'implication de l'EFRAG dans le domaine du *reporting* de développement durable, l'article est divisé en plusieurs sections :

- (a) Les activités du laboratoire européen, y compris l'achèvement réussi de ses deux premiers projets ;
- (b) Élaboration de normes européennes de *reporting* sur le développement durable (ESRS), y compris :
  - (i) les travaux préparatoires qui ont été entrepris ;
  - (ii) l'élaboration et la publication pour consultation publique de la première série de projets d'exposés-sondages (*exposure drafts*) portant sur les ESRS en vertu de la proposition de directive relative à la publication d'informations en matière de durabilité par les entreprises (*Corporate Sustainability Reporting Directive*, CSRD), qui révisé la directive sur la publication d'informations non financières (*Non-Financial Reporting Directive*, NFRD) ; et
  - (iii) la réforme de la gouvernance de l'EFRAG ; et
- (c) Évolutions internationales dans l'établissement des normes de *reporting* sur le développement durable.

L'article met en lumière les deux projets menés à bien par le laboratoire européen. Le premier projet sur le *reporting* lié au climat (*Climate-Related Reporting*), mis en œuvre par une *Project Task Force* (PTF-CRR), a publié son rapport au début de 2020. Ce rapport présentait 58 exemples provenant de 30 entreprises. Le deuxième projet du laboratoire européen sur le *reporting* des risques et opportunités non financiers et leur lien avec le modèle économique (*Reporting of non-financial risks and opportunities and their linkage to the business model*) a été mis en œuvre par une autre *task force* (PTF-RNFRO) qui a publié son rapport au quatrième trimestre 2021. Le rapport comprend les suggestions de la *Project Task Force* concernant des pistes d'amélioration, ainsi que 37 exemples de bonnes pratiques provenant de 27 entreprises dans de multiples secteurs.

En ce qui concerne l'élaboration d'ESRS, une *Project Task Force* (PTF-NFRS) a mené les travaux préparatoires à l'élaboration d'ESRS, et en mars 2021, elle a produit un rapport contenant 54 recommandations, y compris des principes généraux et des éléments constitutifs qui fournissent des bases solides pour les ESRS.

En juin 2021 – suite à la publication d'une proposition de CSRD et à l'invitation du commissaire McGuinness en mai 2021 – la PTF-NFRS a été reconstituée en tant que *Project Task Force on European sustainability reporting standards* (PTF-ESRS) et a entamé l'élaboration des ESRS tout en travaillant en mode projet. Le 29 avril 2022, la PTF-ESRS a publié pour consultation publique la première série de projets d'ESRS qui consiste en 13 exposés-sondages, dont deux normes transversales, cinq exposés-sondages liés à l'environnement, quatre au social et deux à la gouvernance. Il y a 137 exigences de publication d'informations proposées dans l'ensemble des exposés-sondages.

La réforme de la gouvernance de l'EFRAG a commencé avec les recommandations de mars 2021 du président du conseil d'administration de l'EFRAG, Jean-Paul Gauzès, pour la création d'un nouveau pilier de *reporting* de développement durable à côté du pilier existant de *reporting* financier de l'EFRAG. Un pilier distinct de *reporting* de développement durable a été introduit étant donné que l'activité d'élaboration de projets d'ESRS diffère sensiblement du rôle de l'EFRAG consistant à influencer les travaux internationaux sur les normes d'information financière, notamment en fournissant des contributions techniques et des commentaires à l'IASB, ainsi que des avis d'approbation à la Commission européenne.

En dehors de l'Europe, au niveau international, le *reporting* de développement durable a connu des évolutions tout aussi significatives. La plus importante évolution a été l'annonce faite lors du sommet sur le climat de la COP 26, tenu à Glasgow en novembre 2021, de la création de l'*International Sustainability Standards Board* (ISSB) sous l'égide de l'*IFRS Foundation*. L'objectif de l'ISSB est d'offrir une base de référence mondiale complète de normes de divulgation liées au développement durable qui fournissent aux investisseurs et aux autres acteurs des marchés financiers des informations sur les risques et les opportunités liés au développement durable des entreprises pour les aider à prendre des décisions éclairées. En mars 2022, l'ISSB a publié deux exposés-sondages pour consultation publique, à savoir IFRS S1 [en projet] Obligations générales en matière d'informations financières liées à la durabilité ([*Draft*] *General Requirements for Disclosure of Sustainability-related Financial Information*) et IFRS S2 [en projet] Informations à fournir en lien avec les changements climatiques ([*Draft*] *Climate-related Disclosures*). Une autre évolution importante en dehors de l'UE s'est produite en mars 2022 lorsque la SEC américaine a publié et sollicité des commentaires sur sa proposition de règle relative aux informations à fournir en lien avec les changements climatiques, qui s'inspire en partie des recommandations de la *Task Force on Climate-related Financial Disclosures* (TCFD).

Dans le cadre de l'élaboration de projets d'ESRS, l'EFRAG travaille en étroite coopération avec les initiatives internationales, comme l'exige la CSRD, dans un esprit de co-construction, en s'appuyant sur les initiatives internationales et en y contribuant.



Le **cinquième chapitre** décrit le financement durable.

L'Union européenne a pris plusieurs initiatives pour promouvoir la finance durable. Il s'agit notamment du développement d'une taxonomie harmonisée des activités durables, des exigences de divulgation ou de publicité, du développement de critères de référence et de labels, d'une norme sur les obligations vertes, ainsi que de la gestion et de l'intégration des risques environnementaux, sociaux et de gouvernance (ESG) dans le secteur financier.

La taxonomie servira de base à tous les labels européens ou nationaux (publics) pour les obligations d'entreprise vertes ou les produits financiers relevant du champ d'application du Règlement européen relatif à la publication d'informations en matière de durabilité dans le secteur des services financiers (*Sustainable Finance Disclosure Regulation* – SFDR), par exemple le label écologique de l'UE pour les produits financiers de détail, l'Écolabel européen pour les produits financiers, la norme européenne pour les obligations vertes et les critères de référence climatiques de l'UE. L'harmonisation croissante et la transparence accrue devraient contribuer à lutter contre l'écoblanchiment et encourager les investisseurs et les institutions financières à accroître leurs investissements et financements verts.

La norme européenne pour les obligations vertes européennes, pour laquelle une proposition de loi a été publiée en juin 2021, pourra être appliquée, sur une base volontaire ou non, par les entreprises et les gouvernements pour financer des projets durables ambitieux. L'intention est de transformer la norme en standard de référence, ce qui garantit une transparence et une comparabilité accrues et donne aux investisseurs plus de certitude qu'ils investissent effectivement dans des projets durables.

En outre, une meilleure identification et gestion des risques ESG au sein des institutions financières, ainsi qu'une communication transparente à ce sujet, orienteront sans aucun doute davantage leurs financements et investissements vers des projets plus durables.

La finance durable vise à concilier la performance économique avec un impact social ou environnemental positif. Pour ce faire, elle privilégie l'économie réelle et les investissements de long terme ; elle tient également compte de critères extra-financiers, tels que les critères ESG. Elle peut revêtir différentes approches (IR – investissement responsable, verte – transition écologique et climatique, solidaire, etc.) et utiliser diverses stratégies, telles que l'exclusion sectorielle ou normative, les approches « best », la sélection thématique, l'investissement à impact ou encore l'engagement actionnarial.

Des outils tels que la taxonomie et les labels permettent d'identifier les instruments financiers à caractère durable. Bien qu'imparfaits, ils orientent les investisseurs et leur apportent une certaine assurance quant à l'utilisation de leurs fonds. Si les produits d'investissement durable ne représentent encore qu'une petite partie du marché, ils ont connu une croissance plus rapide que les instruments conventionnels au cours des dernières années, en particulier ceux dédiés à la lutte contre le changement climatique. Par ailleurs, des études récentes tendent à montrer que les investissements durables auraient une rentabilité similaire, seraient moins volatiles et davantage immunisés contre les crises systémiques que leurs équivalents conventionnels.

En Belgique, l'intérêt pour la finance durable s'affirme également, tant du côté des institutions financières qui offrent des produits d'épargne et d'investissement labellisés, et octroient des crédits immobiliers « verts », que du côté des investisseurs, qu'ils soient particuliers ou institutionnels. L'initiative « *Towards sustainability* », mise en œuvre par le secteur financier belge, contribue au développement du marché. Elle s'aligne entre autres sur les réglementations européennes en la matière (transparence, taxonomie, reporting).

Toutefois, plusieurs exigences sont encore à satisfaire afin d'avoir un marché de produits financiers durables qui soit liquide, profond et sécurisé. La transparence (standards communs, indices d'actions et d'obligations, organes indépendants de contrôle, etc.) et la mise à disposition de données complètes et fiables (amélioration des analyses et des informations) sont à cet égard particulièrement importantes. Elles devraient contribuer à diminuer les risques d'écoblanchiment et de réputation, ainsi qu'à réduire les coûts de transaction.

Enfin, le **chapitre 6** traite des changements provoqués par le Pacte vert pour l'Europe qui ont un impact sur les professions économiques.

Forte de son expertise et de son expérience en matière de mesure de la performance et de comptabilité, de gouvernance et de mesures de contrôle interne, ainsi que de services d'audit et d'assurance, la profession comptable a un rôle déterminant à jouer dans cette transition vers une économie durable, et notamment pour :

- mesurer les performances, fournir et traiter les informations et les données;
- définir les modèles, les approches et les limites de l'information transparente et comparable ;
- concevoir des systèmes de *reporting* et produire des rapports ; et
- garantir la fiabilité des informations communiquées en fournissant une assurance.

En outre, la profession comptable jouera un rôle tout aussi essentiel pour accompagner les petites et moyennes entreprises (PME) européennes dans leur transition durable et le rôle des petites entreprises dans ce domaine augmentera inévitablement.

*Accountancy Europe* s'est penché sur l'avenir de la profession comptable européenne, y compris en matière de durabilité.

XXVI

EXECUTIVE SUMMARY (FR)

Dans les projets entrepris, nous soulignons l'importance de la technologie pour faciliter l'établissement de rapports et intégrer le *reporting* financier et de développement durable. Les technologies de l'information offrent aux professionnels comptables et aux réviseurs d'entreprises des possibilités infinies pour mieux servir leurs clients. L'innovation profitera également à la prestation de services en matière de durabilité. Bien que la technologie permette d'automatiser les processus et les procédures, les personnes sont essentielles pour interpréter les données, fournir un jugement éthique et des conseils stratégiques.

Cette publication a été relue par un comité de lecture composé de :

- Sofian MILAD, réviseur d'entreprises, membre du groupe de travail ESG de l'IRE et associé chez Deloitte *Belgium Audit & Assurance*, avec une grande expérience dans la fourniture de services d'audit et d'assurance à des groupes familiaux et des entreprises privées. Il est également membre de la plateforme de durabilité de Deloitte et dirige son *Centre of Excellence for Audit & Assurance* en matière d'informations non financières ; et
- Yves DE RONGÉ, professeur titulaire de Comptabilité, enseignant des matières telles que *Sustainability Reporting* et *Green Transition Management* à la *Louvain School of Management* et à la *Louvain Research Institute in Management and Organisations* (LRIM) à UCLouvain. En outre, il est membre de l'organe de gestion de la Fondation privée ICCI.

XXVII

EXECUTIVE SUMMARY (FR)



## **EXECUTIVE SUMMARY (EN)**

The **first chapter** provides a concise introduction to the subject of the present book, in particular current affairs and developments in sustainability reporting.

The **second chapter** continues with the substantive description of The European Green Deal.

The European Union (EU) has a long history of being a leading power in the fight against the global climate crisis and environmental depletion.

The Paris Agreement prompted a new momentum for climate and environmental action in the world and especially in the European Union. This was further upheld by the new presidency of the European Commission in 2019 of which Ursula von der Leyen made climate policy and energy transition one of the main goals of her mandate.

All these elements constituted the background and context for the presentation of the European Green Deal in December 2019. This initiative gave the perfect opportunity to revise the climate targets of the EU.

As a sustainable growth strategy, the Green Deal mobilises investments to allow a just transition, from the current economic model towards a clean, circular economy to stop climate change and revert biodiversity loss.

The Green Deal was introduced jointly with an agenda of 47 key actions distributed in seven policy areas :

- climate ambition;
- clean, affordable, and secure energy;
- industrial strategy for a clean and circular economy;
- sustainable and smart mobility;
- greening the Common Agricultural Policy (“Farm to Fork” Strategy);
- preserving and protecting biodiversity; and
- moving towards a zero-pollution ambition for a toxic-free environment.

The current context for sustainability reporting is the subject of the **third chapter**.

The Belgian legal framework for non-financial reporting is currently defined by the law of 3 September 2017, which requires large public-interest entities to prepare a non-financial report. This law is the translation of the European Directive 2014/95/EU which will soon be replaced by the new CSRD (Corporate Sustainability Reporting Directive).

XXX

EXECUTIVE SUMMARY (EN)

This law requires public-interest undertakings that exceed the following size criteria:

- 500 FTEs
- at least one of the two criteria:
  - balance sheet total: 17 million euros
  - annual turnover: 34 million euros

to prepare a non-financial statement containing information relating to social, environmental and employee-related matters, respect for human rights and the fight against corruption. The statement includes non-financial performance indicators.

In addition, listed companies are also required to provide a description of their diversity policy in their corporate governance statement.

In this context, the statutory auditor must review whether the required information is present in the management report, in terms of both form and content, and whether this information contains any significant inconsistencies with the information of which the statutory auditor is aware in the course of his or her mandate.

However, the European directive and the law of 3 September 2017 do not set out the reporting framework to be applied by the undertakings concerned. Thus, undertakings that have to prepare a non-financial report can rely on existing standards, which can lead to difficulties in the comparability of non-financial information.

The most widely used standard at present is the Global Reporting Initiative (GRI) standard, the latest version of which dates from 2021. This robust standard is based on a materiality analysis to determine the relevant topics for the undertaking and its stakeholders.

There are other standards such as the Sustainability Accounting Standard Board (SASB) Standard, Integrated Reporting and the Task Force for Climate-Related Financial Disclosure (TCFD) framework for climate specifically.

Sustainability reporting and corporate strategy must also be aligned with the UN Sustainable Development Goals (SDGs).

In order to further standardise sustainability reporting, EFRAG is developing a standard in line with the new draft EU Directive (CSRD) while the ISSB is developing two IFRS standards on non-financial reporting and financial impacts of climate change.

XXXI

EXECUTIVE SUMMARY (EN)

In all reporting standards, one of the key quality criteria of a sustainability report is its reliability. The standards therefore emphasise the importance of a review of the report's content by an external and independent practitioner. The registered auditor therefore has a major role to play in reinforcing the credibility of sustainability information towards stakeholders and investors, since he or she works within a strict ethical and independent framework and methodologies tailored to this type of engagement.

ISAE 3000 allows to provide limited or reasonable assurance depending on what is required. The registered auditor's review may also focus on a selection of performance indicators or on the whole.

## XXXII

The registered auditor may also provide certifications to give credibility to the non-financial information provided to banks or other requesting bodies.

The registered auditor is a creator of confidence towards stakeholders and the public in general.

The **fourth chapter** highlights the future of non-financial information in the European Union.

Sustainability reporting is increasingly relevant for understanding the value that a company can bring about for itself, its stakeholders and society at large. This article reflects on the momentous developments that occurred in sustainability reporting in the last four years with a primary focus on the role of EFRAG, whose mandate broadened beyond its traditional financial reporting role in the endorsement and influencing the development of IFRS Standards from a European perspective. The involvement of EFRAG in both financial and sustainability reporting enables it to play a role in fostering the connectivity between these two aspects of reporting.



EFRAG's expanded role in sustainability reporting has been underpinned by the ongoing EU sustainability-related policy reform including the EC Action Plan on Financing Sustainable Growth which led to the European Commission requesting EFRAG to establish the European Corporate Reporting Lab (European Lab) in 2018. The goal of the European Lab is to identify and share good reporting practices. In 2020, EFRAG's involvement in sustainability reporting took a further step after the Executive Vice President entrusted EFRAG with a mandate to conduct preparatory work for the elaboration of EU sustainability reporting standards (ESRS) and he also granted another mandate to EFRAG President to provide recommendations for the governance reform of EFRAG were it to take the role of technical advisor to the European Commission on draft ESRS. In May 2021, Commissioner McGuinness requested EFRAG to reform its governance and put in place interim working methods to start the technical development of standards in parallel with the negotiations of the co-legislators, the European Parliament and Council to come to a political agreement.

To present the different facets of EFRAG's involvement in sustainability reporting, the article is divided into the following sections:

- (a) The European Lab activities including the successful completion of its first two projects;
- (b) Elaboration of European Sustainability Reporting Standards (ESRS) including:
  - (i) the preparatory work that was undertaken;
  - (ii) the elaboration and issuance for public consultation of the first set of draft ESRS Exposure Drafts under the draft Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD), which revises the Non-Financial Reporting Directive (NFRD); and
  - (iii) EFRAG's governance reform; and
- (c) International developments in sustainability reporting standard setting.

The article highlights that the two successfully completed projects of the European Lab. The first project on climate-related reporting, carried out by a Project Task Force (PTF-CRR), published its report in early 2020. This report showcased 58 examples from 30 companies. The European Lab's second project on the reporting of non-financial risks and opportunities and their linkage to the business model was carried out by a different task force (PTF-RNFRO) that published its report in Q4 2021. The report includes the Project Task Force's suggestions for paths to improvement as well as 37 examples of good practices from 27 companies across multiple sectors.

As far as the elaboration of ESRS is concerned, a Project Task Force (PTF-NFRS) did the preparatory work for the elaboration of ESRS, and in March 2021, it produced a report with 54 recommendations including overarching principles and building blocks that provide solid foundations for ESRS.

Following the publication of a proposal for a CSRD and upon Commissioner McGuinness' invitation in May, in June 2021, the PTF-NFRS was reconstituted as the Project Task Force on European sustainability reporting standards (PTF-ESRS) and began the elaboration of the ESRS while operating in project mode. On 29 April 2022, the PTF-ESRS published for public consultation the first set of draft ESRS that consists of 13 Exposure Drafts including two cross-cutting standards, five environmental, four social and two governance-related Exposure Drafts. There are 137 proposed disclosure requirements across the Exposure Drafts.

EFRAG's governance reform started with the EFRAG Board President Jean-Paul GAUZÈS' recommendations of March 2021 for the creation of a new sustainability reporting pillar alongside EFRAG's existing financial reporting pillar. A separate sustainability reporting pillar was introduced since the activity of developing draft ESRS is substantially different from EFRAG's role of influencing international work on financial reporting standards, including providing input and comment to the IASB, and providing endorsement advice to the European Commission.

Outside Europe, at the international level, there have been similarly significant developments in sustainability reporting. Foremost has been the announcement made during the COP 26 Glasgow Summit in November 2021 of the establishment of the International Sustainability Standards Board (ISSB) under the IFRS Foundation. The ISSB's goal is to deliver a comprehensive global baseline of sustainability-related disclosure standards that provide investors and other capital market participants with information about companies' sustainability-related risks and opportunities to help them make informed decisions. In March 2022 the ISSB published two Exposure Drafts for public consultation, namely – IFRS S1 Draft *General Requirements for Disclosure of Sustainability-related Financial Information* and IFRS S2 *Draft Climate-related Disclosures*. Another key non-EU jurisdictional development occurred in March 2022 when the US SEC published and sought comments on its proposed rule for climate-related disclosures, which is partly modelled on the Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD) recommendations.

In the development of the draft ESRS, EFRAG is working in close cooperation with the international initiatives as required by the CSRD, in a co-construction spirit- building on and contributing to the international initiatives

XXXIV

EXECUTIVE SUMMARY (EN)

The **fifth chapter** describes sustainable financing.

The European Union has taken several initiatives to promote sustainable finance. These include the development of a harmonised taxonomy of sustainable activities, disclosure or publicity requirements, the development of benchmarks and labels, a Green Bond standard, as well as the management and integration of Environmental, Social and Governance (ESG) risks in the financial sector.

The taxonomy will serve as a basis for all EU or national (public) labels for green corporate bonds or financial products that fall under the scope of the Sustainable Finance Disclosure Regulation (SFDR), such as the EU ecolabel for retail financial products, the EU Ecolabel for financial products, the European Green Bond Standard and the EU climate benchmarks. It is clear that increased harmonisation and transparency in the area of *greenwashing* will help ensure that investors and financial institutions are not exposed to large-scale investments and financial transactions.

The European Green Bond Standard, of which a legislative proposal was published in June 2021, will no longer be voluntary but will have to be applied by companies and institutions willing to finance ambitious projects. The aim is to turn the standard a standard framework for transparency and accountability, and to ensure that investors can invest more in large-scale projects.

Better identification and management of ESG risks at financial institutions, as well as transparent communication in this regard, will also undoubtedly steer their financing and investments more towards more sustainable projects.

Sustainable finance aims to reconcile economic performance with a positive social or environmental impact. It does so by focusing on the real economy and long-term investments and by taking into account non-financial criteria, such as ESG criteria. Sustainable finance can take different approaches (responsible investing – green-ecological and climate transition, solidarity, etc.) and use different strategies, such as sectoral or normative exclusion, ‘best’ approaches, thematic selection, impact investments or shareholder engagement.

Tools such as taxonomies and labels can be used to identify sustainable financial instruments. Although not perfect, they guide investors and provide them with some assurance about the use of their funds. Although sustainable investment products still represent a small share of the market, in recent years they have grown faster than conventional instruments, in particular those aimed at combating climate change. Moreover, recent studies indicate that sustainable investments have similar profitability and are less volatile and more resilient to systemic crises than their conventional counterparts.

In Belgium too, interest in sustainable finance is growing, both among financial institutions offering labelled savings and investment products and providing ‘green’ real estate loans, as well as among private and institutional investors. The ‘Towards Sustainability’ initiative, implemented by the Belgian financial sector, contributes to the market’s development. Among other things, it is in line with European regulations on the subject (transparency, taxonomy, reporting).

However, several requirements still need to be met to create a liquid, deep and secure market for sustainable financial products. Transparency (common standards, equity and bond indices, independent supervisory authorities, etc.) and the provision of comprehensive and reliable data (improved analysis and information) are particularly important in this respect. They should contribute to reduce greenwashing and reputational risks, as well as reducing transaction costs.

Finally, the **sixth chapter** elaborates on the changes caused by The European Green Deal that have an impact on the accountancy profession.

Building on its expertise and experience in performance measurement and accounting, governance, and internal controls, as well as audit and assurance services, the accountancy profession has an instrumental role to play in this transition to a sustainable economy, and in particular in :

- measuring performance, providing and processing information and data;
- defining the models, approaches and boundaries for transparent and comparable information;
- designing reporting systems and producing reports; and
- ensuring reliability of the reporting information by providing assurance.

Furthermore, the accountancy profession’s role will be equally vital in supporting European small and medium-sized enterprises (SMEs) in their sustainable transition, and small businesses’ role in this area will inevitably grow.

Accountancy Europe has been exploring the future of the European accountancy profession, including in sustainability matters.

XXXVI

EXECUTIVE SUMMARY (EN)

In the projects undertaken, we outline the importance of technology to facilitate reporting and integrate financial and sustainability reporting. Information technology provides endless possibilities for professional accountants and auditors to better serve their clients. Innovation will serve the provision of services around sustainability matters as well. Even though technology automates processes and procedures, people are crucial to interpret data, provide ethical judgement and strategic advice.

This publication has been reviewed by a reading committee consisting of:

- Sofian MILAD, registered auditor, member of the IBR-IRE ESG working party and partner at Deloitte Belgium Audit & Assurance with extensive experience in providing audit and assurance services to both family-owned groups as well as privately held companies. He is also a member of Deloitte's sustainability platform and leads its non-financial information Centre of Excellence for Audit & Assurance; and
- Yves DE RONGÉ, full professor of Accounting, teaching subjects such as Corporate Sustainability Reporting and Green Transition Management at the Louvain School of Management and the Louvain Research Institute in Management and Organisations (LRIM) at *UCLouvain*. In addition, he is a member of the governing body of the private Foundation ICCI.

XXXVII

EXECUTIVE SUMMARY (EN)



# INHOUDSTAFEL – TABLE DES MATIERES – TABLE OF CONTENTS

<b>Voorwoord</b>	<b>V</b>
<b>Avant-propos</b>	<b>VII</b>
<b>Executive summary (NL)</b>	<b>IX</b>
<b>Executive summary (FR)</b>	<b>XIX</b>
<b>Executive summary (EN)</b>	<b>XXIX</b>
<b>CHAPITRE 1 INTRODUCTION</b>	<b>1</b>
<b>HOOFDSTUK 1 INLEIDING</b>	<b>1</b>
<i>M. Daelman</i>	
<b>CHAPITRE 2 THE EUROPEAN GREEN DEAL</b>	<b>9</b>
<b>HOOFDSTUK 2 THE EUROPEAN GREEN DEAL</b>	<b>9</b>
<i>N. Robert</i>	
2.1. The context of the initiative	10
2.1.1. A bit of history	10
2.1.2. A strategic milestone: the Paris Agreement	10
2.1.3. Climate, social and political context	11
2.1.4. EU institutional turbulence and dissensus	11
2.1.5. Consensus built despite political tensions	12
2.2. MAIN ASPECTS OF THE EUROPEAN GREEN DEAL	13
2.2.1. Objective of the Green Deal	13
2.2.2. Policy areas included in the Green Deal	13
A. Climate ambition	13
B. Clean, affordable, and secure energy	14
C. Mobilizing industry for a clean and circular economy	14
2.2.3. Actions to support the Green Deal	15
<b>CHAPITRE 3 CONTEXTE ACTUEL EN MATIÈRE DE REPORTING DES INFORMATIONS DE DURABILITÉ</b>	<b>17</b>
<b>HOOFDSTUK 3 HUIDIGE CONTEXT VOOR DUURZAAMHEIDSVERSLAGGEVING</b>	<b>17</b>
<i>D. Fischer</i>	
3.1. Contexte et cadre légal existant	18
3.1.1. Contrôle des informations non financières par le commissaire	18
3.1.2. Problématiques actuelles et points d'attention pour le commissaire	20

XL

INHOUDSTAFEL – TABLE DES MATIÈRES – TABLE OF CONTENT

3.2.	STANDARDS INTERNATIONAUX (GRI, SASB, SDG'S, TCFD, ETC.) – INTERNATIONALE NORMEN (GRI, SASB, SDG'S, TCFD, ENZ.)	21
3.2.1.	<i>Global reporting initiative</i> (GRI)	21
3.2.2.	Les normes de <i>reporting</i> proposées par la <i>Value Reporting Foundation</i> .	24
	A. <i>Integrated Reporting</i>	24
	B. <i>Sustainability Accounting Standards Board (SASB)</i>	25
3.2.3.	<i>Task Force on Climate-Related Financial Disclosure</i> (TCFD)	26
3.2.4.	<i>Sustainable Development Goals</i> (SDGs)	26
3.2.5.	Futurs développements	27
3.3.	Rôle du réviseur d'entreprises et rapport – Rol van de bedrijfsrevisor en verslag	28
3.3.1.	Type d'assurance	28
3.3.2.	Travaux (ISAE 3000 et <i>Extended external reporting assurance</i> )	29
3.3.3.	Problématiques actuelles et points d'attention pour le réviseur	31
3.3.4.	Valeur ajoutée du réviseur d'entreprises	31
	<b>HOOFDSTUK 4 TOEKOMST VAN DE NIET-FINANCIËLE VERSLAGGEVING IN DE EUROPESE UNIE</b>	<b>35</b>
	<b>CHAPITRE 4 FUTUR DU <i>REPORTING</i> DES INFORMATIONS NON FINANCIÈRES AU SEIN DE L'UNION EUROPÉENNE</b>	<b>35</b>
	<i>S. Slomp</i>	
	<i>V. Papa</i>	
4.1.	EFRAG's ROLE IN ENHANCING SUSTAINABILITY REPORTING	36
4.2.	THE EUROPEAN LAB: CORNERSTONE OF INNOVATION AND SHARED GOOD PRACTICES	38
4.3.	CLIMATE-RELATED REPORTING	39
4.4.	REPORTING ON NON-FINANCIAL RISKS AND OPPORTUNITIES AND LINKAGE TO THE BUSINESS MODEL	41
4.4.1.	Learnings from the identified good or leading practices	42
4.4.2.	Future operation of the European Lab	45
4.5.	EUROPEAN SUSTAINABILITY REPORTING STANDARDS (ESRS)	46
4.5.1.	Preparatory work for possible ESRS	46
	A. Sustainability reporting that rests on strong foundations with overarching principles and building blocks	47
	B. Conceptual guidelines	48
	C. Coherent and comprehensive target architecture of standards	49
4.6.	ELABORATION OF ESRS BASED ON THE CSRD requirements	50
4.6.1.	Context for the elaboration of ESRS (including timelines)	50
4.6.2.	Public consultation on the first set of draft ESRS Exposure Drafts	52
4.6.3.	Seven key features of the ESRS Exposure Drafts (EDs)	54



A.	Exposure Drafts may need to be adjusted to meet the requirements of the final CSRD	54
B.	Exposure Drafts take account of existing European law and initiatives	54
C.	Exposure Drafts take account of European and international sustainability reporting initiatives	55
D.	The overall architecture of Exposure Drafts is designed to ensure that sustainability information is reported in a carefully articulated manner	56
E.	Exposure Drafts address sustainability matters as per Article 1 of the CSRD adding Article 29b to the Accounting Directive on Sustainability Reporting	57
F.	Exposure Drafts are a first step of the journey toward a faithful representation of sustainability performance	57
G.	The public consultation helps to finetune relevance and comparability as well as explore ESRS implementation prioritization / phasing-in options	58
4.7.	EFRAG GOVERNANCE REFORM	59
4.8.	INTERNATIONAL DEVELOPMENTS IN SUSTAINABILITY REPORTING STANDARDS	63
4.8.1.	ISSB Establishment	63
4.8.2.	Comparative analysis of IFRS S1 and S2 versus related ESRS Standards	64
4.8.3.	Alignment with jurisdictional and other initiatives	65
4.8.4.	US SEC Public Consultation	66
	<b>HOOFDSTUK 5 DUURZAME FINANCIERING</b>	<b>69</b>
	<b>CHAPITRE 5 LA FINANCE DURABLE</b>	<b>69</b>
	<i>B. Van Tendeloo</i>	
	<i>M.-D. Zachary</i>	
5.1.	Notion et aperçu du cadre légal existant – Concept en overzicht van het bestaande rechtskader	70
5.1.1.	Taxonomie	71
5.1.2.	Openbaarmaking van informatie	73
5.1.3.	Governance, risicobeheer en kapitaalvereisten van financiële instellingen	76
5.2.	Les instruments financiers durables – Duurzame financiële instrumenten (fonds d’investissement, compte-épargne, green bonds, etc.) – (beleggingsfondsen, spaarrekeningen, groene obligaties, enz.)	77
5.2.1.	Qu’entend-on par « finance durable » ?	77
5.2.2.	Caractéristiques des pratiques et des approches en finance durable	77
5.2.3.	Les instruments financiers durables	79
A.	Fonds d’investissement ESG	79
B.	Sur le marché obligataire	81

5.2.4.	Quelques données relatives à la Belgique	83
5.3.	Evolution et problématiques actuelles (labels, fraude de <i>greenwashing</i> , etc.) – Actuele ontwikkelingen en vraagstukken (labels, fraude met <i>greenwashing</i> , enz.)	85
5.3.1.	Transparence	85
5.3.2.	<i>Greenwashing</i>	85
5.3.3.	Améliorer le <i>reporting</i> et les données	86
5.4.	Projet de norme UE en matière d'obligations vertes – Ontwerp van EU-norm inzake groene obligaties	87
5.5.	Initiative « <i>Towards sustainability</i> » – Initiatief « <i>Towards sustainability</i> »	88
<b>CHAPITRE 6 OVERVIEW OF THE CHANGES WITH AN IMPACT ON THE ACCOUNTANCY PROFESSION</b>		<b>89</b>
<b>HOOFDSTUK 6 OVERVIEW OF THE CHANGES WITH AN IMPACT ON THE ACCOUNTANCY PROFESSION</b>		<b>89</b>
<i>N. Robert</i>		
6.1.	Overview of the changes with an impact on the accountancy profession	90
6.1.1.	Support to the transition	90
6.1.2.	Corporate Sustainability Reporting Directive	90
6.1.3.	Taxonomy Regulation	91
6.1.4.	Sustainable finance standards and labels	91
6.1.5.	Assurance services to build trust in sustainability related matters	91
6.1.6.	Supporting smaller businesses	92
6.2.	Evolving role of the accountancy profession	94

XLII

INHOUDSTAFEL – TABLE DES MATIÈRES – TABLE OF CONTENT

# **CHAPITRE 1**

## **INTRODUCTION**

### **HOOFDSTUK 1**

#### **INLEIDING**

**M. DAELMAN**

*Bedrijfsrevisor PwC, Voorzitter werkgroep ESG van het IBR*

Zoals reeds aangegeven in onze publicatie van 2017 ‘Toekomst van de rapportering over niet-financiële informatie’ is vertrouwen essentieel in het bedrijfsleven. “Door volledige en correcte financiële informatie te geven vergroot de onderneming het vertrouwen van consument en investeerder. Zij geeft financiële informatie vrij die op een onafhankelijke wijze door de bedrijfsrevisor op zijn betrouwbaarheid wordt gecontroleerd.” Maar vandaag is het duidelijk dat de financiële informatie ontoereikend is voor diverse interne of externe stakeholders.

De niet-financiële informatie biedt de stakeholders bijkomende informatie met betrekking tot de impact van de onderneming op de wereld (bv. milieu, veiligheid en gezondheid van personeel, maatschappij, deugdelijk bestuur) alsook de impact van de wereld op de onderneming (bv. klimaatverandering, schaarste van grondstoffen, digitalisatie, enz.).

Na het huidig inleidend **hoofdstuk 1**, wordt in **hoofdstuk 2** kort ingegaan op de *European Green Deal*.

In **hoofdstuk 3** staan we stil bij het huidig bestaand wettelijk kader waarbij bepaalde grote organisaties van openbaar belang verplicht worden om niet-financiële informatie te publiceren.

In België werd deze richtlijn, ‘Non-Financial Reporting Directive’ (NFRD 2014/95), geïmplementeerd in het Belgisch Wetboek van vennootschappen en verenigingen via de wet van 3 September 2017 inzake de publicatie van niet-financiële informatie alsook informatie inzake diversiteit voor bepaalde grote ondernemingen en groepen.

De controle over de verstrekking van de niet-financiële informatie in conformiteit met de Belgische wetgeving is toegewezen aan de commissaris of bedrijfsrevisor van de vennootschap die is aangesteld voor de controle over de jaarrekening en het bijhorend jaarverslag. De controle bestaat eruit om de conformiteit van de niet-financiële informatie zoals opgenomen in het jaarverslag of in een afzonderlijk verslag te valideren ten aanzien van de wettelijke vereisten, alsook er zich van te vergewissen dat deze informatie geen belangrijke incoherenties bevat ten aanzien van overige informatie bekomen als commissaris in het kader van zijn mandaat.

Er zijn diverse rapporteringstandaarden met betrekking tot de niet-financiële informatie, waarvan GRI (*Global Reporting Initiative*) de meest gebruikte standaard is wereldwijd (82% van de rapporten verwijzen naar gebruik van GRI). GRI voorziet ook in de mogelijkheid van een assurance door een onafhankelijke externe audit organisatie om de kwaliteit en getrouwheid van de kwantitatieve en kwalitatieve informatie te verifiëren. Naast GRI als rapporteringsstandaard verwijzen we ook naar ‘*Integrated Reporting*’, ‘*Sustainability Accounting Standards Board*’ (SASB), ‘*Task Force on Climate-Related Financial Disclosure*’ (TCFD) en ‘*Sustainable Development Goals*’ (SDGs) als referenties die veelvuldig opgenomen worden in de verslaggeving van niet-financiële informatie.

We beëindigen hoofdstuk 3 met de beschrijving van de rol van de bedrijfsrevisor en zijn verslag in kader van een contractuele *assurance* opdracht over de niet-financiële informatie. Naast de controle over de conformiteit van de niet-financiële informatie met de Belgische wetgeving, kan de onderneming ook een contractuele opdracht toewijzen aan de commissaris of bedrijfsrevisor om de getrouwheid van de niet-financiële informatie wettelijk te controleren ten aanzien van het gekozen referentiekader. De commissaris of bedrijfsrevisor zal hiervoor de ISAE 3000 (*International Standard on Assurance Engagements*) – *Assurance*-Opdrachten anders dan opdrachten tot controle of beoordeling van historisch financiële informatie – gebruiken. Deze standaard voorziet twee mogelijkheden van zekerheid, een redelijke of beperkte mate van zekerheid of de informatie over het onderzoeksobject geen afwijking van materieel belang bevat.

Ook hier merken we op dat deze bijkomende contractuele opdracht van de commissaris of bedrijfsrevisor aanleiding geeft tot bijkomende opleiding, gezien deze niet-financiële informatie niet noodzakelijk vervat zit in het basispakket van de opleiding. Bovendien heeft de wetgever geen éénduidige rapporteringsstandaard opgelegd. Er kan een noodzaak ontstaan voor de commissaris of bedrijfsrevisor om zich te laten bijstaan door meer gespecialiseerde profielen inzake milieu, sociale of andere domeinen opgenomen in de niet-financiële informatie.

Belangrijk is hier te wijzen op de toegevoegde waarde van de commissaris of bedrijfsrevisor inzake de niet-financiële informatie. De certificatie door een onafhankelijke commissaris of bedrijfsrevisor verlaagt het risico verbonden aan de kwaliteit van de gerapporteerde informatie en verhoogt de credibiliteit of het vertrouwen dat gesteld kan worden door diverse externe stakeholders in de gepubliceerde informatie. Bovendien is er ook een belangrijke toegevoegde waarde voor de onderneming zelf, want de commissaris of bedrijfsrevisor kan in kader van zijn opdracht ook specifieke aanbevelingen voorstellen ter verstrekking of verbetering van rapporteringsprocessen, *corporate governance* structuur, prestatie-indicatoren, structuur en inhoud van communicatie en rapportering, enz.

In het kader van de niet-financiële informatie rapportering staan we op de vooravond van een belangrijke wijziging.

In **hoofdstuk 4** bespreken we de toekomst van de niet-financiële informatie in de Europese Unie. In april 2021 werd het voorstel van de Europese Commissie inzake ‘*Corporate Sustainability Reporting Directive*’ (CSRD) gepubliceerd in lijn met het ‘*European Commission’s Sustainable Finance Action Plan*’. Door een verhoogde verantwoordelijkheid en transparantie door organisaties over de impact op mensen en milieu, is het de verwachting dat de CSRD de relatie tussen het bedrijfsleven en maatschappij zal versterken.

Centraal in de ontwikkeling van beste praktijken in het kader van de niet-financiële verslaggeving staat de ‘*European Corporate Reporting Lab*’ (*European Lab*). Het werd opgericht in 2018 door de *European Financial Reporting Advisory Group* (EFRAG) op vraag van de Europese Commissie. In 2020 heeft de Europe Commissie aan EFRAG

de taak toegewezen om voorbereidende werkzaamheden uit te voeren voor de ontwikkeling van ‘EU sustainability reporting standards’ (ESRS) als herwerking van de EU *Non-Financial Reporting Directive* (NFRD).

Het *European Lab* heeft op heden reeds twee projecten gefinaliseerd, enerzijds het rapport inzake verslaggeving over klimaat (*Climate-Related Reporting*) en anderzijds het rapport inzake verslaggeving van niet-financiële risico’s en opportuniteiten en de link met het *business model* (*Reporting on non-financial risks and opportunities and linkage to the business model*).

Het rapport inzake verslaggeving over klimaat werd opgesteld op basis van analyse van rapporten van Europese bedrijven om zodoende beste praktijken te identificeren alsook de maturiteit van klimaat gerelateerde toelichtingen te beoordelen. Vervolgens in het rapport inzake verslaggeving van niet-financiële risico’s en opportuniteiten en de link met het business model, wordt er een overzicht gegeven van diverse beste praktijken van bedrijven doorheen diverse sectoren in rapportering alsook een overzicht van belangrijke kenmerken die aanleiding geven tot een goede rapportering over *sustainability* risico’s en opportuniteiten.

De ontwikkeling van de ESRS werd uitgevoerd door een multi-stakeholder groep opgericht in September 2020 (PRF-NFRS : *Project Task Force – Non Financial Reporting Standard*). Op 8 maart 2021 publiceerde PRF-NFRS haar rapport : “*Proposals for a relevant and dynamic EU sustainability reporting standard-setting*” (PTF-NFRS rapport). Dit rapport omvat 54 aanbevelingen voor de ontwikkeling van de ESRS gebaseerd op onder andere overkoepelende principes en bouwstenen, robuuste conceptuele richtlijnen alsook een coherente en uitgebreide architectuur van standaarden.

Vervolgens werd de PRF-NFRS hervormd tot de PTF-ESRS (*Project Task Force – European Sustainability Reporting Standards*) en in april 2022 werd door deze Task Force een eerste set van 13 *Exposure Drafts* (ESRS) gepubliceerd voor publieke consultatie. Deze 13 *Exposure Drafts* (2 ‘*cross cutting standards*’, 5 milieu, 4 sociaal en 2 *Governance*) omvatten 137 voorgestelde verplichtingen inzake toelichting. Belangrijk inzake deze consultatieronde is dat er feedback kan gegeven worden met betrekking tot de relevantie van de *Exposure draft* (voorgestelde architectuur, principes en inhoud), de mogelijke prioritisering van implementatie alsook de geschiktheid van elke verplichting tot toelichting.

De belangrijkste kenmerken van de *Exposure Drafts* worden toegelicht in de bijhorende “*Cover Note*” :

- “*Exposure Drafts may need to be adjusted to meet the requirements of the final CSRD*”
- *Exposure Drafts take account of existing European law and initiatives*
- *Exposure Drafts take account of European and international sustainability reporting initiatives*
- *The overall architecture of Exposure Drafts is designed to ensure that sustainability information is reported in a carefully articulated manner*

- *Exposure Drafts are a first step of the journey toward a faithful representation of sustainability performance; and*
- *The public consultation will help to finetune relevance and comparability as well as explore ESRS implementation prioritisation / phasing-in options.”*

Parallel met de ontwikkeling van de *sustainability reporting* binnen de EU met het voorstel van de *Corporate Social Reporting Directive* en de uitwerking van de ESRS, werd in november 2021 de ISSB opgericht binnen de IFRS Foundation. De taak van de ISSB werd als volgt omschreven : “*to deliver a comprehensive global baseline of sustainability-related disclosure standards that provide investors and other capital market participants with information about companies’ sustainability-related risks and opportunities to help them make informed decisions*”. Ondertussen heeft de ISSB reeds twee *Exposure Drafts* uitgevaardigd (open voor consultatie tot 29 juli 2022 :

- IFRS S1 *Draft General Requirements for Disclosure of Sustainability-related Financial Information*; en
- IFRS S2 *Draft Climate-related Disclosures*.

De Europese Unie heeft hoge ambities in termen van duurzaamheid (*European Green Deal*). Verschillende bedragen circuleren wat betreft de financiering die nodig is om een transitie naar een meer duurzame samenleving mogelijk te maken. Vast staat dat een dergelijke transitie niet enkel met publieke middelen kan gefinancierd worden. Vandaar de noodzaak om private duurzame investeringen en financiering te stimuleren.

De strategie omvat tevens verschillende initiatieven ter ondersteuning van de Europese *Green Deal*, waaronder de ontwikkeling van een geharmoniseerde taxonomie van duurzame activiteiten alsook openbaarmakingsvereiste. Diverse initiatieven worden verder toegelicht in **hoofdstuk 2 en 6**.

De Europese taxonomie voor duurzame financiering, waarin specifieke kenmerken en criteria voor ecologisch duurzame economische activiteiten zijn vastgelegd, vormt een belangrijk fundament voor de ontwikkeling van duurzame financiering en wordt verder belicht in **hoofdstuk 5**. In de EU-taxonomeieverordening worden een reeks criteria vastgesteld om te bepalen of een economische activiteit al dan niet als ecologisch duurzaam kan worden beschouwd.

De taxonomieverordening beoogt zes milieudoelstellingen:

- 1) de mitigatie van klimaatverandering,
- 2) de adaptatie aan klimaatverandering,
- 3) het duurzaam gebruik en de bescherming van water en mariene hulpbronnen,
- 4) de transitie naar een circulaire economie,
- 5) de preventie en bestrijding van verontreiniging, en
- 6) de bescherming en het herstel van de biodiversiteit en ecosystemen.

Om “in overeenstemming met de taxonomie” te zijn, moet een activiteit substantieel bijdragen aan één van de zes milieudoelstellingen, geen ernstige afbreuk doen aan de andere vijf doelstellingen en worden verricht met inachtneming van sociale garanties.

Openbaarmaking van informatie is belangrijk om stakeholders in staat te stellen de activiteiten van een entiteit en de risico's waaraan zij is blootgesteld beter te begrijpen en te kunnen vergelijken:

- de richtlijn niet-financiële rapportage (*Non-Financial Reporting Directive* – NFRD);
- de openbaarmakingsvereiste die is opgenomen in artikel 8 van de taxonomieverordening;
- de verordening inzake informatieverschaffing over duurzaamheid in de financiële dienstensector (*Sustainable Finance Disclosure Regulation* – SFDR); en
- de openbaarmakingsvereisten voor financiële instellingen onder Pijler 3 (bv. de verplichting worden opgenomen om informatie te verschaffen over ESG-risico's).

## 6

## INTRODUCTION

Duurzame financiële instrumenten staan centraal ter ondersteuning van de financiering van de transitie naar een meer duurzame samenleving. We zien diverse duurzame financiële instrumenten met specifieke kenmerken van duurzaamheid en diverse investeringsstrategieën. Deze instrumenten worden geïdentificeerd en gegroepeerd volgens “*Global sustainable investment alliance*” en worden in België erkend door Febelfin.

Inzake aanpak van duurzame financiële instrumenten kunnen we diverse types van fondsen onderscheiden:

- fondsen met aanpak op basis van uitsluitingsvoorwaarden : bepaalde sectoren zoals tabak, alcohol,.. worden uitgesloten of bepaalde praktijken zoals corruptie of bedrijven of landen worden uitgesloten op basis van het niet respecteren van internationale normen;
- fondsen met aanpak op “best” : “*Best-in-class*” fondsen binnen specifieke sectoren, “*Best-in-universe*” fondsen doorheen diverse sectoren en “*Best-effort*” fondsen op basis van performanties op specifieke aangelegenheden bij bedrijven;
- fondsen met thematische aanpak fondsen (specifiek thema zoals water, hernieuwbare energie,..); en
- impact fondsen waarbij hier specifiek keuze gemaakt wordt op bedrijven die als objectief ook een sociaal of milieu positief impact nastreven.

Alhoewel de duurzame financieringsinstrumenten nog altijd maar een klein onderdeel vormen van de totale financiering, zien we voor zowel internationaal als in België een toenemende interesse in duurzame financieringsinstrumenten:

- duurzame investeringsfondsen
- duurzame obligatieleningen

Voor de verdere ontwikkeling van deze duurzame financiering is het belangrijk om voor investeerders transparantie te verzekeren alsook volledige en betrouwbare informatie te verstrekken. *Greenwashing* moet hier ten allen tijde vermeden worden.

De Europese Commissie heeft in juni 2021 een voorstel gepubliceerd voor een verordening omtrent een EU-norm voor Europese Groene Obligaties. Dit voorstel is gebaseerd op de aanbevelingen van de Technische Expert Group (TEG) inzake Duurzame Financiering van de Commissie aangevuld met een aantal richtlijnen voor het gebruik van een dergelijke norm. De norm zal, al dan niet op vrijwillige basis, kunnen worden toegepast door bedrijven en overheden die zo ambitieuze duurzame



projecten kunnen financieren. De norm zorgt zo voor een verhoogde transparantie en vergelijkbaarheid en geeft investeerders meer zekerheid dat ze wel degelijk in duurzame projecten investeren zodat het risico op *greenwashing* kan worden gereduceerd.

In de afwezigheid van een harmonisatie van de definitie van duurzame investeringen, hebben diverse landen een eigen label van duurzaamheid ontwikkeld inzake investeringsfondsen. Voor België betreft dit het initiatief « *Towards sustainability* ». Het label « *Towards sustainability* » werd ontwikkeld door Febelfin in 2019 in samenwerking met ICHEC, UAntwerpen en andere stakeholders, met als doel duurzame financiële producten te identificeren. Dit label combineert drie vereisten: transparantie, analyse van ESG op het geheel van de portefeuille en uitsluitingsvoorwaarden.

Zoals aangegeven, heeft de Europese Unie hoge ambities in termen van duurzaamheid. De ‘*European Green Deal*’ gepresenteerd op 11 december 2019 als antwoord op de klimaat-en milieucrisis stelt de prioriteiten vast van de Commissie om binnen de EU de transformatie naar een duurzame samenleving te bewerkstelligen. In **hoofdstuk 2 en 6** gaan we dieper in op de “*Green Deal*”. De *Green Deal* omvat 47 belangrijke acties verdeeld over 7 beleidsdomeinen:

“*Seven policy domains :*

- *climate ambition;*
- *clean, affordable, and secure energy;*
- *industrial strategy for a clean and circular economy;*
- *sustainable and smart mobility;*
- *greening the Common Agricultural Policy (“Farm to Fork” Strategy);*
- *preserving and protecting biodiversity; and*
- *moving towards a zero-pollution ambition for a toxic-free environment”*

Vervolgens is het belangrijk aan te geven dat naast deze 47 belangrijke acties, de *Green Deal* er ook in voorziet dat i) *sustainability* wordt geïntegreerd in alle EU beleid, ii) de EU wordt gepromoot als globale leider and iii) het *European Climate Pact* wordt gelanceerd.

Dit beleid heeft een belangrijk impact op het beroep, in het bijzonder:

- i) bepalen van transparante en vergelijkbare informatie; en
- ii) verzekeren van de betrouwbaarheid van gerapporteerde informatie.

De toegevoegde waarde en het belang van ons beroep is essentieel in kader van de *Green Deal*, hiervoor verwijzen we naar:

- de *Coporate Sustainability Reporting Directive (CSRD)*;
- de *Taxonomy Regulation*;
- het belang van *Sustainable finance standards & labels*;
- *assurance* over niet-financiële informatie; alsook
- de rol die we hebben ten aanzien van kleine en middelgrote ondernemingen.

Als ‘*trusted advisors*’ ten aanzien van KMO’s kunnen we een cruciale rol vervullen om KMO’s bij te staan om potentiële *sustainability* risico’s te identificeren en mitigeren alsook om *sustainability*-opportunities te realiseren.

8

INTRODUCTION

## **CHAPITRE 2**

### **THE EUROPEAN GREEN DEAL**

## **HOOFDSTUK 2**

### **THE EUROPEAN GREEN DEAL**

**N. ROBERT**

*Director Accountancy Europe*

## 2.1. THE CONTEXT OF THE INITIATIVE

### 2.1.1. A bit of history

1. The European Union (EU) has been for the last years the main leading power in the fight against the global climate crisis and environmental depletion.

2. However, these are not new items on the European agenda, as during the 1990s the EU started to get involved in such affairs.

3. Already in 1992, the EU adopted a climate change strategy while also agreeing on keeping global warming to 2 degrees Celsius in 1996. Later, in 2001, the European Union satisfyingly upheld the Kyoto Protocol after the United States (US) announced its withdrawal, proving the European leadership in climate-related affairs<sup>(1)</sup>.

4. In 2005, the EU announced the Emissions Trading Schemes (ETS), which later became the most important greenhouse gas emissions trading scheme in the world<sup>(2)</sup>. Also, in the 2009 United Nations' (UN) Climate Change Conference, the European Union established its prominent 2030 domestic climate targets, which later were uplifted by the 2015 Paris Climate Agreement. After more than 40 years of scientific evidence, political leaders start realising that the threat on climate and ecosystems is of a vital nature.

### 2.1.2. A strategic milestone: the Paris Agreement

5. The success achieved in the Paris Agreement prompted a new momentum for climate and environmental action in the world and especially in the European Union<sup>(3)</sup>. This was further upheld by the new presidency of the European Commission in 2019. The Commission's President Ursula VON DER LEYEN made climate policy and energy transition one of the main goals of her mandate.

6. This contrasts with the JUNCKER Commission. Indeed, the previous Commission's Presidency agenda was practically overshadowed by the Ukraine crisis of 2014 and the posterior debate on security and defense, as well as the oil and gas supply.

<sup>(1)</sup> M. SIDDI, *The European Green Deal : Assessing its current state and future implementation*, 2020, p. 4.

<sup>(2)</sup> M. SIDDI, *The European Green Deal : Assessing its current state and future implementation*, 2020, p. 4.

<sup>(3)</sup> M. SIDDI, *The European Green Deal : Assessing its current state and future implementation*, 2020, p. 4.

### 2.1.3. Climate, social and political context

7. Nonetheless, the climate crisis that Europe and the world are facing has been materializing for several decades now notably through extreme climatic phenomena. Some examples can be found in the record temperatures reported during summer and winter, the increased melting of the ice in the poles, unprecedented floods, or devastating summer forest mega-fires that are becoming more usual every year<sup>(4)</sup>. The need for climate action has also translated into numerous social and political movements, such as the famous “Fridays for Future” platform led by Greta THUNBERG or the green parties’ support in the 2019 European elections<sup>(5)</sup>.

8. The climate agenda has also been widely reinforced by prominent multilateral initiatives. The most known ones are the UN’s Climate Change Summit (COP), the two last ones having taken place in 2019 in Madrid (COP25), and in 2021 in Glasgow (COP26). It is also important to note the influence that climate change negationists such as Donald TRUMP in the US and Jair BOLSONARO in Brazil had in catalyzing the consensus for climate action in the EU<sup>(6)</sup>.

### 2.1.4. EU institutional turbulence and dissensus

9. All these elements constituted the background and context for the presentation of the European Green Deal in December 2019. This initiative gave the perfect opportunity to revise the climate targets of the EU. However, given the extensive economic and political consequences of the European Green Deal, the negotiations for its application were not exempt of institutional turbulence and dissensus between the Member States.

10. The first source of turbulence was the European Commission’s proposal of the European Climate Law of March 2020, which included a governance mechanism allowing the European Commission to adjust the trajectory towards the 2050 target via delegated acts<sup>(7)</sup>. This would mean that the European Commission would not need to negotiate with the European Parliament or the Council of EU Member States, who immediately raised their opposition. The mechanism was rejected. In addition to that, a group of countries including Sweden, Finland, Denmark, Austria, the Netherlands, Luxembourg, Latvia, and Spain complained that the climate neutrality target would be applied to each Member State individually and not at EU level, even though it was not considered in the final text<sup>(8)</sup>. Also, Eastern Member States constituted another important source of turbulence and opposition, as their main concerns were linked to the economic consequences of the COVID-19 pandemic. Traditionally, climate action has

<sup>(4)</sup> M. SIDDI, *The European Green Deal : Assessing its current state and future implementation*, 2020, p. 6.

<sup>(5)</sup> M. SIDDI, *The European Green Deal : Assessing its current state and future implementation*, 2020, p. 6.

<sup>(6)</sup> M. SIDDI, *The European Green Deal : Assessing its current state and future implementation*, 2020, p. 6.

<sup>(7)</sup> M. SIDDI, *Coping With Turbulence : EU Negotiations on the 2030 and 2050 Climate Targets*, 2021, p. 332.

<sup>(8)</sup> M. SIDDI, *Coping With Turbulence : EU Negotiations on the 2030 and 2050 Climate Targets*, 2021, p. 333.

never been one of the top priorities for this group of Member States, whose influence in this matter increased after Brexit.<sup>(9)</sup> The United Kingdom, on the other side, did have a strong climate-related agenda. Its departure from the Union favoured the reluctant Member States in these negotiations<sup>(10)</sup>. Besides these, the dispute over Hungary and Poland's violation of the rule of law was another obstacle that the negotiations had to overcome<sup>(11)</sup>. The two dissenting Member States used their veto powers to halt the necessary funds for the European Green Deal. The conflict was later resolved at the European Council summit in December 2020.

**11.** Needless to add that the COVID-19 pandemic also had repercussions on the implementation of the European Green Deal. After the COVID-19 first wave, climate affairs slightly fell on the priority list of the Commission, reason why some of its initiatives were delayed until 2021<sup>(12)</sup>.

### **2.1.5. Consensus built despite political tensions**

**12.** All in all, despite these political tensions, the European Union has been able to build consensus with appropriate momentum. The institutions, especially the Commission, have been able to issue one of the most ambitious initiatives ever to tackle climate emergency. It is also important to flag the US political shift brought by President BIDEN's election in 2021 that gave the opportunity of the return of the US to the Paris Agreement and the reinstatement of the cooperation between the EU and the US in climate action<sup>(13)</sup>.

**13.** Climate action has remained one of the most important priorities for the EU. In this context, the European Commission has linked the EU's climate action to the post-pandemic economic recovery.

<sup>(9)</sup> M. SIDDI, *Coping With Turbulence : EU Negotiations on the 2030 and 2050 Climate Targets*, 2021, p. 333.

<sup>(10)</sup> M. SIDDI, *Coping With Turbulence : EU Negotiations on the 2030 and 2050 Climate Targets*, 2021, p. 333.

<sup>(11)</sup> M. SIDDI, *Coping With Turbulence : EU Negotiations on the 2030 and 2050 Climate Targets*, 2021, p. 333.

<sup>(12)</sup> M. SIDDI, *The European Green Deal : Assessing its current state and future implementation*, 2020, p. 8.

<sup>(13)</sup> M. LEONARD, J. PISANI-FERRY, J. SAPHIRO, S. TAGLIAPIETRA, G.B. WOLFF; *The geopolitics of the European Green Deal*, 2021, p. 14.

## 2.2. MAIN ASPECTS OF THE EUROPEAN GREEN DEAL

### 2.2.1. Objective of the Green Deal

14. The European Green Deal was presented on 11 December 2019 as a response to the ongoing climate and environmental crisis. It establishes the priorities of the VON DER LEYEN's Commission in these fields and the necessary steps to transform the EU into a sustainable economy by suppressing greenhouse gas emissions by 2050. As a sustainable growth strategy, the Green Deal mobilizes investments to allow a just transition, from the current economic model towards a clean, circular economy to stop climate change and revert biodiversity loss.

### 2.2.2. Policy areas included in the Green Deal

15. The European Green Deal was introduced jointly with an agenda of 47 key actions distributed in seven policy areas:

- climate ambition;
- clean, affordable, and secure energy;
- industrial strategy for a clean and circular economy;
- sustainable and smart mobility;
- greening the Common Agricultural Policy (“Farm to Fork” Strategy);
- preserving and protecting biodiversity and;
- moving towards a zero-pollution ambition for a toxic-free environment.

#### A. Climate ambition

16. With the discussed current EU climate policies, greenhouse gas emissions will only be reduced by 60% by 2050<sup>(14)</sup>. For this reason, the main goal of the European Green Deal in this context is to achieve a climate-neutral EU by 2050. This means that, by that year, the totality of the EU's greenhouse gas emissions should be naturally absorbed by the different ecosystems and therefore limited to what they can safely store<sup>(15)</sup>. In the medium term, the European Climate Law also aims to reduce greenhouse gas emissions by 55% by 2030 in comparison to 1990 levels.

17. To reach these ambitious targets, the European Commission has revised the Emissions Trading System, the Energy Taxation Directive<sup>(16)</sup>, and the regulation on land use, land-use change, and forestry. These reforms are intended to ensure effective carbon pricing throughout the economy and to align taxation with the climate objectives. In addition, and to avoid carbon leakage and issues about the diverse levels of

<sup>(14)</sup> F. TIMMERMANS, Remarks by Executive Vice-President Frans TIMMERMANS at Informal Environmental Council, 2020.

<sup>(15)</sup> EUROPEAN PARLIAMENT, What is carbon neutrality and how it can be achieved by 2050?, 2019.

<sup>(16)</sup> Accountancy Europe responded to the European Commission's public consultation : <https://www.accountancyeurope.eu/consultation-response/ecs-public-consultation-on-the-energy-tax-directive/>.

ambition worldwide, the European Commission proposed a carbon border adjustment mechanism for selected sectors<sup>(17)</sup>.

### *B. Clean, affordable, and secure energy*

**18.** The production and use of energy across economic sectors are responsible for more than 75% of the EU's greenhouse gas emissions<sup>(18)</sup>. The European Green Deal focuses on a transition to renewable energies, phasing out coal and gas decarbonization while ensuring a continuous and affordable supply for the consumers and businesses. In this context, the Green Deal also aims to fight energy poverty. The European energy market must become integrated, interconnected, and digitalized. The need for a secure and affordable supply has become more important now than ever given the current situation in Ukraine, which has threatened the gas supply and raised energy prices across Europe. Energy autonomy is key.

### *C. Mobilizing industry for a clean and circular economy*

**19.** Almost half of the greenhouse gas emissions worldwide stem from the extraction of materials, which is also the main cause of biodiversity loss. The EU industry accounts for 20% of the EU's greenhouse gas emissions<sup>(19)</sup>. In light of this, another of the most ambitious goals of the European Green Deal is to achieve a circular economy in the EU. A circular economy would reduce waste and pressure on natural resources by making sustainable products reuse and recycling the norm. The circular economy action plan was adopted in March 2020, with many of its 35 initiatives and measures already launched. More recently, in March 2022, the European Commission adopted the Sustainable Products Initiative as part of the circular economy action plan. This innovative package of measures aims to extend the life of consumer products by making them more recyclable and repairable while making available better sustainability information for the consumer. The circular economy constitutes one of the cornerstones of the European Green Deal.

### *D. Building and transport*

**20.** Buildings across Europe are responsible for 40% of the energy consumed, which could be reduced if they were renovated to become more energy efficient<sup>(20)</sup>. For this, the European Green Deal will promote both the renovation of public and private buildings and their energy performance. The review of the Construction Products Regulation will ensure that the renovation projects are aligned with the objectives of

<sup>(17)</sup> [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/qanda\\_21\\_3661](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/qanda_21_3661).

<sup>(18)</sup> EUROPEAN COMMISSION, Energy and the Green Deal, [https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal/energy-and-green-deal\\_en#:~:text=The%20European%20Green%20Deal%20focuses,and%20digitalised%20EU%20energy%20market](https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal/energy-and-green-deal_en#:~:text=The%20European%20Green%20Deal%20focuses,and%20digitalised%20EU%20energy%20market).

<sup>(19)</sup> EUROPEAN COMMISSION, Industrial Policy, [https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/europe-fit-digital-age/european-industrial-strategy\\_en](https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/europe-fit-digital-age/european-industrial-strategy_en).

<sup>(20)</sup> EUROPEAN COMMISSION, In focus: Energy efficiency in buildings, [https://energy.ec.europa.eu/topics/energy-efficiency/energy-efficient-buildings\\_en](https://energy.ec.europa.eu/topics/energy-efficiency/energy-efficient-buildings_en).



the Green Deal and the circular economy action plan. At the same time, the European Commission also expects to boost job creation and benefit local companies and SMEs.

21. On the other hand, transport accounts for 25% of the EU's greenhouse gas emissions, including road, rail, aviation, and waterborne transport.<sup>(21)</sup> The goal of the European Green Deal is to boost multimodal transport, this is the integrated use of different forms of transport, to achieve a sustainable transport model. Ultimately, this would provide users with affordable, accessible, and cleaner transport alternatives that would also bring less pollution to congested urban areas.

#### E. *Food system, biodiversity, and pollution*

22. The food system in Europe should also reflect the sustainable transition started by the European Green Deal. Food production still plays a prominent role in air, water, and soil pollution. It also contributes to the loss of biodiversity and requires disproportionate amounts of natural resources. The “Farm to Fork” strategy introduced by the Green Deal aims to make the current food value chain more sustainable. This includes promoting more sustainable production practices to reduce the use of pesticides and other similar substances, while also addressing the vast food waste existing nowadays.

23. Regarding the preservation and restoration of ecosystems and biodiversity, the Commission acknowledges how climate change is causing serious environmental damage to the EU's natural capital. All the initiatives and policies mentioned before contained in the Green Deal include an element of natural restoration and protection. These also focus on greening European cities and increasing biodiversity in urban spaces. Special attention is given to forests and oceans, which are the most affected ecosystems by climate change and pollution. In this context, reforestation is an essential element in achieving the EU's climate neutrality by 2050 considering the CO<sub>2</sub> absorption capacities of forests – provided they do not burn until then. In the oceans and seas, the focus falls on sustainable fishing techniques and reducing water pollution.

24. With regard to the elimination of pollution, the EU aims to create and maintain a toxic-free environment and prevent pollution from the air, water, soil, and consumer products. Three policy actions are planned to eliminate pollution, including adopting a zero-pollution action plan for air, water, and soil and restoring the natural functions of ground and surface water.

#### 2.2.3. **Actions to support the Green Deal**

25. To materialise these 47 key actions distributed in seven policy areas, the Green Deal also establishes three courses of action:

- mainstreaming sustainability in all EU policies;
- promoting the EU as a global leader; and
- launching a European Climate Pact.

<sup>(21)</sup> EUROPEAN COMMISSION, Transport and the Green Deal, [https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal/transport-and-green-deal\\_en](https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal/transport-and-green-deal_en).

26. Besides the policy areas in which the Green Deal is involved, equally important are the actions through which these policy changes will be implemented. The main impact of the Green Deal on the rest of the EU policies will happen through the integration of the sustainability factor in a transversal manner. This means that from now on, all EU policies will also be shaped by taking into account sustainability considerations.

27. The main materialization of this aspect takes place in the financial field. To achieve the targets mentioned before, it is estimated that an additional annual investment of €260 billion will be needed, complemented by the Sustainable Europe Investment Plan. All the financial mechanisms of the EU will allocate a part of its budget to climate-related programmes or projects, such as the EU Budget, the InvestEU Fund, or the European Investment Bank itself. In addition to this, a Just Transition Mechanism will be put in place to support those regions where the transition has had a major impact given their dependence on fossil fuels or their carbon-based economic activities.

28. The private sector will also be deeply involved in this process. It is necessary to redirect the investment flow towards sustainable projects and assets. This is being achieved through the Taxonomy Regulation, which establishes which economic activities can be considered sustainable, trying to avoid “green-washing”. In relation to this, the revision of the Non-Financial Reporting Directive led to the Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD) proposal in 2021 (which is still being discussed at the time of writing). According to this Directive, EU companies will have to disclose their environmental information (risks, opportunities, and impacts) so investors can make informed decisions on resource allocation.

29. As it is possible to notice throughout this depiction of the main aspects of the European Green Deal, this is one of the most ambitious and impactful initiatives ever issued by the European Commission. The profound implications and the fundamental policy changes that the Green Deal entails, match the goals and objectives to be achieved, as the current climate and environment crisis requires forceful and long-term action. However, the commitment of the European institutions and the member states will have to remain as strong as it has been until now. The measures and reforms so far implemented will need to be monitored and adapted in the coming years, in the same way, that resources will need to keep being allocated.

## **CHAPITRE 3**

### **CONTEXTE ACTUEL EN MATIÈRE DE *REPORTING* DES INFORMATIONS DE DURABILITÉ**

#### **HOOFDSTUK 3**

##### **HUIDIGE CONTEXT VOOR DUURZAAMHEIDSVERSLAGGEVING**

**D. FISCHER**

*Registered Auditor RSM Belgium*

### 3.1. CONTEXTE ET CADRE LÉGAL EXISTANT

**30.** Actuellement, le commissaire doit réaliser un certain nombre de procédures concernant les informations non financières reprises dans le rapport de gestion en fonction de la loi. Lorsque l'entreprise prépare un rapport distinct ou volontaire, elle peut décider de le soumettre à un contrôle indépendant réalisé par le commissaire ou un réviseur d'entreprises.

#### 3.1.1. Contrôle des informations non financières par le commissaire

**31.** La directive 2014/95/UE, traduite dans la législation belge par la loi du 3 septembre 2017, concerne la publication d'informations non financières et d'informations relatives à la diversité par certaines grandes entreprises et certains groupes. Elle prévoit, en vue d'harmoniser et d'améliorer la comparabilité des informations non financières publiées au sein de l'Union européenne, une obligation pour certaines très grandes entreprises d'établir une déclaration non financière comprenant des informations relatives aux thèmes environnementaux, aux matières sociales et de personnel, au respect des droits de l'homme et de lutte contre la corruption.

**32.** Cette déclaration non financière doit figurer dans les rapports de gestion des :

- entités d'intérêt public<sup>(1)</sup> de plus de 500 salariés ;
- grandes entités d'intérêt public qui font partie d'un grand groupe (voir seuils ci-dessous), sauf si la société mère a inclus la déclaration non financière dans son rapport de gestion ou dans le rapport consolidé.

**33.** Les seuils fixés par la directive européenne ont été adaptés à la baisse par la loi belge du 3 septembre 2017. La comparaison se présente comme suit :

Directive 2014/95/UE	Loi du 3 septembre 2017
1 La société est une entité d'intérêt public, 2 La société dépasse, à la date de bilan du dernier exercice clôturé, le critère du nombre moyen de 500 salariés sur l'exercice 3 La société dépasse, à la date de bilan du dernier exercice clôturé, au moins un des deux critères suivants, à condition que ces critères soient calculés sur la base individuelle, sauf s'il s'agit d'une société mère : <ul style="list-style-type: none"> <li>– Le total du bilan : 20 millions d'euros</li> <li>– Le chiffre d'affaires annuel : 40 millions d'euros</li> </ul>	1 La société est une entité d'intérêt public, 2 La société dépasse, à la date de bilan du dernier exercice clôturé, le critère du nombre moyen de 500 ETP sur l'exercice 3 La société dépasse, à la date de bilan du dernier exercice clôturé, au moins un des deux critères suivants, à condition que ces critères soient calculés sur la base individuelle, sauf s'il s'agit d'une société mère : <ul style="list-style-type: none"> <li>– Le total du bilan : 17 millions d'euros</li> <li>– Le chiffre d'affaires annuel : 34 millions d'euros</li> </ul>

**34.** Les sociétés peuvent introduire la déclaration non financière dans un rapport distinct qui est joint au rapport de gestion.

<sup>(1)</sup> Sociétés cotées, établissements de crédit, compagnies d'assurance et de réassurance, organismes de liquidation et assimilés (art. 1.12 CSA).

**35.** La loi du 3 septembre 2017 précise le contenu attendu de cette déclaration non financière :

*« Dans la mesure nécessaire à la compréhension de l'évolution des affaires, des performances, de la situation de la société et des incidences de ses activités, relatives au moins aux questions sociales, environnementales et de personnel, de respect des droits de l'homme et de lutte contre la corruption, le rapport annuel, (...), comprend une déclaration qui comporte les informations suivantes :*

- a) une brève description des activités de la société ;*
- b) une description des politiques appliquées par la société en ce qui concerne ces questions, y compris les procédures de diligence raisonnable mises en œuvre ;*
- c) les résultats de ces politiques ;*
- d) les principaux risques liés à ces questions en rapport avec les activités de la société, y compris, lorsque cela s'avère pertinent et proportionné, les relations d'affaires, les produits ou les services de la société, qui sont susceptibles d'entraîner des incidences négatives dans ces domaines, et la manière dont la société gère ces risques ;*
- e) les indicateurs clés de performance de nature non financière concernant les activités en question.*

*Pour l'établissement de la déclaration non financière, la société s'appuie sur des référentiels européens et internationaux reconnus.*

*Elle indique dans la déclaration sur quel(s) référentiel(s) elle s'est appuyée ».*

**36.** En outre, les sociétés cotées doivent intégrer dans leur déclaration de gouvernance d'entreprise une description de la politique de diversité qu'elles mènent. Cette description couvre :

- 1 une description de la politique de diversité appliquée aux membres du conseil d'administration, aux membres du comité de direction, aux autres dirigeants et aux délégués à la gestion journalière de la société
- 2 les objectifs de cette politique de diversité
- 3 les modalités de mise en œuvre de cette politique
- 4 les résultats de cette politique au cours de l'exercice. Dans l'hypothèse où la société n'a pas de politique de diversité, elle en explique les raisons dans la déclaration.

**37.** La description expose également les efforts consentis afin qu'au moins un tiers des membres du conseil d'administration soient de sexe différent de celui des autres membres.

**38.** Pour aider les sociétés à établir leur rapport d'informations non financières, plusieurs outils existent, notamment :

- Guide pratique FEB-IRE – ABSC – Eubelius concernant la diversité (2018)<sup>(2)</sup>;
- *Guidelines published as a guide to the Directive 95/2014/EU focusing on the disclosure of climate-related risks and opportunities impacting the reporting companies* (2019)<sup>(3)</sup>; et
- *ESG Toolkit – Corporate Governance Commission* (2022)<sup>(4)</sup>.

**39.** Le contrôle de ces informations non financières doit être réalisé par le commissaire de la société ou le réviseur d'entreprises qui est désigné par la société pour le contrôle des comptes annuels consolidés. Le contrôle consiste à vérifier que toutes les informations non financières sont reprises dans le rapport de gestion tant au niveau de la forme que du contenu et que ces informations ne reprennent pas d'incohérences significatives par rapport aux informations dont le commissaire a eu connaissance dans le cadre de son mandat. Il en va de même pour le contrôle de la déclaration relative à la diversité pour les sociétés cotées.

### 3.1.2. Problématiques actuelles et points d'attention pour le commissaire

**40.** Ces missions nécessitent pour les professionnels qui les réalisent, un besoin de formation spécifique en matière d'informations non financières. En effet, les questions sociétales et non financières ne font pas partie de la formation de base de notre profession.

**41.** Il faut aussi noter que ni la directive européenne, ni la loi belge ne fixent un standard de *reporting* spécifique. Ceci implique que le commissaire ou le réviseur maîtrise plusieurs systèmes différents de *reporting*.

**42.** Par ailleurs, en fonction de la complexité des matières qui devront être contrôlées, il pourra être nécessaire que le réviseur ou le commissaire se fasse assister de spécialistes, notamment d'ingénieurs spécialisés dans les questions environnementales ou de spécialistes en matières sociales

**43.** La mission actuelle du commissaire ne concerne pas une attestation du contenu de cette information de durabilité, ni une évaluation de la qualité de celle-ci, ou du processus d'établissement de ce *reporting*. A partir du moment où l'information de durabilité prend de plus en plus d'importance pour les parties prenantes, les investisseurs et la société en général, il paraît logique que la future directive sur l'information de durabilité prévoit l'établissement d'un rapport d'assurance sur ce *reporting*.

<sup>(2)</sup> <https://www.ibr-ire.be/fr/actualites/news-detail/l-importance-du-reporting-d-informations-non-financi-res-des-entreprises-augmente>.

<sup>(3)</sup> [https://ec.europa.eu/finance/docs/policy/190618-climate-related-information-reporting-guidelines\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/finance/docs/policy/190618-climate-related-information-reporting-guidelines_en.pdf).

<sup>(4)</sup> <https://www.corporategovernancecommittee.be/en/useful-tools/esg-toolkit>.

3.2. STANDARDS INTERNATIONAUX (GRI, SASB, SDG'S, TCFD, ETC.)  
 – INTERNATIONALE NORMEN (GRI, SASB, SDG'S, TCFD, ENZ.)

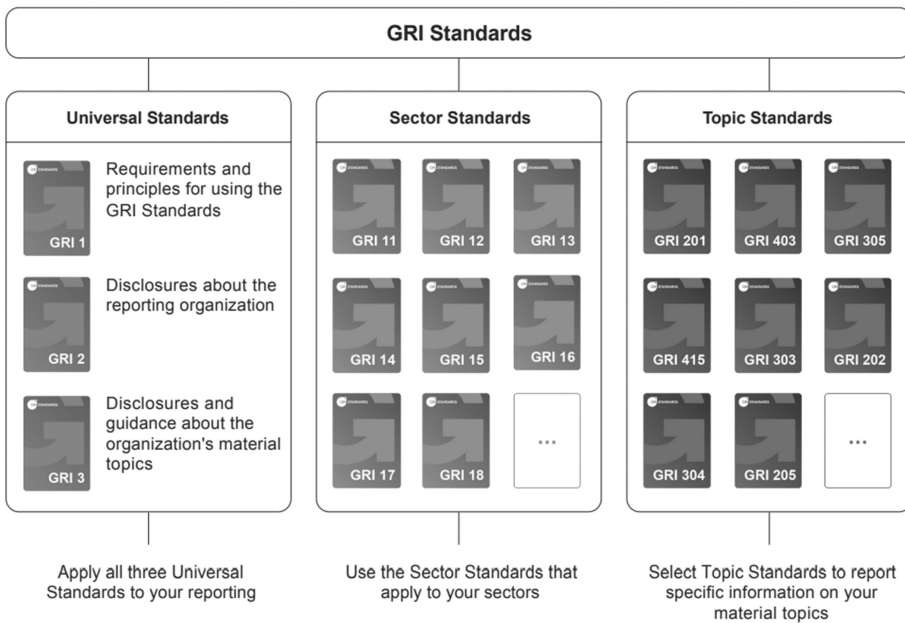
3.2.1. *Global reporting initiative (GRI)*

44. Le *Global Reporting Initiative (GRI)* est une organisation indépendante pionnière en matière de rapport de développement durable, qu'elle promeut depuis 1997, date de sa création par les Instituts américains Tellus et *Coalition Environmentally Responsible Economics (Ceres)* avec le soutien du programme environnemental des Nations Unies (UNEP).

45. Sa mission est de fournir une base de *reporting* commune aux entreprises désireuses de communiquer sur leurs impacts en matière de développement durable.

46. Il s'agit d'un des standards les plus couramment utilisés à travers le monde (82% des rapports à travers le monde y font référence<sup>(5)</sup>).

47. Le standard GRI est structuré de la manière suivante<sup>(6)</sup> :



- 3 standards généraux de *reporting* s'appliquant à tous les utilisateurs (GRI 1 à 3) ;
- plusieurs standards sectoriels (2 existent à l'heure actuelle) ; et

<sup>(5)</sup> WBCSD, *Reporting matters*, 2021, p. 8, <https://www.wbcsd.org/Programs/Redefining-Value/Reporting-matters/Resources/Reporting-matters-2021>.

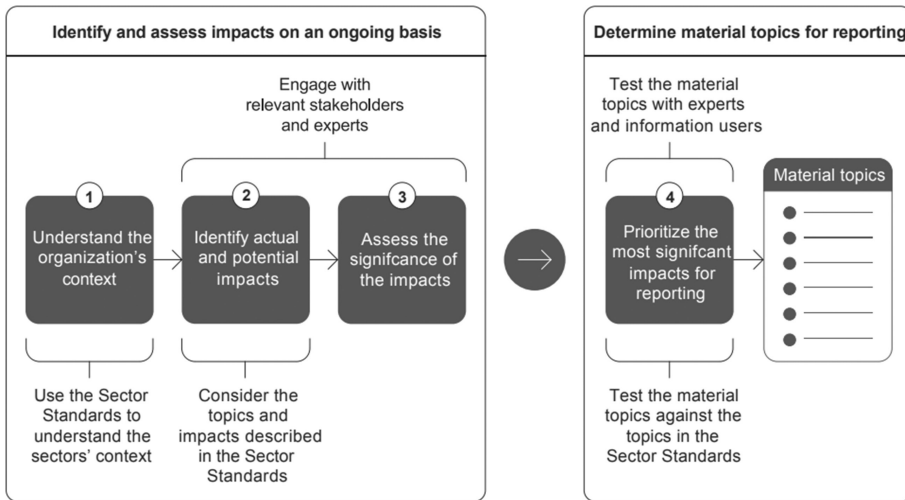
<sup>(6)</sup> <https://www.globalreporting.org/how-to-use-the-gri-standards/gri-standards-english-language/>.

- 32 standards spécifiques par thème et couvrant les domaines ;
  - économique (GRI 200) ;
  - environnemental (GRI 300) ; et
  - social (GRI 400).

48. La dernière version date de 2021 et sera d’application pour les rapports publiés à partir de l’exercice 2023.

49. Les entreprises souhaitant rapporter selon la méthodologie GRI devront définir les sujets pertinents pour leur rapport d’information non financière, sur la base d’une matrice de matérialité établie notamment sur la base des échanges avec les parties prenantes.

50. Cette matrice de matérialité est établie suivant le principe suivant<sup>(7)</sup> :



51. A titre d’illustration, sur la base du rapport du *World Business Council for Sustainable Development* (ci-après « WBCSD »), les sujets suivants sont les plus souvent considérés par les entreprises et autres organisations comme matériels<sup>(8)</sup> :

Table 1: percentage of companies with priority material issues by topic in 2018 & 2021

% of reports			% of reports		
2021	2018	Material issue topic	2021	2018	Material issue topic
87%	74%	Labor practices decent work	66%	66%	Society
83%	60%	Climate change	46%	40%	Renewable resource use
73%	49%	Product responsibility	46%	36%	Supply chain practices
72%	66%	Governance	37%	27%	Waste and effluents
70%	67%	Economic	36%	18%	Ecosystem services
64%	49%	Human rights	20%	20%	Non-renewable resource use

<sup>(7)</sup> GRI 3 *Material Topics*, 2021, p. 7.

<sup>(8)</sup> WBCSD, *Reporting matters*, 2021, p. 12.



52. L'un des principes directeurs dans la rédaction d'un rapport de développement durable en application du GRI est la fiabilité des informations fournies par l'entité qui rapporte. Ces informations doivent être établies et collectées sur la base de processus de contrôle interne adéquat ou d'une documentation suffisante. Les processus de décision relatifs au contenu du rapport doivent également être adéquatement documentés, en ce compris le processus de détermination des sujets pertinents et l'interaction organisée avec les différentes parties prenantes.

53. Les informations fournies dans ce rapport ainsi que les processus de collecte de ces informations doivent pouvoir faire l'objet d'un contrôle visant à démontrer que le lecteur et les parties prenantes peuvent s'y fier. A cet effet, le GRI préconise que les données du rapport soient revues par une personne indépendante par rapport à la préparation du rapport, bien que cela ne soit pas impératif pour rapporter en conformité avec les lignes directrices du GRI.

54. Dans le chapitre 5.2 du GRI 1 « *Foundation 2021* » exposant comment les entreprises peuvent augmenter la crédibilité de leur rapport de développement durable, le GRI expose qu'en plus des contrôles internes, l'organisation doit demander une assurance externe pour ses rapports sur le développement durable.

55. Ainsi au point 2-5 du GRI 2 « *General Disclosures 2021* », il est requis que l'organisation décrive sa politique et sa pratique relative à l'obtention d'une assurance externe pour son rapport de développement durable<sup>(9)</sup>.

56. Dans le cas où le rapport de développement durable a effectivement fait l'objet d'une vérification externe, l'organisation doit décrire ce qui a été vérifié et sur quelle base (notamment via une référence dans l'index GRI).

57. Le GRI précise que l'assurance externe comprend les activités menées par l'auditeur pour évaluer la qualité et la crédibilité de l'information qualitative et quantitative publiée par l'organisation. L'assurance externe peut également être utilisée pour évaluer les systèmes ou processus de l'organisation pour préparer l'information (par exemple, le processus de détermination des sujets importants). Suite à cette revue par l'auditeur, un rapport d'assurance est établi. Ce rapport contient une opinion ou une conclusion et peut permettre de confirmer que l'information a été préparée conformément aux normes de *reporting* et renforcer la confiance dans la qualité des données communiquées au public.

<sup>(9)</sup> "The organization shall:

- a. describe its policy and practice for seeking external assurance, including whether and how the highest governance body and senior executives are involved;
- b. b if the organization's sustainability reporting has been externally assured:
  - i. provide a link or reference to the external assurance report(s) or assurance statement(s);
  - ii. describe what has been assured and on what basis, including the assurance standards used, the level of assurance obtained, and any limitations of the assurance process;
  - iii. describe the relationship between the organization and the assurance provider".

**58.** Les lignes directrices GRI ne prévoient pas de qualification particulière à remplir pour pouvoir exercer la vérification externe des données d'un rapport de développement durable en dehors des éléments suivants<sup>(10)</sup>:

- indépendance par rapport à l'organisation de manière à formuler une opinion objective et impartiale ;
- compétence par rapport aux matières traitées et aux pratiques de certification ;
- contrôle de qualité entourant la réalisation des missions ;
- réalisation de la mission de manière systématique, documentée et sur la base d'éléments probants et de procédures ;
- capacité à examiner la sélection des informations communiquées ainsi que leur exactitude, et d'évaluer si le rapport donne une image complète des impacts les plus importants de l'organisation et de la manière dont elle gère ces impacts ; et
- capacité à évaluer dans quelle mesure l'organisation a appliqué les normes GRI pour formuler des avis ou tirer des conclusions.

**59.** Sur cette base, il est évident que les réviseurs d'entreprises sont particulièrement à même de remplir cette mission puisqu'ils disposent de l'indépendance, de la déontologie et des standards professionnels et de contrôle de qualité requis.

### **3.2.2. Les normes de reporting proposées par la Value Reporting Foundation.**

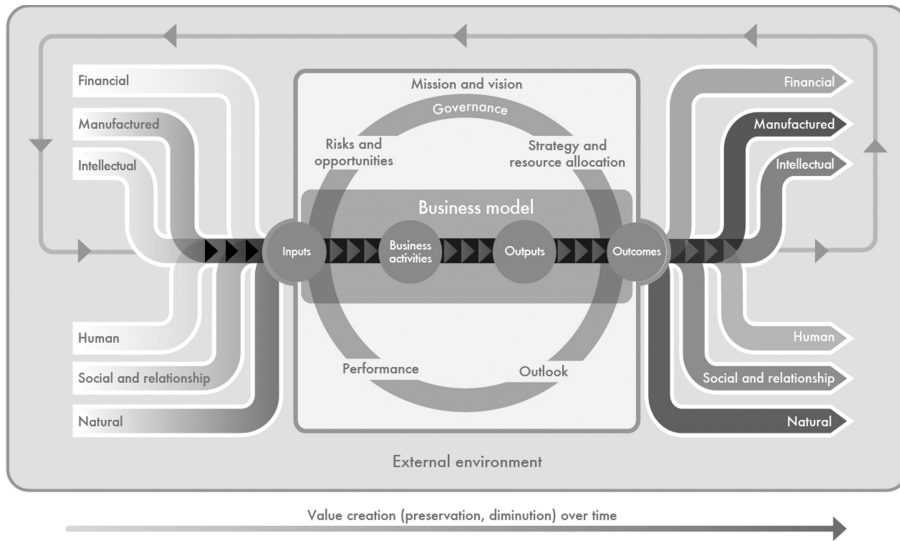
**60.** La *Value Reporting Foundation* (VRF) a été créée par la fusion de l'*Integrated International Reporting Council* (IIRC) et du *Sustainability Accounting Standards Board* (SASB). La *Value Reporting Foundation* est une association internationale qui vise à fournir des ressources permettant de présenter la valeur de l'entreprise sous ses différents aspects et comment cette valeur est créée, préservée ou perdue. Il est à noter qu'à partir du 1 juillet 2022, la VRF va fusionner avec l'*International Sustainability Standards Board* (ISSB) qui sera présenté dans le chapitre suivant au point 4.8.1.

#### *A. Integrated Reporting*

**61.** Un rapport intégré rassemble les informations financières et non financières et couvre la stratégie, la gouvernance, les performances et les perspectives d'une organisation, de manière à refléter le contexte commercial, social et environnemental dans lequel elle opère. Il fournit une représentation claire et concise de la manière dont l'organisation crée de la valeur aujourd'hui et à l'avenir.

<sup>(10)</sup> *GRI 1 Foundation* 2021, p. 28-29.

62. Le modèle de l'*Integrated Reporting* peut se synthétiser comme suit :



63. Ce rapport intégré démontre la réflexion intégrée de l'organisation et s'appuie sur des indicateurs de performance et des sujets d'information détaillés via l'utilisation des normes SASB.

64. Les lignes directrices de l'*International Integrated Reporting Council (IIRC)* prévoient également que pour assurer la fiabilité des informations fournies dans les rapports intégrés, une certification externe soit organisée.

#### B. Sustainability Accounting Standards Board (SASB)

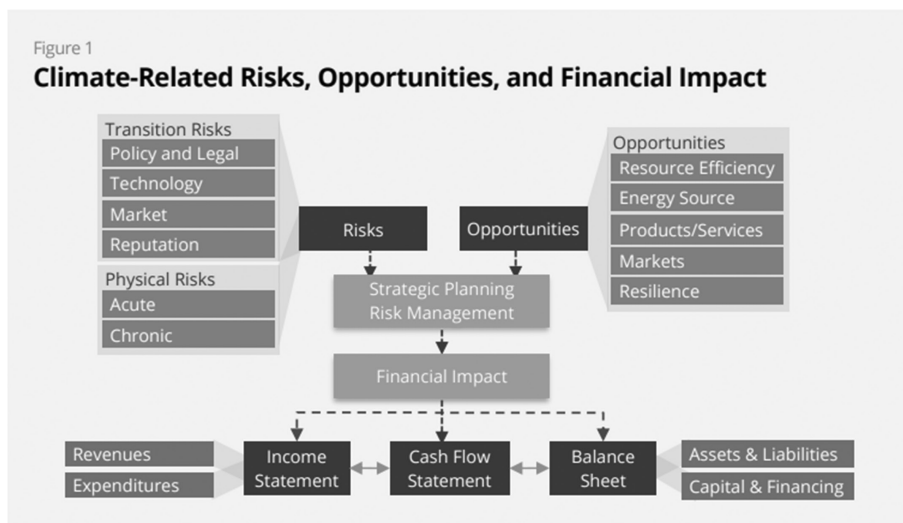
65. Les normes SASB sont établies par la *Value Reporting Foundation* et peuvent être mises en lien avec le cadre de référence du *Integrated Framework*. Elles visent à permettre la publication d'informations financièrement importantes sur la durabilité par les entreprises à leurs investisseurs.

66. Elles sont disponibles pour 77 industries, et dans cette optique, ces Normes identifient le sous-ensemble de questions environnementales, sociales et de gouvernance (ESG) les plus pertinentes pour la performance financière de chaque industrie.

### 3.2.3. Task Force on Climate-Related Financial Disclosure (TCFD)

67. Cette task force a été créée en 2015 par le *Financial Stability Board*. Son but est d'aider les entreprises à identifier les informations utiles aux investisseurs, prêteurs et compagnies d'assurances afin de déterminer et d'évaluer les risques et opportunités liées au changement climatique. Il ne s'agit donc pas d'un standard de reporting à proprement parler mais d'un outil à utiliser dans les rapports de développement durable en combinaison avec un standard de reporting tel que le GRI.

68. Le schéma ci-dessous modélise le calcul de l'impact financier sur la situation d'une entreprise des risques et opportunités en matière de climat<sup>(11)</sup> :



69. En juillet 2021, le G20 s'est engagé à promouvoir l'implémentation d'obligations de publier des informations basées sur le cadre réglementaire du TCFD.

70. L'*International Sustainability Standard Board* créée par la Fondation IFRS et qui travaille sur des nouvelles normes IFRS concernant l'information de développement durable intègre les recommandations du TCFD dans son projet de normes relatif aux informations à fournir en matière de climat (IFRS S2).

### 3.2.4. Sustainable Development Goals (SDGs)

71. L'Organisation des Nations unies (ONU) a lancé en septembre 2015 une série d'objectifs de développement durable avec un horizon 2030. Il existe 17 objectifs

<sup>(11)</sup> *Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures*, 2017, p. 16, <https://assets.bbhub.io/company/sites/60/2020/10/FINAL-2017-TCFD-Report-11052018.pdf>.

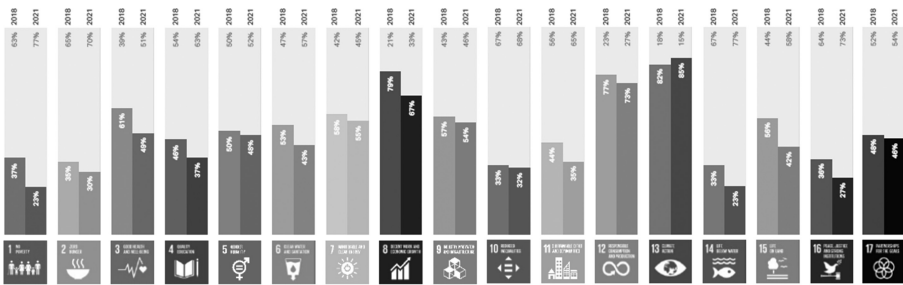
détaillés en 169 cibles pouvant être mis en œuvre à tous les niveaux de la société, des gouvernements, aux entreprises et citoyens.

## SUSTAINABLE DEVELOPMENT GOALS



72. Il ne s’agit pas d’un standard de reporting ESG. Néanmoins, il est attendu que la stratégie des entreprises et leur reporting soient rattachés à ces objectifs.

73. Afin d’illustrer cet aspect, les SDGs suivants sont ceux auxquels il est fait le plus souvent référence dans les rapports ESG <sup>(12)</sup> :



### 3.2.5. Futurs développements

74. Des standards sont en préparation au niveau de l’*European Financial Reporting Advisory Group* (EFRAG) (en lien avec la nouvelle directive européenne) et au niveau de l’ISSB, pour lesquels les premiers drafts soumis à consultation ont été publiés début 2022. Nous vous renvoyons à cet égard au **chapitre 4§**.

<sup>(12)</sup> WBCSD, *Reporting matters*, 2021, p. 17.

### 3.3. RÔLE DU RÉVISEUR D'ENTREPRISES ET RAPPORT – ROL VAN DE BEDRIJFSREVISOR EN VERSLAG

#### 3.3.1. Type d'assurance

75. La certification du rapport de développement durable se place dans le cadre de la norme ISAE 3000 « Services d'assurance autres qu'un audit ou examen limité d'informations financières historiques », publiée par l'*International Auditing and Assurance Standard Board* (IAASB).

76. Les normes ISAE fournissent un niveau d'assurance raisonnable (conclusion exprimée de manière positive) ou limité (conclusion exprimée de manière négative). La formulation de cette conclusion se présente comme suit :

	Limited Assurance	Reasonable Assurance
Assurance Opinion	<p><b>Negative:</b></p> <p>Based on our limited review nothing has come to our attention that causes us to believe that the Data related to Client X [...] have not been prepared, in all material respects, in accordance with (GRI) G4 guidelines (or newer version of GRI standards), the EPRA BPR (2nd version, September 2014) and GHG protocol guidelines scope I, II, III</p>	<p><b>Positive:</b></p> <p>In our opinion, based on our review, the Data related to Client X have been prepared in all material respects in accordance with (GRI) G4 guidelines (or newer version of the GF standards), the EPRA BPR (2nd version, September 2014) and GHG protocol guidelines scope I, II, III</p>
Procedures performed	<p>(a) The nature, timing and extent of procedures to be performed to obtain a level of assurance that is meaningful to the intended users, is determined;</p> <p>(b) those procedures are performed; and</p> <p>(c) if the auditor becomes aware of a matter that causes him/her to believe that the subject matter information may be materially misstated, the auditor will design and perform additional procedures sufficient to enable him/her to conclude that the matter is not likely to cause the subject matter information to be materially misstated; or determine that the matter causes the subject matter information to be materially misstated.</p>	<p>(a) The risks of material misstatement are identified and assessed;</p> <p>(b) Overall responses to the assessed risk are developed and implemented and the nature, timing and extent of procedures that are clearly responsive to the assessed risks are determined and performed. Those procedures will involve substantive procedures (including obtaining information from independent sources, when relevant), and</p> <p>(c) Based on the procedures performed and the evidence obtained, before the completion of the engagement the auditor will evaluate whether his/her assessment of the risks that the subject matter information may be materially misstated remains appropriate.</p>

77. Dans le cadre du projet de directive CSRD, l'Union Européenne prévoit dans un premier temps l'utilisation de l'assurance limitée pour aller vers l'assurance raisonnable au plus tard 6 ans après l'entrée en vigueur<sup>(13)</sup>.

78. Il convient de noter que, dans le cadre de la revue limitée, le réviseur peut être amené à certifier certains indicateurs de performance qui seront alors renseignés comme tels dans l'index du rapport, ou l'ensemble de ces indicateurs.

79. Le réviseur peut également être amené à certifier certains indicateurs de performance en dehors du contexte du rapport ESG. Par exemple pour satisfaire à une demande d'un investisseur ou d'un prêteur.

<sup>(13)</sup> Directive amending Directive 2013/34/EU, Directive 2004/109/EC, Directive 2006/43/EC and Regulation (EU) No 537/2014, as regards corporate sustainability reporting – General approach, 2022, p. 8.

### 3.3.2. Travaux (ISAE 3000 et *Extended external reporting assurance*)

**80.** La norme ISAE 3000 fixe une relation tripartite entre le professionnel, l'entité ayant rédigé le rapport de développement durable et les utilisateurs.

**81.** La norme requiert le respect des règles éthiques et d'indépendance habituelles du réviseur. La mission nécessite de composer une équipe disposant des compétences utiles et des experts techniques peuvent devoir être intégrés à l'équipe si la matière sort de la compétence directe du réviseur.

**82.** Comme dans un audit d'informations financières, le réviseur devra planifier son approche d'audit, en s'intéressant aux informations de durabilité qui sont l'objet de la mission et analyser les processus de contrôle interne mis en place pour collecter et vérifier l'information de durabilité.

**83.** Le réviseur devra déterminer la matérialité qui devra être prise en compte lors de la réalisation de la mission et de l'évaluation de l'absence d'anomalies significatives dans les informations. Ceci permettra à l'auditeur de préciser la nature, le calendrier et l'étendue des procédures à effectuer afin d'obtenir les éléments probants nécessaires pour formuler une conclusion. Les procédures peuvent par exemple inclure des procédures analytiques, des procédures d'inspection, d'observation ou de recalcul.

**84.** Dans le cadre de ce type de certification, le professionnel exprime une conclusion ayant pour objet d'augmenter le degré de confiance que les utilisateurs présumés ont dans l'évaluation et la mesure du sujet considéré par rapport à certains critères. A cet effet, le professionnel doit pouvoir rassembler les éléments probants appropriés. Le contenu du rapport doit pouvoir être évalué ou mesuré de manière consistante par rapport aux critères définis.

**85.** Les critères utilisés dans le rapport de développement durable doivent être :

- pertinents ;
- fiables ;
- complets ;
- neutres ; et
- compréhensibles et non sujets à interprétation.

**86.** Le rapport de certification en application de l'*International Standards on Assurance Engagements* (ISAE) 3000 doit être écrit et comprendre les éléments suivants :

- un intitulé qui indique qu'il s'agit d'un engagement d'assurance indépendant ;
- un destinataire ;
- l'identification et la description du sujet concerné (période couverte et nom de l'entité) ;
- l'identification du critère d'évaluation ou de mesure (règlementation, contrat, source spécifique à la mission et méthodologie utilisée) ;
- une description des limitations inhérentes relatives à l'évaluation et la mesure du sujet concerné par rapport au critère utilisé ;
- une restriction de distribution (si applicable) ;

- l'identification et la responsabilité de la personne qui présente l'information ;
- une description de la responsabilité du professionnel ;
- une indication que la mission a été effectuée en conformité avec les normes ISAE ;
- une indication sur le fait que le professionnel fasse partie d'un bureau d'audit qui applique l'ISQC1 ;
- une indication sur le fait que le professionnel respecte les règles de déontologie du Code of Ethics de l'IESBA ;
- un résumé du travail effectué afin que l'utilisateur puisse comprendre le type et les limitations éventuelles de l'assurance fournie ;
- la conclusion. Si celle-ci est une conclusion modifiée, le rapport devra clairement le préciser et en exposer la justification ;
- la date ; et
- le nom et le lieu.

**87.** Dans le cadre du projet de directive CSRD, le réviseur fournira une conclusion

- sur la conformité du rapport de durabilité avec des normes sur l'établissement de ces rapports (encore en cours de développement) ;
- sur le processus mis en œuvre par l'entreprise pour identifier les informations qui sont fournies dans le rapport de durabilité ;
- sur l'établissement du rapport de durabilité ; et
- sur les indicateurs clés de performance utilisés dans le rapport (tenant compte du Règlement Taxonomie<sup>(14)</sup>).

**88.** En avril 2021, l'IAASB a publié des lignes directrices<sup>(15)</sup> sur la manière d'appliquer la norme ISAE 3000 dans le cadre de l'assurance des rapports ESG.

**89.** Ces lignes directrices répondent à dix défis clés identifiés par les parties prenantes et couramment rencontrés lors de l'application de la norme ISAE 3000 dans le cadre des missions d'assurance sur les rapports ESG. L'objectif poursuivi est de renforcer la confiance dans les rapports d'assurance qui en résultent.

Elles couvrent notamment :

- Le besoin de rassembler les compétences et capacités spécifiques et d'organiser une supervision et une revue des travaux adéquates des experts et auditeurs (y compris un éventuel contrôle de qualité) ;
- L'application du jugement professionnel et du scepticisme adéquat dans un environnement complexe et varié ;
- La prise en compte du contrôle interne et du processus autour de la collecte des informations reprises dans les rapports ESG ;
- La détermination de la matérialité et le risque d'erreur significative ;

<sup>(14)</sup> Règlement (UE) 2020/852 du Parlement européen et du Conseil du 18 juin 2020 sur l'établissement d'un cadre visant à favoriser les investissements durables et modifiant le règlement (UE) 2019/2088.

<sup>(15)</sup> *Non-Authoritative Guidance on Applying ISAE 3000 (Revised) to Sustainability and Other Extended External Reporting (EER) Assurance Engagements*, <https://www.ifac.org/system/files/publications/files/IAASB-Guidance-Extended-External-Reporting.pdf>



- Le traitement des informations qualitatives ;
- Le rapport d’assurance ; etc.

### 3.3.3. Problématiques actuelles et points d’attention pour le réviseur

90. Ces missions nécessitent pour les professionnels qui les réalisent, un besoin de formation spécifique en matière d’informations non financières. En effet, les questions sociétales et non financières ne font pas partie de la formation de base de notre profession.

91. Il faut aussi noter que plusieurs standards de *reporting* coexistent, même si la tendance est à la consolidation de certains d’entre eux. Ceci implique que le réviseur maîtrise plusieurs systèmes différents de *reporting*.

92. Par ailleurs, en fonction de la complexité et de la variété des matières qui devront être contrôlées, il pourra être nécessaire que le réviseur se fasse assister de spécialistes, notamment d’ingénieurs spécialisés dans les questions environnementales ou de spécialistes en matières sociales.

### 3.3.4. Valeur ajoutée du réviseur d’entreprises

93. De manière générale, les parties prenantes, les investisseurs ou établissements financiers et le public attendent de plus en plus d’informations non financières de la part des entreprises et autres organisations, qu’elles soient légalement tenues ou non de les publier. La certification par un professionnel indépendant diminue le risque lié à la qualité des données fournies et permet dès lors à l’entité de créer une confiance du public et des parties prenantes dans les informations qui sont publiées. Le professionnel offre donc un réel gage de qualité des informations fournies. En effet, le réviseur est soumis à des règles d’indépendance et de déontologie strictes et a une expérience approfondie en termes de méthodologie de contrôle. En outre, que ce soit pour le contrôle de l’information financière et non financière, il procède à une analyse globale des risques de l’entreprise. Son expertise ne se limite donc pas aux informations financières.

94. La diffusion d’informations non financières est basée sur des normes récentes qui peuvent laisser une place plus large à l’interprétation. Les informations non financières couvrent des éléments quantitatifs et qualitatifs et sont dès lors moins fortement encadrées que les informations financières. Dès lors, la confirmation de la qualité de l’information non financière présentée est d’autant plus essentielle.

A cet effet, le réviseur d’entreprises dispose d’une déontologie, de normes professionnelles reconnues et d’une expérience sur lesquelles il peut s’appuyer.

95. La réflexion sur les éléments non financiers et la revue de ceux-ci par un réviseur d’entreprises peut également donner à l’entité un avantage stratégique non négligeable grâce à :

- une amélioration des processus qui encadrent l'établissement de l'information au sein de l'entité sous revue et plus globalement des processus de contrôle interne entourant les activités. Le réviseur challengera notamment les processus menant à la collecte des informations non financières ;
- une amélioration de la structure de gouvernance. La gouvernance est au cœur de la réflexion menant au *reporting* de développement durable et le fait de devoir rapporter à son sujet et la faire analyser par un contrôleur externe peut permettre d'y apporter des changements bénéfiques ;
- une amélioration du processus de décision au sein de l'entité, se basant sur des indicateurs de performance variés et couvrant tous les challenges de l'entreprise, ce qui permet de transformer des faiblesses en nouvelles opportunités pour l'entité ;
- une remontée des informations non financières facilitée vers les organes de gestion, qui n'hésitent plus alors à prendre en compte ces indicateurs fiables dans le processus décisionnel ;
- une meilleure communication avec les parties prenantes qui bénéficient d'une confirmation de la fiabilité des indicateurs fournis, ce qui accroît la confiance et donc le dialogue, essentiel dans la publication d'informations non financières ; et
- un meilleur équilibre dans le contenu du rapport : le professionnel indépendant pourra offrir à l'entité qui rapporte sur des informations non financières, une vue neutre sur le contenu des informations non financières et ainsi assurer un meilleur équilibre entre les informations positives et négatives.

**96.** Il convient par ailleurs de noter que de plus en plus de rapports de développement durable font l'objet d'une certification (au moins partielle) des informations fournies. En 2021, 168 rapports de développement durable ont été analysés par le Conseil mondial des affaires pour le développement durable (*World Business Council for Sustainable Development (WBCSD)*)<sup>(16)</sup>. Sur ces 168 rapports, 85% faisaient l'objet d'une certification externe au moins sur certaines parties du rapport, contre 77% en 2016. Parmi les rapports certifiés, 7% bénéficiaient d'un niveau d'assurance raisonnable, 81% d'une assurance limitée et 12% d'une combinaison. Dès lors, le marché donne également un signal fort sur l'importance de cette démarche.

**97.** Contrairement aux données financières, la certification des informations non financières peut être réalisée avec différents niveaux d'assurance et sur l'ensemble des données ou uniquement une partie des indicateurs utilisés. Ceci permet une flexibilité plus importante, afin que la certification puisse répondre aux besoins spécifiques de l'entité qui rapporte.

Cette flexibilité permet également de voir la certification comme un processus à long terme accompagnant le développement du contenu et de l'étendue du rapport d'informations non financières, dans lequel, année après année, l'étendue de la certification augmente pour arriver finalement à un stade mature au cours duquel le contrôleur externe peut donner une assurance raisonnable sur les informations non financières.

<sup>(16)</sup> WBCSD, *Reporting matters*, 2021, p. 11–16.

**98.** La certification d'un rapport d'informations non financières permet également un meilleur classement dans des indices importants tels que le *Carbon Disclosure Project* ou le *Dow Jones Sustainability Index*.

**99.** Le réviseur apporte également une valeur ajoutée dans le cadre de relations commerciales et contractuelles. Ainsi par exemple, si certaines exigences éthiques, environnementales, sociales ou autres sont placées par l'entité sur les fournisseurs avec lesquels elle souhaite travailler, le réviseur d'entreprises peut confirmer le respect de ces exigences.

**100.** Il en va de même dans de multiples cas, allant de la confirmation de l'utilisation conforme de subventions obtenues des pouvoirs publics à la confirmation de base de calcul de bonus ou de redevances, etc.

**101.** Le réviseur d'entreprises participe donc à l'accroissement de la valeur de l'entité qui rapporte sur les informations non financières. Il est un créateur de confiance tant envers les organes de gestion de l'entité pour la prise de décision stratégique, qu'envers les parties prenantes et le public.



## HOOFDSTUK 4

### TOEKOMST VAN DE NIET-FINANCIËLE VERSLAGGEVING IN DE EUROPESE UNIE

#### CHAPITRE 4

#### FUTUR DU *REPORTING* DES INFORMATIONS NON FINANCIÈRES AU SEIN DE L'UNION EUROPÉENNE

**S. SLOMP**<sup>(1)</sup>

*CEO at EFRAG*

**V. PAPA**<sup>(1)</sup>

*Associate Director at EFRAG*

---

<sup>(1)</sup> The authors who work at EFRAG have written this in personal capacity. The text has not been approved by EFRAG or its governance bodies.

## 4.1. EFRAG'S ROLE IN ENHANCING SUSTAINABILITY REPORTING

**102.** The development of sustainability reporting standards is a revolutionary step in the corporate reporting world. Building on its well-established financial reporting activities, EFRAG has a unique role to play in its broadened role as the technical adviser to European Commission in developing draft European Sustainability Reporting Standards.

**103.** EFRAG is a private association established in 2001 with the encouragement of the European Commission to serve the public interest and influence the development of IFRS Standards from a European perspective and how these contribute to the efficiency of capital markets. EFRAG also provides endorsement advice on (amendments to) IFRS Standards to the European Commission.

**104.** The backdrop of ongoing EU sustainability-related policy reform including the March 2018 European Commission's Action Plan on Financing Sustainable Growth<sup>(2)</sup> as well as the ongoing evolution of corporate reporting gave impetus to the European Commission requesting EFRAG to establish European Corporate Reporting Lab (European Lab) in 2018.

**105.** The European Lab's pivotal role was affirmed in the October 2019 European Commission report on the activities of the IFRS Foundation, EFRAG and PIOB, which stated that the creation of the European Lab represented a logical extension of EFRAG's mandate to provide valuable inputs to the European Commission on best practices on non-financial reporting.

**106.** In 2020, EFRAG's involvement in sustainability reporting took a further step after the European Commission entrusted EFRAG with the mandate to conduct preparatory work for the development of EU sustainability reporting standards. On 25 June 2020, Executive Vice President Valdis DOMBROVSKIS issued two mandates: the first mandate was a request for technical advice and mandating EFRAG to undertake preparatory work for possible EU sustainability reporting standards (ESRS) in a revised EU Non-Financial Reporting Directive (NFRD). And the second mandate was an *ad personam* mandate to EFRAG Board President, Jean-Paul GAUZÈS inviting him to provide recommendations on the possible need for changes to the governance and funding of EFRAG if it were to become the EU sustainability reporting standard setter.

**107.** In April 2021 the European Commission's Proposal for a Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD) was published and thereafter the CSRD was approved in June 2022 following the political agreement between the Council of Ministers and European Parliament reached. In line with the European Commission's Sustainable Finance Action Plan, the EU has taken a number of measures to ensure that the financial sector plays a significant part in achieving the objectives of the European Green Deal.

<sup>(2)</sup> [https://ec.europa.eu/info/publications/sustainable-finance-renewed-strategy\\_en](https://ec.europa.eu/info/publications/sustainable-finance-renewed-strategy_en).

Better data from companies about the sustainability risks they are exposed to, and their own impacts on people and the environment, is essential for the successful implementation of the European Green Deal and the Sustainable Finance Action Plan. By making companies more accountable for and transparent about their impact on people and the environment, the CSRD is expected to help strengthen relations between business and society.

**108.** Concurrently, on the international front, in 2021, the launch of the International Sustainability Standards Board (ISSB) by the IFRS Foundation after receiving feedback from a public consultation held in 2020 marked another watershed moment for corporate reporting. The launch of the ISSB is an important development including for European stakeholders as ‘compatibility with international initiatives’ is a factor to be considered during the elaboration and post-implementation reviews of the ESRS. Furthermore, EFRAG has been appointed as one of the members of the ISSB’s working group for its engagement with jurisdictional initiatives. EFRAG has also been involved in dialogue with various international initiatives while elaborating the draft ESRS.

**109.** To reflect these momentous developments, this article is divided into the following three main sections:

- the European Lab activities including the successful completion of its first two projects;
- elaboration of draft European Sustainability Reporting Standards (ESRS) including:
  - the preparatory work;
  - the elaboration and issuance of the first set of draft ESRS Exposure Drafts under the proposal for a CSRD. The CSRD amends the current reporting requirements of the NFRD. Its scope has been enlarged to include all large corporations and companies listed on regulated markets (except listed micro-enterprises). It requires assurance and includes more specific reporting requirements, as well as a duty for undertakings to report in accordance with obligatory European sustainability reporting standards. Furthermore, it requires businesses to digitally “tag” reported data to be readable by machines and incorporated into the European Single Access Point (ESAP)<sup>(3)</sup>; and
  - EFRAG’s governance reform;
- international developments in sustainability reporting standard setting.

<sup>(3)</sup> ESAP is an EU-wide platform that facilitates investors’ access to company data, including sustainability information. The Action Plan of the EC on the Capital Markets Union sets the establishment of the European Single Access Point (ESAP) as the first action. While the ESAP regulation is yet to be adopted and the infrastructure yet to be developed, some companies created dedicated data portals where investors and stakeholders can access and extract the relevant ESG data they need. The development of ESAP will build on existing EU initiatives such as the findings of the European Financial Transparency Gateway (EFTG) pilot project and will complement existing initiatives such as the Business Registers Interconnection System (BRIS).

#### 4.2. THE EUROPEAN LAB: CORNERSTONE OF INNOVATION AND SHARED GOOD PRACTICES

**110.** The European Lab serves the European public interest and its objective is to stimulate innovation in the field of corporate reporting in Europe by identifying and sharing good reporting practices through:

- facilitating dialogue between preparers, users and other relevant stakeholders; and
- documenting the content and outcomes of this dialogue in reports and other means and making them available in the public domain.

**111.** The work of the European Lab complements the various ongoing initiatives to develop standards for sustainability reporting information. Standards provide a baseline of requirements needed for high-quality reporting by companies while examples of good practices can showcase innovations in reporting that go beyond what may be required by mandatory standards, and it enables companies to benchmark their reporting relative to peers. In this sense, good practice examples can incentivize voluntary improvements in companies' reporting practices.

**112.** In its mandate, the European Lab has provided a safe space and served as a platform for bringing together multi-disciplinary stakeholders to collaborate within project task forces while identifying innovative and good reporting practices. So far, two projects within this mandate of the European Lab have been successfully completed, namely, a project on climate-related reporting carried out by a related task force (Project Task Force – Climate Related Reporting (PTF-CRR)) and a project on reporting of non-financial risks and opportunities and the linkage to the business model carried out by the task force (Project Task Force on Reporting of Non-financial Risks and Opportunities and Linkage to the business model (PTF-RNFRO)). The good reporting practices from these two projects can point to the way forward and serve as a reference point for the various ongoing initiatives to develop sustainability reporting standards as well as those that aim to increase the connectivity between reported financial and sustainability information (e.g., the reporting in management commentary).

**113.** It is also worth noting that the successful outcomes of the first European Lab project on climate risk in addition to EFRAG's long track record as the voice of Europe influencing the development of IFRS Standards were contributing factors to EFRAG being granted responsibility for the elaboration of draft ESRS.

**114.** In the below sections, we further explain the scope and outcomes of these two completed European Lab projects and the European Lab's future envisioned activities.



### 4.3. CLIMATE-RELATED REPORTING

**115.** The PTF-CRR published its final report in early February 2020 consisting of the main report (*How to Improve Climate Disclosure*)<sup>(4)</sup> supported by two supplement documents with examples from companies. The first supplement (*Supplement 1: Climate-Related Reporting Practices*)<sup>(5)</sup> deals with the four pillars of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD) recommendations and with the NFRD requirements and provides examples of good practices in reporting on governance, strategy, risk management and metrics and targets. The second supplement (*Supplement 2: Scenario Analysis Practices*)<sup>(6)</sup> focuses on good reporting practices on climate risk scenario analysis, which is a specialised TCFD recommendation related to reporting on strategy.

**116.** The PTF-CRR reviewed the reports of mainly European companies to identify good reporting practices and to assess the level of maturity in the implementation of climate-related disclosures from both a mandatory (*i.e.* NFRD requirements) and a voluntary (*i.e.* TCFD recommendations) perspective. A total of 58 examples from 30 companies are included in the supplements and these were selected after the review of 149 companies' reports spanning multiple economic sectors.

#### Key findings

**117.** The main findings on general climate-related disclosures were as follows:

- **Climate-related disclosures are in an early implementation stage and there is room for improvement**
- **Challenging to find companies that show a high level of sophistication in all aspects of climate-related reporting**
- **Reporting is more mature among large-cap than in mid-cap and small-cap companies**
- **Companies are generally good at reporting their climate-related policies but less good at reporting how they monitor such policies and manage risks**
- **There is rarely enough explanation on if and how companies' business models and strategies are resilient to climate risk**
- **Insufficient articulation of the four TCFD thematic areas including the interaction between them**
- **Insufficient description of boards' oversight over climate-related risks and opportunities, and commitment to environmental transformation**
- **Need to improve reporting of strategy and risks over different time horizons and throughout the value chain**
- **Reporting on climate-related opportunities is often absent**
- **Metrics are generally reported but are not always linked to targets and risks**

<sup>(4)</sup> <http://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=/sites/webpublishing/SiteAssets/European%20Lab%20PTF-CRR%20%28Main%20Report%29.pdf>.

<sup>(5)</sup> <http://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=/sites/webpublishing/SiteAssets/European%20Lab%20PTF-CRR%20%28Supplement%201%29.pdf>.

<sup>(6)</sup> <http://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=/sites/webpublishing/SiteAssets/European%20Lab%20PTF-CRR%20%28Supplement%202%29.pdf>.

- **Reporting practices to avoid include: disclosing information that is too general or does not provide sufficient detail, and disclosures that lack necessary supporting information**

**The main findings related to reporting on scenario analysis were as follows:**

- Publications and guidance supporting TCFD implementation focus more on transition risk than physical risk, and transition risks are subject to more detailed analysis and reporting than physical climate risks
- There is a disconnect between climate change time horizon and typical business planning horizons
- Preparer' challenges arise due to the lack of data for scenario analysis and the inherent uncertainty of scenario analysis information
- Users are eager to have access to quantitative information that preparers are not always comfortable disclosing due to the uncertain nature of scenario analysis and potential detrimental impacts on the company
- There is a challenge in selecting a set of scenarios that informs on both climate change mitigation and adaptation
- There are challenges in the translation of scenario analysis model outputs into business decision variables
- There are shortfalls in the extent to which companies provide the quantitative impact of climate change risk on financial metrics
- There is limited information and insights on companies' adaptive capacity and resilience

#### 4.4. REPORTING ON NON-FINANCIAL RISKS AND OPPORTUNITIES AND LINKAGE TO THE BUSINESS MODEL

**118.** The PTF-RNFRO's mandate was to identify good practices in the reporting of the risks and opportunities arising from sustainability-related matters (*i.e.* ESG) and how these are linked to the business model, and this extended the work of the PTF-CRR. This topic, which was chosen after an agenda consultation held in 2019 by the then-European Lab Steering Group, addressed an aspect of reporting that is a key element of the proposal for a CSRD. In particular, the reporting on how the business model is linked to sustainability risks and opportunities can provide insight on the durability of a company's value creation; and its performance, resilience to the external environment, and adaptation and evolution/progress in meeting its targets.

**119.** The PTF-RNFRO also assessed the role of technology in the production, distribution, and consumption of sustainability reporting information by evaluating a broad range of technologies including artificial intelligence, structured data, satellite technology and blockchain.

**120.** In October 2021, the PTF-RNFRO published its final report, *Towards Sustainable Businesses: Good Practices in Business Model, Risks and Opportunities Reporting in the EU*<sup>(7)</sup> and a supplementary report<sup>(8)</sup> presenting 37 examples of good practices from 27 companies across multiple sectors. The selection of examples was based on a review of the reporting practices of a sample of 44 EU companies alongside the feedback received from stakeholders (preparers, users and other stakeholders) through an online survey, interviews, written submissions, and outreach events. Based on the review of reporting practices, the PTF-RNFRO noted that reporting on the business model and sustainability risks and opportunities has proven to be a significant challenge for companies primarily because:

- the EU and national legal requirements along with voluntary reporting frameworks, standards and guidance address the reporting on business models and related risks and opportunities, each with different approaches and emphasis;
  - companies are more experienced in a backward-looking analysis of their impacts and performance rather than a forward-looking estimation of the impacts of their strategy and investments. As a consequence, the tools currently available for forward-looking analysis are not mature enough to safeguard accurate and specific results, particularly in the assessment of the indirect impacts as in the case of value chains; and
- there is an expectation from stakeholders for companies to disclose how they address these risks because they are increasingly understood to be as material as other risks, although sometimes their impact can be over a longer time horizon. Several reviews of both EU and global companies' reporting practices have shown

<sup>(7)</sup> <https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=/sites/webpublishing/SiteAssets/EFRAG%20PTF-RNFRO%20-%20Main%20Report.pdf>.

<sup>(8)</sup> <https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=/sites/webpublishing/SiteAssets/EFRAG%20PTF-RNFRO%20-%20Supplement.pdf>.

that there is scope for improvement (For example this is highlighted in the 2018 CDSB report<sup>(9)</sup>, and the 2019 Alliance for Corporate Transparency report<sup>(10)</sup>).

**121.** The PTF-RNFRO report has suggested paths to improvement to be considered by key actors in the reporting ecosystem (*i.e.* preparers, auditors, rule-makers), specifically the need for:

- a **clearer** description of the business model and **linkage** to sustainability risks and opportunities;
- more emphasis on **reporting opportunities**;
- **for quantification** of risks and opportunities and **cash flow generation**;
- better **connectivity of financial and sustainability information**;
- the application of **evidence-based** and science-based targets;
- optimising the **use of available technologies**, and
- credibility through third-party **assurance**.

**122.** Furthermore, the Table below summarizes key features of the good or leading practices as well as aspects of reporting that could be improved for different aspects of reporting on sustainability risks and opportunities.

#### 4.4.1. Learnings from the identified good or leading practices

Analytical considerations	Positive features of good or leading practices	What could be better
<b>Business model reporting</b>		
Clarity and comprehensiveness of overall business model disclosure ( <i>i.e.</i> value creation model)	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Concise and sufficient description of the business model's inputs, business activities, outputs, and impacts made with disaggregation by ESG categories.</li> <li>– Effective visual representation of the business model</li> <li>– Distinguish between direct and indirect upstream and downstream inputs and outputs.</li> <li>– Have a connectivity table and additional contextualising information that shows how material sustainability topics affect different business segments.</li> <li>– Leverage technology (<i>e.g.</i> website interactivity features) to provide readers easy access to comprehensive business model-related information.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Some companies only provide partial business model related information and miss out on key elements (<i>e.g.</i> do not provide sufficient information on impacts, and business activities).</li> <li>– There remains a need for disclosure that conveys the resilience of business models (<i>i.e.</i> going beyond only presenting a static view of the business model).</li> </ul>

<sup>(9)</sup> [https://www.cdsb.net/sites/default/files/cdsb\\_nfrd\\_first\\_steps\\_2018.pdf](https://www.cdsb.net/sites/default/files/cdsb_nfrd_first_steps_2018.pdf).

<sup>(10)</sup> [https://www.eciia.eu/wp-content/uploads/2022/03/2019\\_Research\\_Report-\\_Alliance\\_for\\_Corporate\\_Transparency-7d9802a0c18c9f13017d686481bd2d6c6886fea6d9e9c7a5c3cfafea8a48b1c7.pdf](https://www.eciia.eu/wp-content/uploads/2022/03/2019_Research_Report-_Alliance_for_Corporate_Transparency-7d9802a0c18c9f13017d686481bd2d6c6886fea6d9e9c7a5c3cfafea8a48b1c7.pdf)

Analytical considerations	Positive features of good or leading practices	What could be better
Disclosure of short, medium, and long-term potential	<ul style="list-style-type: none"> <li>– A clear definition of short-, medium- and long-term horizons and goals related to these horizons.</li> <li>– Provide scenario analysis information with a definition of short, medium, and long term and the effects of carbon pricing on the value of the asset portfolio.</li> <li>– There is a clear alignment between the company's disclosed business planning timeframes and policy goals timelines.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Some of the disclosures only provide broad sectoral information of risks and opportunities across different timeframes and not company-specific information.</li> <li>– Some companies do not define what short, medium and long term means for them.</li> </ul>
Disclosure of dependencies and impacts	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Reader-friendly graphic presentation of the monetised impact for each of the six Integrated Reporting (IR) capital stakeholders showing positive or negative impact per IR capital category, and thereafter the net positive impact.</li> <li>– Transparent on the methodology applied for the determination of impacts.</li> <li>– Visually outline both positive and negative impacts on different stakeholders with a distinction by the six IR capitals. An explanatory note of how the visual depictions translate to monetary equivalents is provided. Highlight the impact on SDGs.</li> <li>– Are transparent about what went wrong.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– In many cases, the description of impacts including links to Sustainable Development Goals (SDGs) is only done by generic statements.</li> <li>– Some companies could better outline positive and negative impacts.</li> <li>– For some companies, there is a need for a greater degree of quantification of impacts (<i>i.e.</i> going beyond only diagrammatic representations and a qualitative description of impacts).</li> <li>– Companies are generally not ranking or signalling what their top impacts and dependencies (resources and relationships) are.</li> </ul>
<b>Sustainability risks and opportunities and linkage to business model outputs (Key Performance Indicators (KP's)) and strategy (including targets)</b>		
Disclosure of material sustainability matters that are likely to affect company performance	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Provide a clear link between identified Top 10 risks and opportunities and the company KPIs.</li> <li>– Have a connectivity table matrix that shows the interrelationship between sustainability issues and KPIs.</li> <li>– Provide information on an available lending facility whose margin depends on fulfilling emission targets and this shows how impacts on the environment can translate to material financial information.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Some companies have an insufficient quantification of the effect of sustainability matters on company performance and KPIs.</li> <li>– It is hard to link identified sustainability matters to performance KPIs due to fragmentary reporting and the absence of a connectivity map.</li> </ul>

Analytical considerations	Positive features of good or leading practices	What could be better
Disclosure of sustainability risks	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Provide a succinct summary of different categories of sustainability risk exposure and risk mitigation measures.</li> <li>– Disclose the level of risk across the value chain including that faced by suppliers and contractors. Quantifies sustainability risk exposures in terms of impact on financial performance.</li> <li>– There is connectivity between financial and sustainability information with a clear link between the information in the annual report and the sustainability report.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Some companies only qualitatively describe their risk exposure.</li> <li>– Some companies could better show the possible effect of sustainability risks on financial performance.</li> <li>– There is a need to disclose how sustainability risk exposures may affect the company's financial position (<i>i.e.</i> the resilience of balance sheets).</li> </ul>
Disclosure of sustainability opportunities	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Quantifies opportunities at a macro level.</li> <li>– Are specific on revenue potential (<i>e.g.</i> percentage of green revenues), and the opportunities related to different products and business segments.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Some companies only qualitatively describe their opportunities.</li> <li>– Some companies could better show the possible effect of sustainability risks on financial performance.</li> <li>– The companies could highlight opportunities across short-, medium- and long-term timeframes.</li> <li>– Some companies only describe opportunities in non-monetary units and for these companies, it would also be helpful to have monetised information.</li> <li>– Information on business segmental or product level opportunities would be insightful.</li> <li>– Reporting on circular economy and other sustainability opportunities tends to be less mature than reporting on climate-related opportunities.</li> </ul>

Analytical considerations	Positive features of good or leading practices	What could be better
Disclosure of sustainability strategy, targets, KPIs, and progress	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Describe how the company’s business model is linked to SDG targets.</li> <li>– Link external macroeconomic environment, strategic sustainability issues and ambitions/targets.</li> <li>– Identify and rank material issues and link these to targets and KPIs.</li> <li>– Succinct presentation of economic value creation and sustainability topics KPIs with multi-year comparatives and also highlights research and development spend on sustainable innovations.</li> <li>– Provide a triple bottom line (financial and non-financial bottom line) presentation</li> <li>– Provide detailed KPIs for different sustainability topics on a multi-year basis.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Some companies do not sufficiently outline monetised effects in their presentation of KPIs.</li> <li>– Targets and commitments are often described using generic language.</li> </ul>

#### 4.4.2. Future operation of the European Lab

**123.** The role of the European Lab in identifying good reporting practices will continue under EFRAG’s revised governance structure and it will address topics across the financial reporting and sustainability reporting. The work of the European Lab will be carried out by project task forces and will be accountable to either the EFRAG Financial Reporting Board (FRB) or EFRAG Sustainability Reporting Board (SRB) or both.

The European Lab function’s activities may also go beyond the identification of good practice and consider proactive research on some topics or help with the development of education-oriented material. Through its attachment to both the financial and sustainability reporting, the European Lab function may help to foster interconnectivity between financial and sustainability reporting.

#### 4.5. EUROPEAN SUSTAINABILITY REPORTING STANDARDS (ESRS)

**124.** The below analysis of developments related to European Sustainability Reporting Standards (ESRS) details:

- a) the preparatory work for possible ESRS;
- b) the elaboration of ESRS based on the CSRD requirements; and
- c) EFRAG's governance reform.

##### 4.5.1. Preparatory work for possible ESRS

**125.** The preparatory work for possible ESRS was carried out by a dedicated 35-person<sup>(11)</sup> multi-stakeholder Project Task Force (PTF-NFRS), which was established in September 2020 and chaired by Patrick DE CAMBOURG. After five months of intensive work, on 8 March 2021, the PTF-NFRS published its report- *Proposals for a relevant and dynamic EU sustainability reporting standard-setting*<sup>(12)</sup> (hereafter referred to as PTF-NFRS report). The main report is supplemented with the following six reports developed by different workstreams of the PTF-NFRS:

- Appendix 4.1: Stream A1 Assessment Report *EU non-financial information requirements momentum and coherence*<sup>(13)</sup>. This report gave a snapshot of EU initiatives – at both a regulatory and project level – that were already in place or under development at the end of 2020 in the field of sustainability reporting;
- Appendix 4.2: Stream A2 Assessment Report *Possible input from existing initiatives*<sup>(14)</sup>. This report was an assessment of the 95 initiatives of non-financial information (NFI);
- Appendix 4.3: Stream A3 Assessment Report *Conceptual framework for non-financial information standard setting*<sup>(15)</sup>. This report included an assessment of conceptual principles for NFI; the organisation of current non-financial topics in light of the NFRD and its revision, and alignment with EU legislative acts; and other key features including materiality;
- Appendix 4.4: Stream A4 Assessment Report *Interconnection between financial and non-financial information*<sup>(16)</sup>. This report assessed the interconnection between Financial Information (FI) and NFI. It focused primarily on identifying and considering FI limits and grey areas, assessing current developments on interconnection, and identifying 'anchor points' of interconnectivity between FI and NFI;

<sup>(11)</sup> <https://www.efrag.org/About/Governance/45/European-Lab-PTF-on-European-sustainability-reporting-standards-PTF-ESRS>

<sup>(12)</sup> [https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FEFRAG%2520PTF-NFRS\\_MAIN\\_REPORT.pdf](https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FEFRAG%2520PTF-NFRS_MAIN_REPORT.pdf)

<sup>(13)</sup> [https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FEFRAG%2520PTF-NFRS\\_A1\\_FINAL.pdf](https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FEFRAG%2520PTF-NFRS_A1_FINAL.pdf)

<sup>(14)</sup> [https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FEFRAG%2520PTF-NFRS\\_A2\\_FINAL.pdf](https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FEFRAG%2520PTF-NFRS_A2_FINAL.pdf)

<sup>(15)</sup> [https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FEFRAG%2520PTF-NFRS\\_A3\\_FINAL.pdf](https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FEFRAG%2520PTF-NFRS_A3_FINAL.pdf)

<sup>(16)</sup> [https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FEFRAG%2520PTF-NFRS\\_A4\\_FINAL.pdf](https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FEFRAG%2520PTF-NFRS_A4_FINAL.pdf)



- Appendix 4.5: Stream A5 Assessment Report *Focus on financial institution*<sup>(17)</sup>. This report analysed existing and upcoming non-financial reporting requirements applicable to Financial Institutions and identified critical issues that could be addressed by the standard setter in developing a new reporting standard; and
- Appendix 4.6: Stream A6 Assessment Report *Current non-financial reporting formats and practices*<sup>(18)</sup>. This report assessed the current content, classification, and reporting format of NFI.

**126.** The report provided **54 recommendations** for developing possible ESRS based on:

- a) strong foundations with overarching principles and building blocks;
- b) robust conceptual guidelines;
- c) a coherent and comprehensive overall target architecture;
- d) a standard-setting roadmap implemented in phases; and
- e) a mutually reinforcing cooperation between the EU and international initiatives and fora.

We further explain bullet points a) to c).

*A. Sustainability reporting that rests on strong foundations with overarching principles and building blocks*

**127.** The PTF-NFRS report recommendations build on overarching principles and building blocks that constitute strong foundations for the EU’s possible standard-setting. The two distinctive EU ‘overarching principles’ are a) meeting the needs of an inclusive range of stakeholders consistent with the objective of the EU’s policy of maximising value creation by businesses in a balanced manner for economic value creation and environmental and social value creation; and b) a principle-based legal and regulatory environment. However, when necessary, detailed and practical regulatory rules are developed to translate principles into practice. In this context, sustainability reporting standards must strike the right balance between a general principle-based approach consistent with the EU legal environment and the need for more detailed and prescriptive disclosure requirements to ensure the relevance and comparability of reported information.

**128.** The report also laid out recommendations based on the following EU-specific ‘building-blocks’:

- a) supporting the EU’s sustainable development and sustainability reporting momentum;
- b) building on and contributing to the global convergence of sustainability reporting;
- c) addressing the specific challenges of financial institutions;
- d) including SMEs in the EU sustainability reporting landscape in a proportionate manner;

<sup>(17)</sup> [https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FEFRAG%2520PTF-NFRS\\_A5\\_FINAL.pdf](https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FEFRAG%2520PTF-NFRS_A5_FINAL.pdf).

<sup>(18)</sup> [https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FEFRAG%2520PTF-NFRS\\_A6\\_FINAL.pdf](https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FEFRAG%2520PTF-NFRS_A6_FINAL.pdf).

- e) fostering sector-specific sustainability reporting; and
- f) acknowledging the importance of intangibles in sustainability reporting.

### *B. Conceptual guidelines*

**129.** The PTF-NFRS report stated that standard-setting is generally carried out on the basis of a conceptual framework. And it highlighted the following six concepts as particularly relevant to sustainability reporting in the EU and needing to be operationalised through ‘conceptual guidelines’.

*Public good, i.e.* the standard-setter should adopt conceptual guidelines to ensure the alignment and consistency of EU sustainability reporting standards with public policy agreements, goals, frameworks and regulations at a global level (*e.g.* the Paris Agreement); and at the EU level (including the EU Green Deal, Sustainable Finance Strategy).

*Quality of information.* The standard-setter should adopt conceptual guidelines to define the necessary characteristics of reported sustainability information, namely:

- (i) relevance;
- (ii) faithful representation; (iii) comparability; (iv) understandability and
- (v) reliability/verifiability.

*Retrospective and forward-looking information.* The standard-setter should therefore adopt conceptual guidelines on policies, targets, action plans, goal alignment and related impacts. Target-setting will help ensure the value of disclosures to users if targets are linked to outcomes, set against a baseline year and time-bound, associated with relevant KPIs, where feasible science-based, and tested against stakeholders’ expectations.

*Levels and boundaries of reporting.* Sustainability reporting goes beyond the level (often referred to as ‘scope’) of operations under the control of the reporting entity (which is the traditional boundary of financial reporting). The value chain should also be covered since major impacts of the activities carried out by a reporting entity may occur in the value chain or through products and services. The standard-setter should adopt conceptual guidelines establishing that double materiality, as defined in the following paragraph, applies to different levels of reporting:

- a) the financial materiality of a sustainability matter is not constrained to matters that are within the control of the reporting entity; and
- b) the materiality of an entity’s impacts on a sustainability matter is similarly not limited to what is under a reporting entity’s direct control or influence. It also depends on evidence of a direct link between the impact and the entity’s own operations, products or services (including through the value chain), and on an assessment of the relative severity of the impact, with the most severe impacts being judged material.

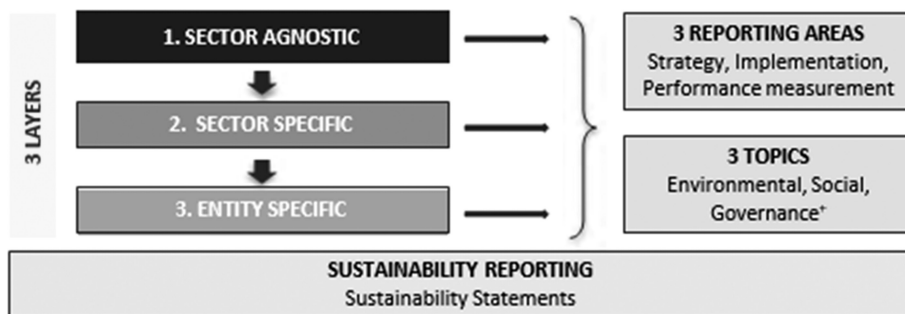
*Double materiality.* The standard-setter should adopt conceptual guidelines addressing the definition and implementation of the concept of materiality in each of its two dimensions. Double materiality requires that both impact materiality and financial materiality perspectives be applied in their own right without ignoring their interactions:

Double materiality assessments are key to proper sustainability reporting. They should be performed by the standard setter (for sector-agnostic and sector-specific disclosures), and by the reporting entity itself under a process defined by an appropriate standard (entity-specific disclosures and ‘comply or justify’ principle). The ‘comply or justify’ principle enables a reporting entity to determine and duly justify when a mandatory disclosure is not relevant and not applicable in its specific circumstances. It should not be perceived as a way to avoid mandatory disclosures.

*Connectivity.* All dimensions of corporate reporting need to be interconnected under an integrated approach. Financial reporting standard-setters and sustainability reporting standard-setters should cooperate to ensure the continuity and coherence of corporate reporting.

### C. Coherent and comprehensive target architecture of standards

**130.** The PTF-NFRS report recommended that the standard-setter should develop standards from a target architecture based upon three layers of reporting, three reporting areas and three topics (hereafter referred to as ‘rules of three’). As will be seen further below, this ‘rules of three’ architecture was applied in the elaboration of the ESRS



Source: PTF-NFRS report

**131.** The PTF-NFRS report noted that the resulting standards must also provide a basis to develop a data taxonomy that facilitates the digitisation of sustainability statements. To facilitate digitisation, the standard-setter should translate the architecture’s classification and segmentation of sustainability disclosures into a digital taxonomy from the outset. This digital taxonomy should be issued in parallel with the standards. This will permit sustainability information to be tagged based upon a granular analysis of data points.

#### 4.6. ELABORATION OF ESRS BASED ON THE CSRD REQUIREMENTS

**132.** The CSRD, requires companies in scope to report in compliance with ESRS adopted by the European Commission as delegated acts, on the basis of technical advice provided by EFRAG.

**133.** In a letter dated 12 May 2021, Commissioner MCGUINNESS requested in parallel to the legislative process EFRAG to:

- a) reform its governance following the recommendations by Jean-Paul GAUZÈS in his report which were fully supported by Commissioner MCGUINNESS; and
- b) put in place interim working methods to start the technical development of standards immediately, in parallel to legislative negotiations, building on the membership, leadership, expertise and recommendations of the PTF-NFRS report.

**134.** The PTF-NFRS was invited to start elaborating draft standards in project mode, with a view of passing responsibility to the EFRAG sustainability reporting bodies as soon as these were established under EFRAG's governance reform. Consequently, the PTF-NFRS was reactivated and renamed the Project Task Force on European Sustainability Reporting Standards (PTF-ESRS). The PTF-ESRS, also chaired by Patrick DE CAMBOURG consisted of 35 multistakeholder members<sup>(19)</sup> (most were also members of PTF-NFRS) supported by a secretariat consisting of 32 full-time equivalent professionals and assisted by representatives of European Public Authorities acting as observers.

**135.** The PTF-ESRS was operational from June 2021 to the end of April 2022 when the first set of ESRS Exposure Drafts was published. Beyond PTF-wide consensus building presentations, surveys and debates, preparatory work of the ESRS exposure drafts also involved interactions with eleven external Expert Working Groups whose members were selected after a public call for candidates. Intermediate Working Papers were made publicly available on EFRAG's website whenever these were ready to be presented and debated in the PTF-ESRS plenary meetings. This ensured a high degree of transparency around the work of the PTF-ESRS.

##### 4.6.1. Context for the elaboration of ESRS (including timelines)

**136.** The objective of the CSRD is to contribute to the establishment of a comprehensive and mandatory sustainability reporting landscape. The ultimate aim is to have robust and comparable sustainability-related data to support the success of public policies relating to sustainability, sustainable business strategies and sustainable finance objectives, supporting the European Commission's Green Deal.

**137.** The CSRD requires sustainability reporting by all large undertakings and all listed undertakings (circa 49 000 entities compared to about 12 000 under the NFRD),

<sup>(19)</sup> <https://www.efrag.org/About/Governance/45/European-Lab-PTF-on-European-sustainability-reporting-standards-PTF-ESRS>.

to be prepared on the basis of reporting standards under a mandatory regime, taking into account the following:

- a) comprehensive coverage of sustainability topics: environment (including climate), social and governance;
- b) fostering proper quality of information (relevant, faithfully represented, comparable, understandable, reliable);
- c) addressing the needs of all stakeholders under the concept of double materiality (impact and financial materiality);
- d) to be located in the management report;
- e) to be assured by an external third party (limited assurance initially); and
- f) capable of being translated to digital format at the outset.

**138.** On the basis of the CSRD stipulated timelines for adoption of ESRS, the confirmation of EFRAG's role as technical advisor to European Commission in the development of draft ESRS and the request of the European Commission, EFRAG is expected to deliver to the European Commission:

- a) the first set of draft reporting standards in November 2022; and
- b) the further sets of draft reporting standards, specifying complementary sustainability-related as well as sector-specific information to be disclosed, together with reporting standards specific for small and medium-sized undertakings (SMEs), by autumn 2023.

**139.** Other contextual points of note are:

- a) the elaboration of the standards is to be operated in full transparency and under robust due process;
- b) the reporting standards will be adopted by the European Commission through delegated acts taking into account the technical advice from EFRAG accompanied by cost-benefit analyses including the analyses of the impacts of the technical advice on sustainability matters and an explanation of how EFRAG takes account of the work of global standard-setting initiatives, disclosure requirements in the SFDR and the criteria, indicators and methodologies in the EU taxonomy (notably reporting requirements in relation to Art 8, after consulting jointly the Member State Expert Group on Sustainable Finance and the Accounting Regulatory Committee (ARC) and obtaining an opinion of the European Securities and Markets Authority (ESMA), the European Banking Authority (EBA) and the European Insurance and Occupational Pensions Authority (EIOPA) The European Commission shall also consult with the European Environment Agency (EEA), the European Union Agency for Fundamental Rights (FRA), the European Central Bank (ECB), the Committee of European Auditing Oversight Bodies (CEAOB) and the Platform on Sustainable Finance. The delegated acts shall only enter into force if no objection has been expressed by either the European Parliament or the Council;
- c) the European Commission is to review the adopted delegated acts at least every three years after the date of application, taking into consideration the technical advice of EFRAG and where necessary amend such delegated act to take into account relevant developments including developments with regards to international standards; and

- d) the CSRD requires undertakings that are already in scope of the current NFRD to first report using the ESRS in 2025 with reference to the 2024 reporting year, other large EU companies will be required to first report in 2026 in relation to the 2025 reporting year, SMEs will be required to first report in 2027 in relation to the 2026 reporting year, and non-EU companies with branches or subsidiaries in the EU will be required to first report in 2029 in relation to the 2028 reporting year.

**140.** Furthermore, the CSRD determines the scope of the technical advice to be provided by EFRAG. Article 1 of the CSRD prescribes amendments to some of the Accounting Directive provisions relating to sustainability reporting as well as additions to the existing Accounting Directive provisions. Doing so, Article 1 lays out the expectations in terms of the standard-setting process, in the following manner: – amendment of Article 29a on sustainability reporting, defines what sustainability information shall contain – especially article 29a which covers all aspects of ESG: environment, social and governance (see below).

#### 4.6.2. Public consultation on the first set of draft ESRS Exposure Drafts

**141.** On 27 April 2022, the PTF-ESRS submitted to the EFRAG Sustainability Reporting Board (SRB) its proposed public consultation package related to the first set of 13 Exposure Drafts. Using the accelerated due process provision of the EFRAG Sustainability Reporting Due Process Procedures, on 30 April 2022, the EFRAG SRB issued these Exposure Drafts for public consultation with a comment period of 100 days that ended on 8 August 2022. This was shorter than the standard 120-day comment period due to the following factors:

- the European Commission’s request for EFRAG to submit its technical advice on the first set of Draft ESRS in November 2022; and
- prior to this submission, to allow the time needed by EFRAG Sustainability Reporting Technical Expert Group (SR TEG) and EFRAG SRB:
  - (i) to perform the analysis of the feedback received from stakeholders through the public consultation;
  - (ii) to debate on appropriate revisions to be made; and
  - (iii) to adopt the final draft ESRS.

**142.** Below is a listing of the first set of draft ESRS Exposure Drafts that were open for public consultation until 8 August 2022:

- Cross-cutting standards
  - ESRS 1 *General principles*<sup>(20)</sup>;
  - ESRS 2 *General, strategy, governance, materiality assessment disclosure requirements*<sup>(21)</sup>;

<sup>(20)</sup> [https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FED\\_ESRS\\_1.pdf](https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FED_ESRS_1.pdf).

<sup>(21)</sup> [https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FED\\_ESRS\\_2.pdf](https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FED_ESRS_2.pdf).

- Environment
  - ESRS E1 *Climate change*<sup>(22)</sup>;
  - ESRS E2 *Pollution*<sup>(23)</sup>;
  - ESRS E3 *Water and marine resources*<sup>(24)</sup>;
  - ESRS E4 *Biodiversity and ecosystems*<sup>(25)</sup>;
  - ESRS E5 *Resource use and circular economy*<sup>(26)</sup>;
- Social
  - ESRS S1 *Own workforce*<sup>(27)</sup>;
  - ESRS S2 *Workers in the value chain*<sup>(28)</sup>;
  - ESRS S3 *Affected communities*<sup>(29)</sup>;
  - ESRS S4 *Consumers and end-users*<sup>(30)</sup>;
- Governance
  - ESRS G1 *Governance, risk management and control*<sup>(31)</sup>; and
  - ESRS G2 *Business conduct*<sup>(32)</sup>

The Exposure Drafts included 137 proposed disclosure requirements.

**143.** The public consultation was organised to receive feedback from constituents on three key aspects of the first set of Exposure Drafts:

- 1) the relevance of: (i) the proposed architecture; (ii) the implementation of the CSRD principles; and (iii) the overall content of each Exposure Draft;
- 2) the possible options for prioritizing /phased implementation of the ESRS; and
- 3) the adequacy of each disclosure requirement mandated by each Exposure Draft.

<sup>(22)</sup> [https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FED\\_ESRS\\_E1.pdf](https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FED_ESRS_E1.pdf).

<sup>(23)</sup> [https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FED\\_ESRS\\_E2.pdf](https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FED_ESRS_E2.pdf).

<sup>(24)</sup> [https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FED\\_ESRS\\_E3.pdf](https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FED_ESRS_E3.pdf).

<sup>(25)</sup> [https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FED\\_ESRS\\_E4.pdf](https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FED_ESRS_E4.pdf).

<sup>(26)</sup> [https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FED\\_ESRS\\_E5.pdf](https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FED_ESRS_E5.pdf).

<sup>(27)</sup> [https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FED\\_ESRS\\_S1.pdf](https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FED_ESRS_S1.pdf).

<sup>(28)</sup> [https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FED\\_ESRS\\_S2.pdf](https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FED_ESRS_S2.pdf).

<sup>(29)</sup> [https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FED\\_ESRS\\_S3.pdf](https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FED_ESRS_S3.pdf).

<sup>(30)</sup> [https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FED\\_ESRS\\_S4.pdf](https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FED_ESRS_S4.pdf).

<sup>(31)</sup> [https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FED\\_ESRS\\_G1.pdf](https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FED_ESRS_G1.pdf).

<sup>(32)</sup> [https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FED\\_ESRS\\_G2.pdf](https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FED_ESRS_G2.pdf).

The following occurred parallel to the public consultation:

- publication of the Bases for Conclusions in relation to the ESRS Exposure Drafts at the end of May 2022.
- cost-Benefit Analysis of the Exposure Drafts that will be finalised in September 2022.

#### 4.6.3. Seven key features of the ESRS Exposure Drafts (EDs)

The Cover Note<sup>(33)</sup> accompanying the Exposure Drafts outlined seven key features of the draft standards.

##### A. *Exposure Drafts may need to be adjusted to meet the requirements of the final CSRD*

**144.** The ESRS EDs were prepared on the basis of the April 2021 CSRD legislative proposal. At the time of their issuance, the final text of the CSRD was undergoing the legislative negotiation by European Council and Parliament. Therefore, any change adopted in the CSRD that was finalised in June 2022 will be reflected in the final draft standards approved by the EFRAG SRB and submitted to the European Commission.

##### B. *Exposure Drafts take account of existing European law and initiatives*

**145.** As clearly articulated in the March 2018 EU action plan financing sustainable growth, robust, reliable, and relevant sustainability information is a key element of success for a number of leading initiatives embedded in the action plan. Some of these create sustainability reporting obligations, sometimes with specific disclosures being defined, while others influence or frame the definition of relevant sustainability information.

**146.** Sustainable Finance Disclosure Regulation (SFDR) Principal Adverse Impact metrics (PAI KPIs) are indicators required to be reported by Financial Market Participants subject to the SFDR. In order for Financial Market Participants to be able to collect such indicators from their clients, these SFDR PAI KPIs as defined by the Regulatory Technical Standards (RTS) adopted by the European Commission on 6 April 2022, are included in the Exposure Drafts and specifically flagged as being SFDR PAI KPIs.

**147.** The Taxonomy “Article 8” delegated act defines disclosure requirements for undertakings subject to the Taxonomy regulation. Environmental EDs (ESRS E1 to E5) make explicit reference to these disclosure requirements which are hosted in a dedicated placeholder of the management report and the social EDs (ESRS S1 to S4) address the reporting needs set out by the “minimum safeguards”.

<sup>(33)</sup> [https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FESRS\\_CN.pdf](https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FESRS_CN.pdf).



**148.** Included in the list of European texts to be considered are the Benchmark Regulation, the GHG allowance Directive, the EU Eco-Management and Audit Scheme (EMAS) regulation and the European Commission recommendation on the life cycle environmental performance of products and services. All have direct or indirect implications for the climate and other environmental standards. The way and extent to which they are taken into account in the definition of the disclosure requirements and application guidance of the environmental standards will be found in their respective basis for conclusions.

**149.** Beyond this list, other key ongoing European initiatives have been considered in the drafting of the ESRS. This was notably the case for the recently released proposal by the European Commission of a Corporate Sustainability Due Diligence Directive (CSDDD). Due diligence related disclosure requirements found throughout the ESRS EDs – the overview of which can be found in ESRS 1 *General principles* and ESRS 2 *General, strategy, governance, and materiality assessment disclosure requirements* – are designed to provide transparency on the undertaking's approach to due diligence. The related disclosure requirements may need to be adjusted in the future, following the completion of the ongoing CSDDD legislative process.

*C. Exposure Drafts take account of European and international sustainability reporting initiatives*

**150.** The PTF-ESRS considered the lessons learned from the implementation of the current European legislation, the NFRD, the existing related guidelines and the best practices that have developed in such a context. Furthermore, the PTF-ESRS signed statements of cooperation with the GRI, Shift and WICI. Doing so enabled the PTF-ESRS to work closely with representatives of these three institutions, which provided input and recommendations for the drafting work and to enable the appropriate inclusion of impact-related information, human rights principles, and best practices, and, in preparation of future EDs, intangible-related sustainability information.

**151.** Robust and constructive dialogue was also entertained with other leading international initiatives regardless of any cooperation agreement being formalized, with the common goal of both mutual understanding of approach and goals and search for ways to facilitate compatibility and convergence wherever possible. The PTF-ESRS had regular technical dialogue with a delegation of experts of the IFRS Foundation's Technical Readiness Working Group (TRWG) and the International Sustainability Standards Board (ISSB) on their two recently issued Exposure Drafts.

**152.** Other international initiatives were also considered by the PTF-ESRS. A comparison between the ESRS on climate-related disclosures and the recently issued proposal of the US Securities and Exchange Commission was considered. The reconciliation with the TCFD framework was also discussed with the delegation of experts from the TRWG and then the ISSB when comparing approaches to climate-related disclosures. And experts from the Task-force on Nature-related Financial Disclosures (TNFD) were invited to compare approaches related to biodiversity-related disclosures.

*D. The overall architecture of Exposure Drafts is designed to ensure that sustainability information is reported in a carefully articulated manner*

**153.** Draft ESRS standards are organized by categories which all complement and interact with each other. There are three categories of standards:

- a) The **cross-cutting standards** cover the general provisions applying to:
- sustainability reporting under the CSRD, including principles to be followed by the topical standards (sector-agnostic and sector-specific) when prescribing disclosure requirements related to policies, targets, actions and action plans, and resources across all sustainability subject matters, in order to ensure consistency on these aspects throughout all ESRS (ESRS 1); and
  - the sustainability disclosure requirements (ESRS 2) that relate to how the undertaking complies with ESRS, to the way sustainability is embedded in the undertaking’s “company-wide” business strategy and business model(s), its governance, and how the undertaking identifies and manages its principal sustainability impacts, risks and opportunities.

These aspects are meant to be transversal to all sustainability subject matters (hence the name “cross-cutting” standards). The related disclosure requirements correspond to the governance, strategy and risk management reporting pillars of the TCFD and the ISSB.

- b) **Topical standards** cover a specific sustainability topic or sub-topic – as defined by article 29b and described in the next section – from a sector-agnostic perspective. They set disclosure requirements relating to sustainability impacts, risks and opportunities that are deemed to be material for all undertakings, regardless of the sectors they operate in. Such disclosure requirements complement those prescribed by the cross-cutting standards and cover information to be reported on
- the policies, targets, actions and action plans, resources adopted by the undertaking on a given sustainability topic or subtopic,
  - as well as corresponding performance measurement metrics for each sustainability topic or subtopic.
  - Such targets and performance measurement metrics correspond to the TCFD and ISSB targets & metrics fourth and last reporting pillar.
- c) The ESRS architecture foresees the preparation of **sector-specific standards**, not included in this consultation.

**154.** All three categories of standards are meant to organize the reporting of information in a way that will foster relevance and comparability (across sectors and within sectors) while being reader/user-friendly. They also prescribe how mandatory information resulting from all other ESRS should be organised and presented in the Management Report.

*E. Exposure Drafts address sustainability matters as per Article 1 of the CSRD adding Article 29b to the Accounting Directive on Sustainability Reporting*

**155.** Article 29b(2) provides a list of sustainability subject matters to be covered by the ESRS. The ESRS structure is designed to organize the coverage of listed matters in a way that avoids duplication and confusion.

**156.** Article 29b(2)a covers **environment-related matters** and identifies six specific subtopics. Five environmental Exposure Drafts have been designed to cover these six subtopics, with the two climate-related subtopics of mitigation and adaptation being covered by one single standard— ESRS E1 *Climate change*. Other environmental standards include ESRS E2 *Pollution*, ESRS E3 *Water and marine resources*, ESRS E4 *Biodiversity and ecosystems*, and ESRS E5 *Resource use and circular economy*.

**157.** Article 29b(2)b covers **social-related matters**. The approach taken to organize the social-related standards to cover all listed matters is driven by the category of the population potentially concerned by the listed social matters. Therefore, it was proposed to organize the social ESRS around the categories of affected populations: ESRS S1 *Own workforce*, ESRS 2 *Workforce in the value chain*, ESRS S3 *Affected communities*, and ESRS S4 *Consumers and end-users*.

**158.** Article 29b(2)c covers **governance-related matters**. These are addressed by two governance Exposure Drafts: ESRS G1 *Governance, risk management and internal control*, and ESRS G2 *Business conduct*. The governance topical standards aim at prescribing disclosure requirements pertaining to governance aspects as sustainability matters per se, like business ethics and conduct, Board diversity and inclusion (*i.e.* not limited to the governance of sustainability matters).

*F. Exposure Drafts are a first step of the journey toward a faithful representation of sustainability performance*

**159.** The ESRS submitted to this public consultation will most likely be enhanced in the future, as the legislative and standard-setting environment and actual reporting practices evolve, in the EU and on the global stage.

For the time being, they represent the PTF-ESRS's best assessment of the right balance between the consolidation of observed best practices to date in terms of sustainability reporting by large undertakings and the Commission's goal as set in the April 2021 CSRD proposal to enhance the quality of sustainability reporting in Europe fast enough that it can support its sustainable development and sustainable finance agenda.

*G. The public consultation helps to finetune relevance and comparability as well as explore ESRS implementation prioritization / phasing-in options*

**160.** Bearing in mind that sector-specific and SME-proportionate standards will be adopted in a second step, EDs were drafted in search of the right balance between:

- the need to make significant progress in improving the quality of sustainability information (enhancing relevance, verifiability, and comparability, among other things)
- meeting the growing needs of users (some of which derive from a number of sustainable finance-related regulations with tight implementation deadlines)
- while not overburdening preparers (some of which will be first-time preparers).
- The ESRS architecture seeks to support this balance based on the central articulation of:
  - mandatory disclosure requirements prescribed by ESRS, and
  - the pivotal importance of the assessment by the entity of its material impacts, risks and opportunities. The combination of the two is designed to make sure that the entity will report on all of its material only impacts, risks and opportunities.

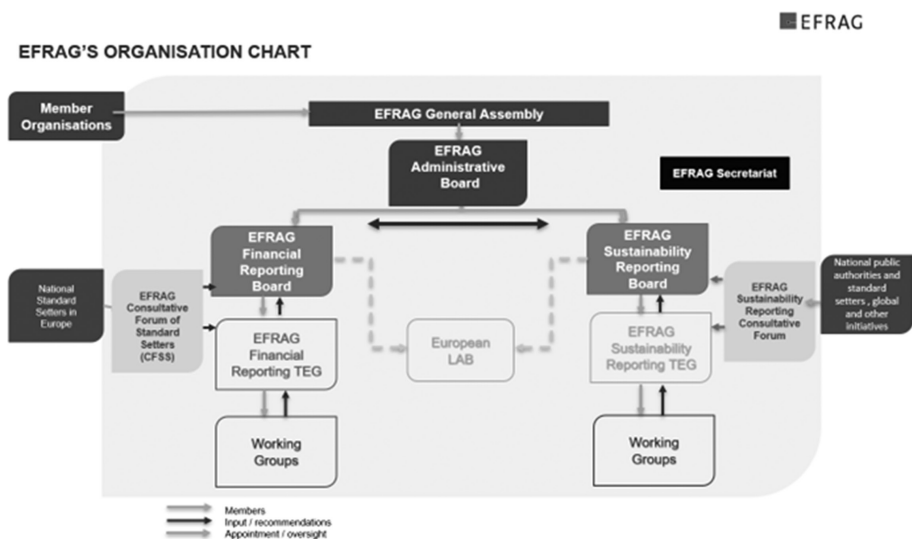
**161.** The mandatory disclosure requirements included in the EDs mainly result from the consolidation of current best practices, based on the use of existing international standards and frameworks, complemented by new sustainability reporting obligations resulting from recent European regulations and legislation (like SFDR and Taxonomy, for example). It was decided to include them in the sector-agnostic standards in order to foster relevance and faithful information for all sectors.

**162.** Its own materiality assessment enables the entity to determine which ones of the mandatory disclosure requirements are relevant to its specific situation, *i.e.* address its material impacts, risks and opportunities.

#### 4.7. EFRAG GOVERNANCE REFORM

163. At Commissioner MCGUINNESS’ invitation in her letter of 12 May 2021, EFRAG kickstarted the required reform of its governance in order to fulfil the role of technical advisor to the European Commission in the preparation of the draft ESRS. This started with the implementation of the recommendations in the *ad personam* report of EFRAG Board President Jean-Paul GAUZÈS that was published<sup>(34)</sup> on 8 march 2021. His recommendations included the creation of a new Sustainability Reporting Pillar alongside EFRAG’s existing Financial Reporting Pillar. A separate sustainability reporting pillar is needed as the activity of developing draft ESRS is substantially different from EFRAG’s role of influencing international work on accounting standards, including providing input and comment to the IASB, and providing endorsement advice to the European Commission.

164. The report noted that the sustainability reporting pillar must have a robust governance structure and due process, and a sustainable funding structure in order to be accepted by the public sector and by private stakeholders. It also recommended the sustainability reporting pillar be housed within EFRAG’s legal entity and EFRAG continued to be organised as a public-private partnership with a balanced representation of national authorities, representatives of the civil society (including academics) and the private sector. The involvement of both the public and private sectors provides legitimacy, ensures access to the necessary expertise and underlines the inclusive nature of the governance structure. The diagram below reflects EFRAG’s new governance.



<sup>(34)</sup> <https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FJean-Paul%2520Gauzes%2520-%2520Ad%2520Personam%2520Mandate%2520-%2520Final%2520Report.pdf>.

**165.** In order to be representative of the wider range of stakeholders with an interest in sustainability reporting in addition to EFRAG's existing Chapter in its General Assembly of European Stakeholder Organisations and National Organisations (National Authorities/Ministries or National Standard Setters or other forms of bringing together national stakeholders), a new Chapter was established of Civil Society Organisations (including NGOs, academics, trade unions and consumer organisations).

All EFRAG's existing seventeen Member Organisations in the Financial Reporting Pillar also joined the Sustainability reporting pillar. In addition, the EFRAG General Assembly admitted fourteen new Member Organisations to the membership in the EFRAG Sustainability Reporting Pillar of which eleven were in the Civil Society Organisations Chapter. The membership of the EFRAG Sustainability reporting pillar is shown in the table below. EFRAG hopes that additional organisations will join its membership and would like to achieve a better geographical spread.

**166.** The sustainability reporting activities are financed by the EFRAG Member Organisations in the Sustainability reporting pillar (a few NGOs make contributions in kind rather than cash contributions) and by a grant from the European Commission. This grants amounts at present to 60% of the eligible costs. The European Commission's grant agreement covers both EFRAG's Financial reporting pillar and EFRAG's Sustainability Reporting Pillar. In the project phase EFRAG has largely worked with staff in the form of contributions in kind (some sixty staff on a part-time basis made available by a wide range of stakeholders. The EFRAG governance bodies members and the Project Task Force members are not compensated for their contributions. EFRAG is recruiting for its Sustainability reporting pillar which over time will have a similar size as its Financial reporting pillar. In the first phase contributions in kind will continue to play an important role.

European Stakeholder Organisations Chapter	
<i>Accountancy Europe</i>	
BusinessEurope	European Business Federation
EuropeanIssuers	Listed Companies Federation
EACB	European Association of Co-operative Banks
EBF	European Banking Federation
ESBG	European Savings and Retail Banking Group
EFAA	European Federation of Accountants and Auditors for SMEs
EFFAS	European Federation of Financial Analysts Societies
EFAMA	European Fund and Asset Management Association
EUROSIF	European Sustainable Investment Forum
Insurance Europe	European Insurance Federation

<b>National Organisations (countries)</b>	
Austrian Group of Standard Setters	Austria
Grouping of five Danish Organisations	Denmark
Autorité des Normes comptables (ANC)	France
Accounting Standards Committee of Germany (ASCG)	Germany
Organismo Italiano di Contabilità (OIC)	Italy
Commission des Normes comptables (CNC)	Luxembourg
Dutch Accounting Standards Board (DASB)	The Netherlands
Instituto de Contabilidad y Auditoria de Cuentas (ICAC)	Spain
The Association for Generally Accepted Principles in the Securities Market	Sweden
<b>Civil Society Organisations</b>	
<i>NGOs</i>	
The Climate Fund of the European Climate Foundation	
Economy for the Common Good	
Environmental Defense Fund Europe	
Frank Bold Society	
Publish What You Pay (PWYP)	
Transport & Environment (T&E)	
World Wild Fund for Nature (WWF)	
<i>Consumer Organisations</i>	
BETTER FINANCE	The European Federation of Investors and Financial Services Users
Finance Watch	
<i>Trade Unions</i>	
ETUC	European Trade Union Confederation
<i>Academics</i>	
EAA	European Accounting Association

**167.** The Member Organisations forming part of a Chapter nominate their representatives in the various governance bodies of EFRAG. The independence of EFRAG will be guaranteed by the balanced composition of its governance and technical bodies whereby a single member (or members representing a single Chapter) of these bodies cannot exercise undue influence. EFRAG's General Assembly, in addition to its legal tasks in accordance with Belgian company law, will provide a discussion forum for the member organisations to debate on strategy and broader orientations.

**168.** The new structure includes the EFRAG Administrative Board overseeing both the Financial reporting pillar and the Sustainability Reporting Pillar. The EFRAG Administrative Board is responsible for EFRAG's organisation, administration, finance and due process and is supported by four committees: Audit, Budget and Risk Committee, Due Process Committee, Nomination Committee and Remuneration Committee. The EFRAG Administrative Committee has the role of the board of directors. The EFRAG Administrative report cannot take any technical positions. Only the EFRAG's Reporting Boards – EFRAG Financial Reporting Board (FRB) and EFRAG Sustainable Reporting Board (SRB)- are responsible for technical positions.

**169.** On 21 January 2022, the EFRAG General Assembly approved its new Statutes and Internal Rules, organising a clear allocation of responsibilities between the FRB and the EFRAG SRB on the one hand (technical matters) and the created EFRAG Administrative Board

**170.** The EFRAG Administrative Board was appointed in December (and its President and Vice-President and the Civil Societies Organisations' representative in February) and became operational after the approval of the EFRAG Internal Rules and EFRAG Statutes in January.

The EFRAG Administrative Board supported by its Nominating Committee then proceeded with selecting the members of the EFRAG SRB, following a public call for candidates, and recommending its composition to the EFRAG General Assembly. Members of the EFRAG SRB were appointed by the EFRAG General Assembly in its 1 March meeting.

**171.** The EFRAG General Assembly also approved EFRAG's Due Process Procedures EU Sustainability Reporting Standard- Setting<sup>(35)</sup> in March 2022 which were published together with a feedback statement. In the summer of 2021, a public consultation took place on the Draft Due Process Procedures, which stipulate the requirements to be followed by EFRAG in its role as technical advisor to the European Commission in the preparation of the draft ESRS. The provisions contained in the Due Process Procedures principally apply to the work of the EFRAG SRB and EFRAG SR TEG. The EFRAG Administrative Board, supported by its Due Process Committee, is responsible for the oversight of the due process and will address any issues that stakeholders may raise.

Following a public call for candidates, the EFRAG Administrative Board recommended the composition of the EFRAG SR TEG, which was then appointed by the EFRAG SRB on 13 April 2022. This means that the main bodies of the governance structure are in place and the transition from the project work of the PTF-ESRS to the permanent structure started at the end of April 2022. The other elements including an EFRAG Sustainability Reporting Forum bringing together National Authorities, Sustainability Reporting Standard Setters and initiatives and cooperation agreements with various international organisations are in the process of being established.

<sup>(35)</sup> <https://www.efrag.org/News/Project-581/EFrag-issues-its-Due-Process-Procedures-for-Sustainability-Reporting-S>.



#### 4.8. INTERNATIONAL DEVELOPMENTS IN SUSTAINABILITY REPORTING STANDARDS

**172.** Parallel to the momentous sustainability reporting developments that have occurred in the EU with the CSRD approval and the elaboration of ESRS, there have been similarly significant developments occurring at the international level. Foremost has been the announcement made during the COP 26 Glasgow Summit in November 2021 by the Chair of the IFRS Foundation Trustees Erkki LIIKANEN of the establishment of the ISSB under the IFRS Foundation. The ISSB's objective is to deliver a comprehensive global baseline of sustainability-related disclosure standards that provide investors and other capital market participants with information about companies' sustainability-related risks and opportunities to help them make informed decisions. In March 2022, the ISSB published two Exposure Drafts for public consultation, namely – IFRS S1 *Draft General Requirements for Disclosure of Sustainability-related Financial Information*<sup>(36)</sup> and IFRS S2 *Draft Climate-related Disclosure*<sup>(37)</sup>, and these were open for comments until July 29, 2022.

Another key non-EU jurisdictional development occurred in March 2022, when the US Securities Exchange Commission (SEC) published for public consultation its proposed rule<sup>(38)</sup>: *The Enhancement and Standardization of climate-related disclosures for Investors*, which was open for comment until June 17, 2022.

##### 4.8.1. ISSB Establishment

**173.** The formation of the ISSB had been widely anticipated after a public consultation<sup>(39)</sup> by the IFRS Foundation held in the second half of 2020 on whether it should extend its mandate beyond financial reporting to cover sustainability reporting. There was strong support<sup>(40)</sup> from different constituents for the IFRS Foundation to broaden its mandate and to do so while building on various existing voluntary reporting frameworks and Standards.

**174.** Various developments preceded and paved the way for the establishment of the ISSB including the efforts that occurred for several years to align the diffuse, voluntary reporting frameworks and standards through the Corporate Reporting Dialogue (CRD). The CRD was convened by the International Integrated Reporting Council (IIRC) in 2014 in response to market calls for better alignment and reduced burden in corporate reporting. The burden arises in part due to the confusion that is often associated with multiple reporting sustainability frameworks, guidelines and standards.

<sup>(36)</sup> <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/project/general-sustainability-related-disclosures/exposure-draft-ifrs-s1-general-requirements-for-disclosure-of-sustainability-related-financial-information.pdf>.

<sup>(37)</sup> <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/project/climate-related-disclosures/issb-exposure-draft-2022-2-climate-related-disclosures.pdf>.

<sup>(38)</sup> <https://www.sec.gov/rules/proposed/2022/33-11042.pdf>.

<sup>(39)</sup> <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/project/sustainability-reporting/consultation-paper-on-sustainability-reporting.pdf>.

<sup>(40)</sup> <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/project/sustainability-reporting/sustainability-consultation-paper-feedback-statement.pdf>.

**175.** The CRD involved five of the leading frameworks and Standard setters- Global Reporting Initiative (GRI), Sustainability Accounting Standards Board (SASB), CDP (former Carbon Disclosure Project), Climate Disclosures Standard Board (CDSB), International Integrated Reporting Council (IIRC). In 2021, two of the CRD participants (*i.e.* IIRC and SASB) merged to form the Value Reporting Foundation (VRF). And while announcing the launch of the ISSB, Mr LIKANEN also announced that the CDSB and VRF would be consolidated and be part of the ISSB.

**176.** Prior to the formal establishment of the ISSB, a Technical Readiness Working Group (TRWG) was formed to undertake preparatory work and it developed prototypes for climate-related disclosures<sup>(41)</sup> and General requirements for Disclosure of Sustainability-related Financial Information<sup>(42)</sup>. These prototypes were the result of six months of joint work by representatives of the CDSB, the International Accounting Standards Board (IASB), the TCFD, the VRF and the World Economic Forum, supported by the International Organization of Securities Commissions (IOSCO) and its Technical Expert Group of securities regulators. The TRWG consolidated key aspects of these organisations' content into an enhanced, unified set of recommendations for consideration by the ISSB. The PTF-ESRS delegation held regular meetings with the TRWG.

#### **4.8.2. Comparative analysis of IFRS S1 and S2 versus related ESRS Standards**

**177.** As noted above, in March 2022, the ISSB published two exposure drafts- IFRS S1 provides general requirements for disclosures of sustainability-related financial information and consists of the following sections: Objective, Scope, Core content (*Governance, Strategy, Risk management, Metrics and targets*), General Features (*Reporting entity, Connected information, Fair presentation, Materiality, Comparative information, Frequency of reporting, Location of information, Sources of estimation and outcome uncertainty, General Errors, Statement of compliance*). IFRS S2 has requirements for climate-related reporting and consists of the following sections: Objective, Scope, Governance, Strategy, Risk management, Metrics and targets.

**178.** As can be seen in the earlier analysis of the elaboration of the draft ESRS, the first set of 13 ESRS Exposure Drafts address cross-cutting/general requirements; five environment topics including climate; four social topics; and two governance topics. Hence, the ESRS Exposure Drafts have broader coverage than the two ISSB Exposure Drafts that only address general requirements in addition to requirements for climate-related reporting.

Appendix V to the Cover note<sup>(43)</sup> of the EFRAG ESRS Exposure Drafts has a mapping/comparative analysis of the general requirements within IFRS S1 relative to those of the cross-cutting Standards (ESRS 1 and 2), and IFRS S2 relative to ESRS E1. This

<sup>(41)</sup> <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/groups/trwg/trwg-climate-related-disclosures-prototype.pdf>.

<sup>(42)</sup> <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/groups/trwg/trwg-general-requirements-prototype.pdf>.

<sup>(43)</sup> [https://efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FESRS\\_CN.pdf](https://efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FESRS_CN.pdf).

comparative analysis highlights similar topics addressed including the consideration of TCFD elements in both standards (governance, strategy and business model, risk management, targets). Principles for metrics and included in IFRS S1 and will be addressed within the sector-specific draft ESRS whose Exposure Drafts will be issued for public consultation at a later date. Some differences in their respective requirements are on the audience, addressing of impacts, materiality, reporting boundary, and location of information, as mentioned below:

- *Audience*: ESRS 1 refers to a broader group of stakeholders (reflecting the principle of double materiality); the IFRS S1 primary users (*i.e.* current and prospective investors and lenders) are included in the broader definition of stakeholders in ESRS 1.
- *Addressing impacts*: IFRS S1 and ESRS 1 both focus on sustainability-related risks and opportunities. In ESRS S1 and S2, the dimension of impacts is explicit, while in IFRS S1 it is implicitly considered as a source of risks and opportunities.
- *Materiality*: Both standards consider financial materiality. Impacts are considered in IFRS S1 as a source of potential financial effects. ESRS materiality explicitly encompasses impact materiality next to financial materiality.
- *Reporting boundary*: Both standards consider the scope of financial reporting as the starting point and, in addition: ESRS 1 considers the boundary expanded to include upstream and downstream value chain, when necessary to allow understanding of material impacts, risks and opportunities; IFRS S1 recognizes that risks and opportunities are related to activities, interactions and relationships along the value chain.
- *Location*: IFRS S1 requires an entity to locate the information in the general purpose financial reporting without being specific on the location. ESRS sustainability disclosures have to be presented within an identifiable part of the management report, as set by the CSRD. ESRS 1 has three options for sector-agnostic disclosures with a preference for reporting the disclosures within a single separately identifiable section of the management report. If the other two options are applied, a location table is required.

Refer to Appendix V of the ESRS Exposure Drafts Cover note for the detailed mapping/comparative analysis of IFRS S1 and S2 relative to ESRS.

#### 4.8.3. Alignment with jurisdictional and other initiatives

**179.** In March 2022, the IFRS Foundation and the GRI entered into a Memorandum of Understanding (MoU) stating that their respective standard-setting boards, the ISSB and the Global Sustainability Standards Board (GSSB), will seek to coordinate their work programmes and standard-setting activities. By working together, the IFRS Foundation and GRI will cover two aspects of international sustainability reporting — investor-focused capital market standards set by ISSB and multi-stakeholder-focused sustainability reporting requirements set by the GSSB.

**180.** In April 2022, the ISSB formed a consultative working group consisting of seven jurisdictional representatives (Chinese Ministry of Finance, European Commission, EFRAG, Financial Services Agency of Japan, the Sustainability Standards Board of

Japan Preparation Committee, the United Kingdom Financial Conduct Authority, and the US Securities and Exchange Commission) to establish dialogue for enhanced compatibility between the ISSB Exposure Drafts and the ongoing jurisdictional initiatives on sustainability disclosures.

**181.** The IFRS Foundation will establish a Sustainability Standards Advisory Forum (SSAF) in the second half of 2022. The advice of its members will help the (ISSB) to develop IFRS Sustainability Disclosure Standards.

#### 4.8.4. US SEC Public Consultation

**182.** As noted above, another key non-EU jurisdictional development was the US SEC seeking comments on its proposed rule for climate-related disclosures, which is modelled in part on the TCFD's recommendations and also draws upon the GHG Protocol. The proposed disclosure requirements include information about scope 1, 2 and 3 GHG emissions; climate-related targets or goals, and transition plan; processes for identifying, assessing, and managing climate-related risks; the impact of climate-related events and transition activities on the line items of consolidated financial statements and related expenditures, and disclosure of financial estimates and assumptions impacted by such climate-related events and transition activities; and how any climate-related risks identified have had or are likely to have a material impact on its business and consolidated financial statements, which may manifest over the short-, medium-, or long-term.

## CONCLUSION

**183.** By adopting the proposal for a CSRD and tasking EFRAG with the role of elaborating and providing technical advice on the draft ESRS, the European Commission has recognized within the framework of the Green Deal that sustainability reporting is increasingly relevant for understanding the value that companies bring about for the company, its stakeholders and society at large.

**184.** The broadened mandate for EFRAG and its governance reform present an opportunity to develop high-quality draft ESRS with a positive cost-benefit that meets the needs of stakeholders and, thereafter, to support their maintenance through post-implementation reviews. There is also the opportunity to contribute to the connectivity of financial reporting and sustainability reporting information by bringing both activities into one organization including through the sharing of good reporting practices by the European Lab.

**185.** On the other hand, there is the challenge of meeting the enormous expectations associated with the whirlwind of developments in sustainability reporting. In this regard, there is a need to see the role of reporting in context. Improved sustainability reporting can enable stakeholders to assess the economic, environmental, and social value creation of companies. But it is also worth remembering that enhanced

sustainability reporting is only an enabler (albeit a very important one) for meeting the ambitious and urgent EU sustainability-related policy objectives as laid down in the Green Deal and that other aspects of policy including the effective implementation of the EU taxonomy have a role in ensuring the sustainability goals are met.



# HOOFDSTUK 5

## DUURZAME FINANCIERING

### CHAPITRE 5

#### LA FINANCE DURABLE

#### **B. VAN TENDELOO**<sup>(1)</sup>

*NBB, Beleidsadviseur klimaat- en milieugerelateerde risico's*

#### **M.-D. ZACHARY**<sup>(1)</sup>

*NBB, advisor*

---

<sup>(1)</sup> De standpunten en meningen die in dit artikel worden geuit, zijn die van de auteurs en weerspiegelen niet noodzakelijk het officiële beleid of standpunt van de NBB.  
Les positions et opinions exprimées dans cet article, sont celles des auteurs et ne reflètent pas nécessairement la politique ou la position officielle de la BNB.

## 5.1. NOTION ET APERÇU DU CADRE LÉGAL EXISTANT – CONCEPT EN OVERZICHT VAN HET BESTAANDE RECHTSKADER

**186.** De Europese Unie heeft hoge ambities in termen van duurzaamheid. Verschillende bedragen circuleren wat betreft de financiering die nodig is om een transitie naar een meer duurzame samenleving mogelijk te maken. Vast staat dat een dergelijke transitie niet enkel met publieke middelen kan gefinancierd worden. Vandaar de noodzaak om private duurzame investeringen en financiering te stimuleren.

**187.** In de Europese Unie werden hiertoe reeds meerdere acties ondernomen. In dit verband hebben het in 2018 gepubliceerde verslag van de deskundigengroep op hoog niveau inzake duurzame financiering (*High-Level Expert Group on Sustainable Finance* – HLEG) van de Europese Commissie<sup>(2)</sup> en actieplan inzake de financiering van duurzame groei<sup>(3)</sup>, met onder meer een EU-strategie voor duurzame financiering, een zeer belangrijke rol gespeeld. Met haar vernieuwde strategie voor duurzame financiering, die werd aangenomen in juli 2021 en voortbouwt op het actieplan van 2018, werden nieuwe acties voorgesteld om private investeringen in duurzame projecten te stimuleren. De strategie omvat tevens verschillende initiatieven ter ondersteuning van de Europese *Green Deal*, waaronder de ontwikkeling van een geharmoniseerde taxonomie van duurzame activiteiten, openbaarmakingsvereisten, de ontwikkeling van benchmarks en labels, een Green Bond-standaard, alsook het beheer en de integratie van milieu- sociale en governance (*Environmental Social and Governance* – ESG) risico's in het financiële systeem. Een overzicht van de belangrijkste regelgeving inzake duurzame financiering wordt weergegeven in box 1.

70

LA FINANCE DURABLE

### Box 1 EU Regelgeving inzake duurzame financiering

- **Taxonomie** (verordening 2020/852) + gedelegeerde klimaat verordening (juni 2021), gelegerde verordening andere milieudoelstellingen (verwacht)
- **Disclosure**
  - Non-financial reporting directive (directive 2014/95)
  - Voorstel EU-richtlijn betreffende duurzaamheidsrapportering door ondernemingen (Draft Corporate sustainability disclosure regulation -CSRD, april 2021)
  - Gedelegeerde verordening inzake taxonomierapportage (artikel 8 taxonomieverordening 2020/852)
  - Verordening inzake informatieverstopping over duurzaamheid in de financiële dienstensector (Sustainable Finance Disclosure Regulation – SFDR, verordening 2019/2088) + technische reguleringsnormen (6 april 2022)
- EU Climate Transition **Benchmarks**, EU Paris-aligned Benchmarks en gerelateerde communicatie (verordening 2019/2089)
- Opname **ESG risico's in prudentieel raamwerk** (CRD/CCR, Solvency II en gerelateerde regels EBA en EIOPA)
- Ontwerp **EU norm groene obligaties** (draft regulation with voluntary standards)

<sup>(2)</sup> HLEG, *Financing a Sustainable European Economy, Final Report 2018*, 31 januari 2018.

<sup>(3)</sup> Europese Commissie, Mededeling, Actieplan: duurzame groei financieren, COM(2018) 97 final, 8 maart 2018.



### 5.1.1. Taxonomie

**188.** De Europese taxonomie voor duurzame financiering, waarin specifieke kenmerken en criteria voor ecologisch duurzame economische activiteiten zijn vastgelegd, vormt een belangrijk fundament voor de ontwikkeling van duurzame financiering. In de EU-taxonomieverordening<sup>(4)</sup> worden een reeks criteria vastgesteld om te bepalen of een economische activiteit al dan niet als ecologisch duurzaam kan worden beschouwd.

**189.** De taxonomieverordening beoogt zes milieudoelstellingen : 1) de mitigatie van klimaatverandering; 2) de adaptatie aan klimaatverandering; 3) het duurzaam gebruik en de bescherming van water en mariene hulpbronnen; 4) de transitie naar een circulaire economie; 5) de preventie en bestrijding van verontreiniging; en 6) de bescherming en het herstel van de biodiversiteit en ecosystemen. Om “in overeenstemming met de taxonomie” te zijn, moet een activiteit substantieel bijdragen aan één van de zes milieudoelstellingen, geen ernstige afbreuk doen aan de andere vijf doelstellingen en worden verricht met inachtneming van sociale garanties.<sup>(5)</sup>

**190.** De taxonomie zal in twee fasen worden toegepast. De gedelegeerde taxonomieverordening<sup>(6)</sup> van juni 2021 omvat een eerste reeks technische screeningcriteria, die bedoeld zijn om activiteiten te screenen die wezenlijk bijdragen tot de mitigatie van of adaptatie aan de klimaatverandering, en is van toepassing sinds 1 januari 2022. De tweede reeks technische screeningcriteria, die bedoeld zijn om economische activiteiten te screenen die wezenlijk bijdragen tot de andere vier milieudoelstellingen, zouden in 2022 moeten worden opgenomen in een gedelegeerde verordening en vanaf 2023 van toepassing zijn. Mogelijk loopt deze gedelegeerde verordening evenwel vertraging op. Het platform voor duurzame financiering (*i.e.* een diverse groep van experts inzake duurzaamheid en financiering die de Europese Commissie adviseert inzake duurzame financiering) heeft hieromtrent reeds een rapport gepubliceerd.<sup>(7)</sup>

**191.** De taxonomie bestrijkt niet alleen activiteiten die momenteel reeds duurzaam zijn, maar ook activiteiten die bijdragen tot een transitie naar een duurzame economie, alsook activiteiten die groene activiteiten faciliteren. Er kwam echter heel wat kritiek dat de huidige taxonomie nog onvoldoende rekening hield met activiteiten in transitie.

<sup>(4)</sup> Verordening (EU) 2020/852 van het Europees Parlement en de Raad van 18 juni 2020 betreffende de totstandbrenging van een kader ter bevordering van duurzame beleggingen en tot wijziging van Verordening (EU) 2019/2088, *PBL* 198 van 22.6.2020, p. 13-43.

<sup>(5)</sup> De OESO-richtlijnen voor multinationale ondernemingen en de VN-richtlijnen inzake bedrijfsleven en mensenrechten, met inbegrip van de verklaring van de Internationale Arbeidsorganisatie (IAO) inzake de fundamentele principes en rechten op het werk, de acht fundamentele verdragen van de IAO en het Internationaal Statuut van de Rechten van de Mens.

<sup>(6)</sup> Gedelegeerde Verordening (EU) van de Commissie van 4 juni 2021 tot aanvulling van Verordening (EU) 2020/852 van het Europees Parlement en de Raad door technische screeningcriteria vast te stellen om de voorwaarden te bepalen waaronder een specifieke economische activiteit kan worden aangemerkt als substantieel bijdragend aan de mitigatie van klimaatverandering of de adaptatie aan klimaatverandering, en om uit te maken of die economische activiteit niet ernstig afbreuk doet aan een van de andere milieudoelstellingen, C(2021)2800 final.

<sup>(7)</sup> Platform on Sustainable Finance (2022), *Technical Working Group Part A Methodological Report* maart 2022.

Om gevolg te geven aan deze feedback, heeft het platform voor duurzame financiering van de Commissie onderzocht of de taxonomie verder kan uitgebreid worden door beter rekening te houden met transitietrajecten. Investerings die activiteiten minder schadelijk maken, en als zodanig bijdragen tot een vermindering van de uitstoot, hoewel ze de drempel om als duurzame activiteiten te worden beschouwd nog niet hebben bereikt, zijn immers ook nuttig en noodzakelijk om de transitie te ondersteunen. De uitdaging ligt er dan natuurlijk in om ervoor te zorgen dat op deze manier geen investeringen die niet in overeenstemming zijn met het Akkoord van Parijs als duurzaam worden aangemerkt en *greenwashing* dus uitgesloten is.

72

LA FINANCE DURABLE

**192.** Bovendien zouden niet enkel de groene activiteiten moeten worden geïdentificeerd, maar ook de activiteiten die echt als schadelijk voor het klimaat of het milieu moeten worden aangemerkt. De uitgebreide taxonomie zou op die manier een vorm van verkeerslicht systeem kunnen aannemen. Ten slotte moeten ook die activiteiten die geen significante impact hebben op het klimaat of het milieu, zoals bijvoorbeeld kappers, advocaten, enz., worden geïdentificeerd. Dergelijke activiteiten moeten duidelijk worden onderscheiden van activiteiten die potentieel bijdragen aan een milieudoelstelling maar die op een intermediair niveau presteren, dus niet goed genoeg om duurzaam te zijn en ook niet dermate slecht om als schadelijk geïdentificeerd te worden. Daartoe heeft het platform in maart 2022 een rapport gepubliceerd met aanvullende toelichtingen en ideeën voor verdere ontwikkeling.<sup>(8)</sup>

**193.** Het platform voor duurzame financiering heeft ook onderzocht of er in de bestaande milieutaxonomie ook sociale doelstellingen kunnen worden opgenomen, zoals de eerbiediging van de mensenrechten en de verbetering van de levensomstandigheden. In haar rapport van februari 2022 geeft zij hierover advies aan de Commissie.<sup>(9)</sup>

**194.** De taxonomieverordening vereist dat de EU en de lidstaten de EU-taxonomie gebruiken als basis voor alle EU- of nationale (publieke) labels voor groene bedrijfsobligaties of financiële producten die onder het toepassingsgebied van de verordening inzake informatieverschaffing over duurzaamheid in de financiële dienstensector (*Sustainable Finance Disclosure Regulation – SFDR*) vallen, zoals bijvoorbeeld het EU-milieulabel voor Financiële retailproducten, het EU-Ecolabel voor financiële producten, de EU-standaard voor groene obligaties en de EU-klimaatbenchmarks.<sup>(10)</sup>

**195.** De harmonisatie die door de taxonomieverordening wordt geïntroduceerd, kan de vraag naar duurzame producten doen toenemen en tegelijkertijd nieuwe opportuniteiten voor financiële instellingen creëren. Daarnaast wordt verwacht dat de taxonomie voor samenhang, transparantie en vergelijkbaarheid zal zorgen en bijgevolg *greenwashing* zal helpen tegengaan. Bovendien kan de taxonomie de inspanningen van ondernemingen en financiële instellingen zowel op het vlak van engagement als het stellen van duurzamere doelen bevorderen.

<sup>(8)</sup> Platform on Sustainable Finance (2022) *The Extended Environmental Taxonomy: Final Report on Taxonomy extension options supporting a sustainable transition*, maart 2022.

<sup>(9)</sup> Platform on Sustainable Finance (2022), *Final Report on Social Taxonomy*, februari 2022.

<sup>(10)</sup> *EU Climate Transition Benchmarks, EU Paris-aligned Benchmarks* (verordening 2019/2089)

### 5.1.2. Openbaarmaking van informatie

**196.** Openbaarmaking van informatie is belangrijk om stakeholders in staat te stellen de activiteiten van een entiteit en de risico's waaraan zij is blootgesteld beter te begrijpen en te kunnen vergelijken. Op die manier kunnen klimaatgerelateerde risico's en opportuniteiten beter beoordeeld worden. De EU heeft in verband met de openbaarmaking van informatie verschillende projecten opgezet die van belang zijn voor financiële instellingen. Ten eerste bieden de richtlijn niet-financiële rapportage (*Non-Financial Reporting Directive* – NFRD)<sup>(11)</sup> en de aanvulling daarop over klimaatgerelateerde informatie<sup>(12)</sup>, die gebaseerd zijn op de aanbevelingen van de taskforce voor de openbaarmaking van klimaatgerelateerde financiële informatie van de Raad voor Financiële Stabiliteit (*Financial Stability Board's Taskforce on Climate-related Financial Disclosures* – TCFD)<sup>(13)</sup>, een uitgangspunt voor een aantal klimaatgerelateerde indicatoren. De NFRD is van toepassing op grote entiteiten van openbaar belang, zoals banken en verzekeraars, maar ook op beursgenoteerde ondernemingen. Met name voor financiële instellingen is de beschikbaarheid van informatie bij hun tegenpartijen van cruciaal belang om hun blootstelling aan ESG-risico's te kunnen beoordelen. Daarom zal de NFRD worden herzien om het toepassingsgebied ervan uit te breiden tot grote niet-beursgenoteerde ondernemingen en mogelijk ook (beursgenoteerde) kmo's.

**197.** Bovendien zal de rapportage van ESG-informatie worden gestandaardiseerd en verplicht worden gesteld en ook worden gecontroleerd om de kwaliteit, vergelijkbaarheid, bruikbaarheid en volledigheid van de verstrekte informatie te waarborgen. Deze aanpassingen werden door de Commissie voorgesteld in haar voorstel voor een EU-richtlijn betreffende duurzaamheidsrapportage door ondernemingen (*Corporate Sustainability Reporting Directive* – CSRD)<sup>(14)</sup>, dat in april 2021 werd gepubliceerd. Het voorstel voorziet tevens in de ontwikkeling van standaarden voor duurzaamheidsrapportage door de *European Financial Reporting Advisory Group* (EFRAG). EFRAG heeft eind april 2022 een voorlopige versie van de Europese standaarden voor duurzaamheidsrapportage gepubliceerd<sup>(15)</sup>, waarover het publiek wordt geconsulteerd alvorens de standaarden te finaliseren, zoals werd uiteengezet in hoofdstuk 4.

**198.** Ten tweede is er de openbaarmakingsvereiste die is opgenomen in artikel 8 van de taxonomieverordening, waarin wordt bepaald dat entiteiten die onder de NFRD, en in

<sup>(11)</sup> Richtlijn 2014/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2014 tot wijziging van Richtlijn 2013/34/EU (boekhoudrichtlijn) met betrekking tot de bekendmaking van niet-financiële informatie en informatie inzake diversiteit door bepaalde grote ondernemingen en groepen, *PBL* 330 van 15.11.2014, p. 1-9).

<sup>(12)</sup> Europese Commissie, Mededeling, Richtsnoeren niet-financiële rapportage: aanvulling betreffende klimaatrapportage, C(2019) 4490 final, 17 juni 2019. Het vormt een aanvulling op de Richtsnoeren inzake financiële rapportage, die door de Commissie zijn vastgesteld in 2017 (C(2017) 4234 final, 26 juni 2017).

<sup>(13)</sup> TCFD, *Final Report, Recommendations of the Task Force on Climate-Related Financial Disclosures*, juni 2017.

<sup>(14)</sup> Voorstel voor een Richtlijn van het Europees Parlement en de Raad van 21 april 2021 tot wijziging van Richtlijn 2013/34/EU, Richtlijn 2004/109/EG, Richtlijn 2006/43/EG en Richtlijn (EU) nr. 537/2014 betreffende duurzaamheidsrapportage door ondernemingen, COM(2021) 189 final.

<sup>(15)</sup> EFRAG (2022), *Draft European Sustainability Standards*, april 2022.

de toekomst CSRD, vallen, informatie moeten verschaffen over hoe en in welke mate hun activiteiten in aanmerking komen voor de taxonomie, dat wil zeggen de activiteiten die zijn opgenomen in de EU-taxonomie, en die activiteiten die “in overeenstemming zijn met de taxonomie”, ofwel die activiteiten die volgens de taxonomie als duurzaam worden beschouwd (en dus voldoen aan de technische criteria).<sup>(16)</sup> In dit verband heeft de Commissie de drie Europese toezichthoudende autoriteiten (ETA’s) verzocht een advies uit te brengen.<sup>(17)</sup> Op basis van deze adviezen werd in juli 2021 de gedelegeerde vordering inzake taxonomierapportage gepubliceerd.<sup>(18)</sup>

**199.** Voor financiële instellingen is het van cruciaal belang dat informatie over de duurzaamheid van de activiteiten van hun tegenpartijen beschikbaar is. Informatie over de overeenstemming met de taxonomie van tegenpartijen die niet verplicht zijn niet-financiële informatie openbaar te maken, zoals (niet-beursgenoteerde) kmo’s, zal hoogstwaarschijnlijk niet beschikbaar zijn. Er wordt daarom nagedacht om voor kmo’s eventueel een vereenvoudigd rapporteringsschema op te maken, dat dan al dan niet vrijwillig kan worden toegepast.

**200.** Ten derde is er de verordening inzake informatievervalsing over duurzaamheid in de financiële dienstensector (*Sustainable Finance Disclosure Regulation – SFDR*).<sup>(19)</sup> Deze verordening vereist dat “financiële marktdeelnemers”, zoals beleggingsadviseurs of institutionele beleggers, informatie openbaar maken over de ongunstige duurzaamheidseffecten op entiteit- en productniveau, over de integratie van duurzaamheidsrisico’s in het beleggingsproces of -advies en of financiële producten voldoen aan milieu- of sociale doelstellingen. Met betrekking tot dat laatste doel vereist de taxonomieverordening om ook informatie te verschaffen over de mate waarin de financiële producten al dan niet duurzaam zijn volgens de EU-taxonomie, zowel in periodieke publicaties op de website als in precontractuele informatievervalsing. Op 6 april 2022 heeft de Europese Commissie de technische reguleringsnormen aangenomen die door financiële marktdeelnemers moeten worden gebruikt bij het openbaar maken van duurzaamheidsgerelateerde informatie in het kader van de SFDR.

<sup>(16)</sup> Financiële instellingen dienen enkel te rapporteren over de afstemming van hun activiteiten op de taxonomie als zij verplicht zijn een niet-financiële verklaring of een geconsolideerde niet-financiële verklaring openbaar te maken op grond van respectievelijk artikel 19 *bis* of artikel 29 *bis* van Richtlijn 2013/34/EU.

<sup>(17)</sup> EBA, *Report. Advice to the Commission on KPIs and Methodology for Disclosure by Credit Institutions and Investment Firms under the NFRD on How and to What Extent Their Activities Qualify as Environmentally Sustainable According to the EU Taxonomy Regulation*, EBA/Rep/2021/03; EIOPA, *Insurer’s Sustainability Reporting: EIOPA’s Technical Advice on Key Performance Indicators under Article 8 of the Taxonomy Regulation*, EIOPA-21-184; ESMA, *Final Report. Advice on Article 8 of the Taxonomy Regulation*, ESMA30-379-471.

<sup>(18)</sup> Europese Commissie, Gedelegeerde Verordening tot aanvulling van Verordening (EU) 2020/852 van het Europees Parlement en de Raad door vaststelling van de inhoud en de presentatie van door niet [*sic*] aan artikel 19 *bis* of artikel 29 *bis* van Richtlijn 2013/34/EU onderworpen ondernemingen te rapporteren informatie betreffende ecologisch duurzame economische activiteiten en door vaststelling van de methode om aan deze rapportageverplichting te voldoen, C(2021)4987 final, 6 juli 2021.

<sup>(19)</sup> Verordening (EU) 2019//2088 van het Europees Parlement en de Raad van 27 november 2019 betreffende informatievervalsing over duurzaamheid in de financiële dienstensector.

**201.** Ten slotte zal in de openbaarmakingsvereisten voor financiële instellingen onder Pijler 3<sup>(20)</sup> de verplichting worden opgenomen om informatie te verschaffen over ESG-risico's. Hiertoe is in de artikelen 434 bis en 449 bis van de CRR2<sup>(21)</sup> een mandaat opgenomen voor de Europese Bankautoriteit (EBA) om een technische norm te ontwikkelen voor het opnemen van ESG-risico's in de publicatievereisten voor grote kredietinstellingen onder Pijler 3. In januari 2022 heeft EBA deze technische norm gepubliceerd. De prudentiële rapportering van kredietinstellingen onder Pijler 3 zal ten uitvoer worden gelegd vanaf 28 juni 2022, met een overgangperiode tot juni 2024 voor sommige indicatoren en tegenpartijen. In overeenstemming met de taxonomieverordening moeten banken de mate waarin hun blootstellingen overeenkomstig de EU-taxonomie als duurzaam kunnen worden beschouwd publiceren vanaf 2024 (eind 2023 als eerste referentiedatum). De nieuwe voorstellen voor de aanpassing van de prudentiële regelgeving omvatten ook gelijkaardige rapporteringsverplichtingen voor de kleinere en niet-beursgenoteerde kredietinstellingen.<sup>(22)</sup>

**202.** Wat de verzekeraars betreft, heeft EIOPA een advies uitgebracht over duurzaamheid binnen Solvabiliteit II<sup>(23)</sup>. Hierin wordt ingegaan op het belang van publicatie van klimaat-gerelateerde risico's door (her)verzekeringsondernemingen in het kader van Pijler 3. EIOPA meent dat in de nabije toekomst verdere aandacht moet worden geschonken aan verplichte voorschriften voor de openbaarmaking van duurzaamheidsrisico's aan beide zijden van de balans.

**203.** De Europese Commissie heeft eveneens een raadpleging gehouden over de oprichting van een Europees centraal toegangspunt (*European Single Access Point – ESAP*) voor de financiële en niet-financiële informatie die door ondernemingen wordt gepubliceerd.<sup>(24)</sup> Dit toegangspunt zal, in combinatie met de gemeenschappelijke taxonomie, een verplicht rapporteringskader met duurzaamheidsnormen, zeker bijdragen tot een verbetering van de beschikbare gegevens inzake duurzaamheid en ESG-risico's.

### 5.1.3. Governance, risicobeheer en kapitaalvereisten van financiële instellingen

**204.** In het kader van het EU-actieplan voor duurzame financiering werden er aan de Europese toezichthoudende autoriteiten, naast rapportering van

<sup>(20)</sup> Het prudentieel kader voor kredietinstellingen en (her)verzekeringsondernemingen bestaat uit drie pijlers: Pijler 1 – kapitaalvereisten; Pijler 2 – *governance*, risicobeheer en toezicht; en Pijler 3 – informatievervalsing en rapportage.

<sup>(21)</sup> De Richtlijn Kapitaalvereisten (*Capital Requirements Directive – CRD*) heeft een Europees toezichtskader ingevoerd dat een weerspiegeling vormt van de Bazel- en Bazel II-regels. In 2013 werd het regelgevingskader aangevuld met een Verordening Kapitaalvereisten (*Capital Requirements Regulation – CRR*), die regels voor kapitaalberekening bevat. Zowel de CRD als de CRR zijn in de loop der jaren herzien. Momenteel zijn de CRD 5 (Richtlijn (EU) 2019/878) en de CRR 2 (Verordening (EU) 2019/876) van kracht.

<sup>(22)</sup> Europese Commissie (2021) *Banking package 2021, new EU rules to strengthen banks' resilience and better prepare for the future*, oktober 2021.

<sup>(23)</sup> EIOPA, *Opinion on Sustainability within Solvency II*, EIOPA-BoS-19/241, 30 september 2019.

<sup>(24)</sup> Europese Commissie, *Targeted Consultation Document: Establishment of a European Single Access Point (ESAP) for Financial and Non-Financial Information Publicly Disclosed by Companies, First Action of the Capital Markets Union Plan*, 20 januari 2021.

duurzaamheidsinformatie, verschillende mandaten verleend op het gebied van duurzame financiering en het beheer van ESG-risico's. Zo analyseren de verschillende toezicht-houdende autoriteiten, op zowel internationaal, Europees als nationaal niveau, hoe deze risico's beter gemeten en geëvalueerd kunnen worden en hoe het prudentieel kader kan worden aangepast om deze risico's beter te integreren. De prudentiële regelgeving, waaronder de vaststelling van kapitaalvereisten, moet echter steeds risicogebaseerd zijn en blijven. Er moet worden vermeden dat groene ondersteuningsfactoren louter worden ingevoerd om groene investeringen te stimuleren. Alleen indien voor bepaalde activa een verschil in financieel risico kan worden aangetoond tussen "schadelijke" en "groene" blootstellingen, kunnen en moeten de kapitaalvereisten worden aangepast om hiermee rekening te houden.

76

LA FINANCE DURABLE

**205.** Dit betekent niet dat financiële instellingen niet worden aangemoedigd om bij te dragen aan de transitie naar een duurzame economie. Een groener financieel systeem zal toekomstige risico's immers verminderen. Toezichthouders kunnen dit proces onrechtstreeks ondersteunen door erop toe te zien dat banken ESG-risico's adequaat meten en beheren en hiermee rekening houden in hun bedrijfsmodellen en -strategie alsook in hun *governance*- en risicobereidheidskader, wat indirect ook hun commerciële keuzes en hun financieringen en beleggingen zal sturen. Bovendien zal een gebrek aan alignering van de strategie van de financiële instellingen met de objectieven van de Commissie inzake duurzaamheid ook risico's met zich meebrengen. Daarom zullen banken in de toekomst verwacht worden van hun strategie af te stemmen op het transitie-traject van de EU, of anderszins rekening te houden met de risico's die een afwijking met zich mee zouden brengen.<sup>(25)</sup>

<sup>(25)</sup> European Commission (2021) *Banking package 2021, new EU rules to strengthen banks' resilience and better prepare for the future*, oktober 2021.

## 5.2. LES INSTRUMENTS FINANCIERS DURABLES (FONDS D'INVESTISSEMENT, COMPTE-ÉPARGNE, GREEN BONDS, ETC.) – DUURZAME FINANCIËLE INSTRUMENTEN (BELEGGINGSFONDSEN, SPAARREKENINGEN, GROENE OBLIGATIES, ENZ.)

**206.** Au-delà du cadre réglementaire et législatif, la finance durable passe concrètement par des instruments financiers. Comme la définit-on ? Quelles sont les caractéristiques des produits financiers durables ? Quelle est leur part de marché ? Telles sont les questions traitées dans cette section.

### 5.2.1. Qu'entend-on par « finance durable » ?

**207.** La finance durable vise à concilier la performance économique avec un impact social et/ou environnemental en investissant dans des entreprises et des entités publiques qui contribuent au développement durable quel que soit leur secteur d'activité. En influençant la gouvernance et le comportement des acteurs, ces types de financement sont réputés favoriser le développement d'une économie responsable et durable.

**208.** Axée vers l'économie réelle et les projets de long terme, la finance durable privilégie les opérations financières qui prennent en compte des critères extra-financiers (généralement les critères environnementaux, sociaux et de gouvernance – ESG). Ces critères regroupent l'analyse des impacts des activités des entreprises par exemple en matière d'émissions de carbone, de protection de la biodiversité, de gestion des déchets, de l'économie des ressources, etc. Cela implique également des impacts sociétaux et l'ensemble des règles qui régissent la manière dont les entreprises sont contrôlées et dirigées.

### 5.2.2. Caractéristiques des pratiques et des approches en finance durable

**209.** Ainsi, la finance durable regroupe différentes pratiques et utilise différentes approches en matière d'investissement. S'agissant de pratiques, on peut distinguer :

- l'investissement responsable (IR), caractérisé par l'intégration des critères ESG dans les processus d'investissement et de gestion ;
- la finance verte qui réunit l'ensemble des opérations financières en faveur de la transition énergétique et écologique et de la lutte contre le changement climatique (focalisation sur le E des critères ESG) ;
- la finance solidaire, qui regroupe les placements dont l'engagement est orienté sur des critères sociaux (insertion à l'emploi, social, logement, solidarité internationale, l'environnement, etc.), (focalisation sur le S des critères ESG) ; et
- le social business, présent surtout dans les entreprises dont la finalité est principalement sociale (les bénéfices sont majoritairement réinvestis dans l'activité).

**210.** En outre, différentes stratégies d'investissement durable coexistent.<sup>(26)</sup> Elles ont été identifiées et classifiées par la « *Global Sustainable Investment Alliance* ». <sup>(27)</sup> Pour ce qui concerne la Belgique, elles sont également reconnues par Febelfin. Ainsi, les approches qui s'offrent aux promoteurs et aux investisseurs intéressés par la finance durable, afin de sélectionner leurs investissements, sont les suivantes :

- Les exclusions, qui peuvent être sectorielles ou normatives et sont généralement combinées à d'autres approches afin de constituer des fonds durables :
  - Dans l'exclusion sectorielle, la sélection des produits se base sur l'exclusion de certains secteurs, entreprises ou pays sur la base de critères éthiques, en raison de leur activité (tabac, alcool, armement, jeu, etc.) ou à cause de certaines pratiques observées (travail forcé, corruption, test sur les animaux, etc.).
  - L'exclusion normative revient à exclure les titres de sociétés ou d'États qui ne respectent pas certaines normes internationales, telles que la Déclaration universelle des droits humains ou la déclaration de l'Organisation Internationale du Travail (corruption, travail des enfants par exemple). D'autres critères d'exclusion peuvent également être retenus, tels que la discrimination ou la dégradation de l'environnement.
- Les approches « *best* » qui comprennent :
  - Les fonds dits « *Best-in-class* » sélectionnent les pays ou les entreprises les plus performants sur le plan de la durabilité, à savoir d'un point de vue extra-financier (en suivant les critères ESG), pour chaque secteur d'activité sans exclure aucun secteur. Cette approche peut être associée à des critères d'exclusions sectorielles pour améliorer la durabilité du fonds. Un fonds « *Best-in-class* » peut ainsi investir en partie dans des secteurs considérés comme polluants, par exemple l'industrie de l'énergie, en sélectionnant les « meilleurs élèves » de ce secteur.
  - Les fonds dits « *Best-in-universe* » sélectionnent les entreprises les plus performantes sur les critères extra-financiers, tous secteurs confondus. Cette approche comporte donc des biais sectoriels du fait que certains secteurs comme le recyclage ou les énergies renouvelables par exemple seront surreprésentés par rapport à d'autres secteurs d'activité comme la grande consommation ou le transport aérien.
  - Les fonds « *Best-effort* » s'appuient sur une notation relative à l'évolution des pratiques des entreprises. Ce type d'approche consiste à sélectionner les sociétés démontrant une amélioration ou de bonnes perspectives d'amélioration de leurs pratiques et de leurs performances ESG dans le temps. Un fonds adoptant une stratégie « *Best-effort* » pourra, par exemple, investir dans les titres d'entreprises du secteur des transports qui cherchent à améliorer leur empreinte carbone, ou encore du secteur de l'industrie qui développent des programmes de réinsertion professionnelle.
- Les approches thématiques : les fonds de cette catégorie investissent dans des pays et des entreprises dont l'activité porte sur un même objet ou dans des secteurs donnés (énergies renouvelables, eau, réduction d'émissions de gaz à effet de serre, santé,

<sup>(26)</sup> [https://amf-france.org/fr/espace-epargnants/comprendre-les-produits-financiers/finance-durable/comprendre-la-finance-durable/quelles-strategies-dinvestissement-se-cachent-derriere-lisr#Lengagement\\_actionnarial](https://amf-france.org/fr/espace-epargnants/comprendre-les-produits-financiers/finance-durable/comprendre-la-finance-durable/quelles-strategies-dinvestissement-se-cachent-derriere-lisr#Lengagement_actionnarial).

<sup>(27)</sup> <https://www.eurosif.org/responsible-investment-strategies/>.



etc.). Ils peuvent également favoriser certaines pratiques (démarches en faveur de l'emploi, amélioration des conditions de travail, etc.). Pour être considéré comme durable, un fonds thématique doit être combiné à d'autres approches comme la sélection sur la base de critères ESG, les exclusions normatives ou l'engagement actionnarial. Par exemple, les pratiques sociales et la gouvernance des entreprises travaillant dans le secteur des énergies renouvelables doivent également être prises en considération.

- L'investissement à impact : le choix se porte sur des entreprises qui, outre le rendement financier, ont comme objectif de générer un impact social et environnemental positif quantifié, en mettant ces deux objectifs sur le même plan. Il peut s'agir de fonds investissant dans des entreprises de lutte contre le gaspillage ou des fournisseurs d'énergies renouvelables, ou encore d'entreprise spécialisées dans l'économie sociale et solidaire.
- L'engagement actionnarial, aussi appelé l'actionnariat actif : selon cette approche, les actionnaires tentent activement d'influencer positivement l'attitude des entreprises financées ou d'orienter leur politique au travers d'un dialogue direct avec les dirigeants et/ou au travers de l'exercice de leur droit de vote en assemblée générale. Ils peuvent, par exemple, faire pression pour mettre en place une politique environnementale et des projets de transition écologique, ou chercher à améliorer les politiques de transparence sur la traçabilité des produits, etc.

### 5.2.3. Les instruments financiers durables

**211.** En l'absence d'une taxonomie unanimement partagée, les labels associés aux produits financiers représentent une façon pragmatique :

- (1) de résumer la stratégie d'investissement d'un fonds et son approche en matière d'engagement et de gestion ; ou
- (2) d'assurer aux investisseurs qu'une obligation sera bien utilisée pour financer des projets qui s'inscrivent dans la durabilité.

L'importance de ces labels a par ailleurs crû dans le passé récent. Avec la taxonomie, ils font partie des éléments clés susceptibles d'orienter les flux de financement vers des produits financiers durables. Deux types de produits sont brièvement évoqués ci-dessous, à savoir les fonds d'investissements et les obligations labellisés durables.

#### A. Fonds d'investissement ESG

**212.** Les fonds d'investissements durables ne représentent encore qu'une petite part de l'ensemble des fonds d'investissement. Cette proportion a toutefois tendance à s'accroître au fil des ans. Une étude du FMI qui s'est basée sur un échantillon de 36.500 fonds actifs entre 2010 et 2020 nous renseigne qu'environ 4.000 d'entre eux étaient associés à un label de durabilité. Bien que cet échantillon ne représente pas l'ensemble des fonds sous gestion, il est suffisant pour rendre compte des évolutions qui se sont produites durant les dernières années.

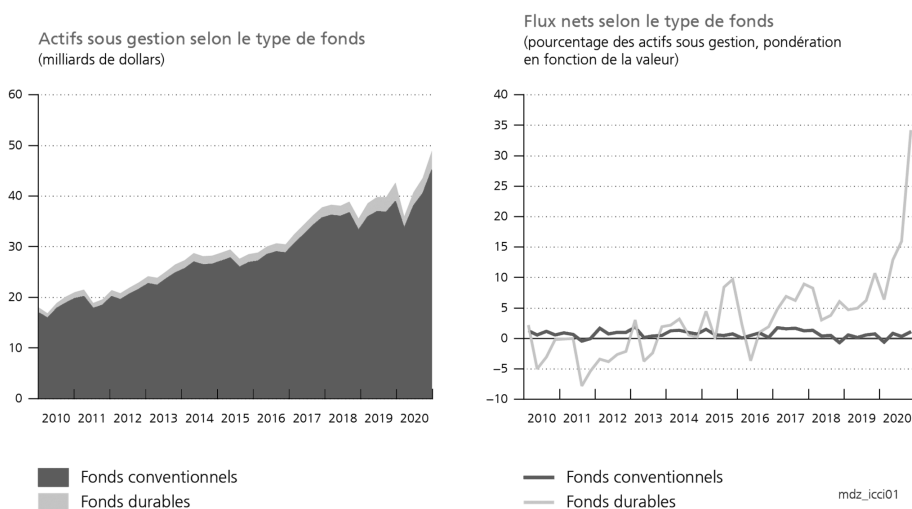
Alors que le montant total des actifs sous gestion des fonds de l'échantillon s'élevait à environ 49 milliards de dollars à la fin de 2020, les fonds durables (qu'ils soient orientés

spécifiquement vers le climat ou plus largement sensibles à la composante environnementale ou durable) totalisaient quelques 3,6 milliards de dollars (graphique 1 de gauche). Ces fonds durables présentent cependant une croissance plus rapide que les fonds conventionnels au cours des dernières années, ainsi que le révèle le montant des flux nets, en particulier depuis 2017 (graphique 1 de droite) dans les deux catégories de fonds. Une explication potentielle de la forte augmentation en 2020 des flux dans les investissements durables (en l'occurrence dans des fonds dédiés au climat principalement) pourrait être la conséquence de la crise du COVID-19, qui a sensiblement accru la conscientisation des investisseurs en ce qui concerne les catastrophes naturelles, y compris celles liées au changement climatique.<sup>(28)</sup>

80

LA FINANCE DURABLE

Graphiques 1 – Les fonds d'investissement durables : encore une faible part de marché mais en croissance rapide



Source : FMI<sup>(29)</sup> (à partir de Bloomberg Finance L.P. ; Lipper ; Morningstar ; United Nations Principles for Responsible Investment ; et calculs du FMI). Le label attribué à un fonds est construit à partir de son nom et de l'information contenue dans le prospectus. Les catégories sont mutuellement exclusives.

**213.** Le secteur des fonds d'investissement durable pourrait devenir un moteur important de la transition vers une économie plus verte, apte à soutenir les modifications de stratégie des entreprises et à potentiellement stimuler les dépenses d'investissement de ces firmes en vue de renforcer la transition. Toutefois, le secteur a encore une taille réduite et les gestionnaires de fonds font face à de nombreux défis afin d'identifier sans ambiguïté les produits durables : manque de données, risque de *greenwashing*, normes de rapportage multiples et absence de taxonomie reconnue au niveau mondial.

<sup>(28)</sup> IMF (2021), *Investment funds: fostering the transition to a green economy*, Global financial stability report, October.

<sup>(29)</sup> *Idem*.

**214.** La catégorie des obligations rencontre moins de difficultés dans la mesure où elles sont le plus souvent affectées à un ou des projets bien délimités et ne concernent pas l'ensemble des activités des entités émettrices. La vérification concernant l'utilisation des fonds s'en trouve dès lors facilitée.

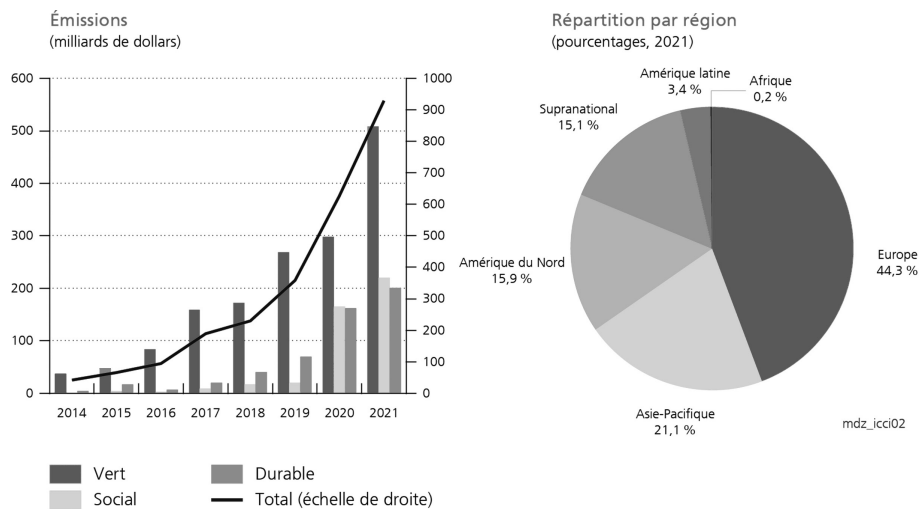
#### *B. Sur le marché obligataire*

**215.** Sur le marché obligataire, la catégorie des obligations durables représente un outil en pleine expansion, conçu pour exploiter le potentiel des obligations et des marchés obligataires. Par ce biais, on rend disponibles pour des projets environnementaux et sociétaux des capitaux à moyen et à long terme relativement bon marché.

**216.** Cette catégorie d'obligations a vu le jour en 2007 ; il s'agissait alors essentiellement d'obligations vertes, le plus souvent labellisées, dont l'encours était alloué au financement de projets ou d'activités offrant un bénéfice environnemental, comme, notamment, l'efficacité énergétique, les énergies renouvelables et les transports. À l'origine, le marché des obligations vertes était dominé par des institutions publiques internationales comme la Banque européenne d'Investissement (BEI) ou la Banque mondiale (BM). Depuis, le secteur privé a également investi ce marché et d'autres types de labels ont été attribués, couvrant des activités en lien avec le climat ou l'environnement (*green bonds*), mais aussi des projets socio-économiques (*social bonds*) ou apportant des bénéfices à la fois sur le plan environnemental et socio-économique (*sustainable bonds*).

**217.** Au niveau mondial, le montant des émissions d'obligations durables (*green, social et sustainable*) a fortement augmenté ces dernières années. En 2021, il a atteint 930 milliards de dollars (soit 10 fois le montant émis en 2016) (graphique 2 de gauche). Cela ne représente toutefois toujours que moins de 1 % de la taille du marché obligataire. Par ailleurs, les émetteurs sur ce marché se sont diversifiés – des banques de développement aux entreprises privées et aux collectivités locales –, tout comme les investissements sous-jacents – projets verts dans des secteurs tels que ceux des énergies renouvelables, de l'efficacité énergétique, des infrastructures de transport, des bâtiments, mais aussi projets générant un impact social positif, visant à favoriser l'accès à l'éducation et/ou à la santé ou encore à soutenir l'emploi. En 2021, si on considère le marché mondial des obligations durables, les plus gros émetteurs étaient des organismes supranationaux (26 % des émissions), des banques commerciales (23 %), des sociétés non financières (21 %), et des banques de développement (10 %). Par ailleurs, c'est en Europe que les émissions de titres durables ont été les plus importantes (graphique 2 de droite). Elles y représentaient 44 % des émissions mondiales en 2021. Venaient ensuite la zone Asie-Pacifique et l'Amérique du Nord.

## Graphiques 2 – Émissions d'obligations vertes, sociales et durables au niveau mondial



Source: Climatebonds.net.

**218.** En ce qui concerne leurs caractéristiques financières, les obligations durables semblent posséder des caractéristiques identiques à celles des obligations classiques du même émetteur. Cela inclut la qualité du crédit ainsi que le rendement et le prix auxquels elles sont émises.

**219.** La différence en termes de rendement est généralement limitée. Plusieurs recherches<sup>(30)</sup><sup>(31)</sup> concluaient à une absence d'évidence claire selon laquelle les obligations durables suivraient une dynamique différente des obligations classiques comparables d'un même émetteur. En outre, les auteurs n'ont pas non plus pu mettre en évidence l'existence d'une « prime verte » (*greenium*) statistiquement significative. Selon MA et al. (2020), celle-ci se situait aux alentours de -7 points de base. En outre, ils ont pu montrer que cette prime est passée au fil des ans de légèrement positive à légèrement négative. Enfin, les auteurs ont constaté plusieurs bénéfices en faveur des obligations vertes, tels qu'une plus faible volatilité et un effet retard entre le *greenium* et un stress sur les marchés financiers (en l'occurrence dans ce cas dû à la crise sanitaire), indiquant potentiellement que les investissements durables seraient plus immunisés contre les crises systémiques. D'autres chercheurs viennent supporter ce constat.

<sup>(30)</sup> MA C., SCHOUTENS W., BEIRLANT J., DE SPIEGELEER J., HÖCHT S. and VAN KLEECK R. (2020), *Are Green Bonds Different From Ordinary Bonds? A Statistical and Quantitative Point of View*, NBB Working Paper n°394, October, <https://www.nbb.be/doc/ts/publications/wp/wp394en.pdf>.

<sup>(31)</sup> BUI QUANG P., DELBOS J.B., PERILLAUD S., BOURGEOY C. (2019), *En plein essor, le marché des obligations vertes nécessite d'être mieux mesuré*, Bulletin de la Banque de France, 226/6, novembre-décembre, [https://publications.banque-france.fr/sites/default/files/medias/documents/bulletin-de-la-banque-de-france\\_226-6\\_obligations\\_vertes\\_vf.pdf](https://publications.banque-france.fr/sites/default/files/medias/documents/bulletin-de-la-banque-de-france_226-6_obligations_vertes_vf.pdf).

Ainsi, HACIÖMEROGLU et al. (2021)<sup>(32)</sup>, qui ont analysé spécifiquement les obligations vertes comparativement aux conventionnelles durant la pandémie, concluent que, sur le marché secondaire, le rendement des obligations vertes a moins diminué pendant cette période, en raison de la plus forte demande pour ce type de titres (considérés comme valeur refuge au moment de la crise).

#### 5.2.4. Quelques données relatives à la Belgique

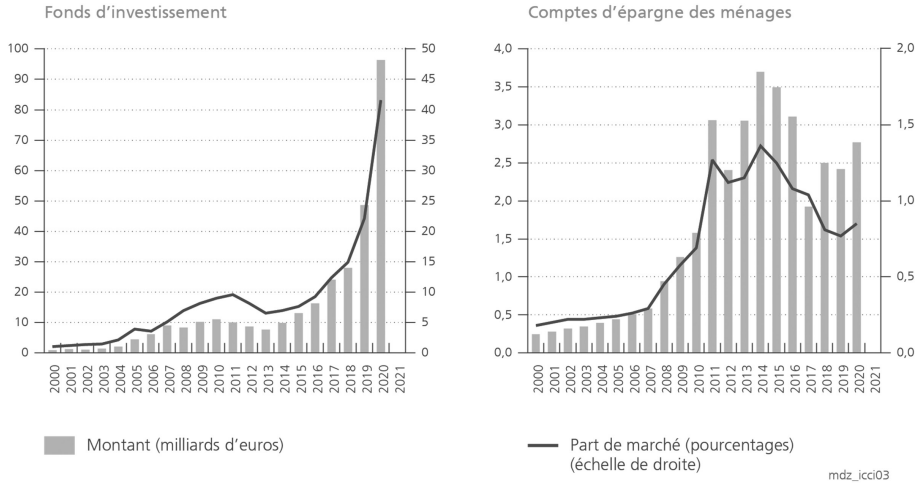
220. En Belgique, comme dans l'Union européenne, l'intérêt pour la finance durable et verte continue à s'affirmer. Par ailleurs, certaines initiatives du secteur financier ou en termes de labellisation ont également vu le jour et participent à la diffusion des produits financiers qui relèvent de cette catégorie, notamment les comptes d'épargne destinés aux particuliers et les fonds d'investissement qualifiés de durables.

221. A ce titre, quelques données chiffrées relatives aux placements durables sont disponibles (graphiques 3). Sur la base des données de la BEAMA et des institutions financières, le patrimoine investi dans des fonds de placement durables en Belgique se chiffrait en 2021 à près de 100 milliards d'euros, ce qui représente environ 41,6 % du marché belge des fonds de placement. Ce marché est en forte hausse en hausse depuis deux ans, notamment à la suite du lancement en 2019 de l'initiative « *Towards sustainability* » (voir ci-après point 5.5. p. 88).

222. En sus des fonds de placement, les banques proposent également des produits d'épargne solidaire et/ou durable aux particuliers. Il s'agit de comptes d'épargne dont les établissements de crédit utilisent les fonds pour financer des projets dans le domaine de l'économie sociale et solidaire ou des projets à caractère environnemental. Le montant épargné par les ménages belges dans ce type de produits atteignait 2,8 milliards d'euros en 2020, soit 0,85 % de l'encours thésaurisé sur les comptes d'épargne en Belgique.

<sup>(32)</sup> HACIÖMEROGLU H.A., DANISOGLU S. and GÜNER Z.N. (2021), *For the love of the environment: An analysis of Green versus Brown bonds during the COVID-19 pandemic*, Finance Research Letters, November, For the love of the environment: An analysis of Green versus Brown bonds during the COVID-19 pandemic – ScienceDirect.

Graphiques 3 – Investissements durables et verts en Belgique



Sources: Forum Ethibel, sur la base des données de la BEAMA et des institutions financières, BNB.  
 (1) Fonds de placement commercialisés en Belgique par des SICAV (BEL et LUX), fonds à capital garanti, fonds obligataires, etc. Part de ces fonds dans le total des fonds investis dans des OPC.  
 (2) Comptes d'épargne destinés à financer uniquement des projets dans les domaines de l'économie sociale ou de l'environnement. Part de ces comptes dans le patrimoine total investi sur des comptes d'épargne en Belgique.

### 5.3. EVOLUTIONS ET PROBLÉMATIQUES ACTUELLES (LABELS, FRAUDE DE *GREENWASHING*, ETC.) – ACTUELE ONTWIKKELINGEN EN VRAAGSTUKKEN (LABELS, FRAUDE MET *GREENWASHING*, ENZ.)

**223.** Afin de développer plus largement la finance durable et de rassurer les investisseurs quant à l'utilisation des fonds qu'elle draine, plusieurs exigences sont encore à satisfaire, en particulier, la transparence et la mise à disposition de données complètes et fiables. Ces deux dimensions, notamment, permettront de restreindre le risque d'écoblanchiment.

#### 5.3.1. Transparence

**224.** La définition et la mise en œuvre de standards communs constitue un préalable pour étendre et sécuriser le marché des produits financiers durables. En outre, pour en assurer le bon fonctionnement, en particulier sur le plan de la liquidité, il est nécessaire d'en accroître la transparence pour les investisseurs. Cela devrait contribuer à réduire le risque de réputation et les coûts de transaction inhérents à la labellisation des fonds et titres durables. Cet effort de standardisation passe par différents outils, tels que l'élaboration de labels ou le développement d'indices d'actions ou d'obligations afin d'assurer la comparabilité des produits et d'alléger les coûts d'accès à l'information pour les investisseurs.

**225.** Comme on l'a décrit au point 5.1. (p. 70), un effort d'élaboration de normes a été produit, notamment au niveau européen, au cours des dernières années. Ainsi en est-il de la régulation relative à la taxonomie, qui permet d'identifier spécifiquement les activités ayant un impact environnemental positif avéré. D'autres textes sont en cours de production, tel que celui qui concerne les « *green bonds standards* ». Mais la diversité qui reste présente en la matière atteste de la persistance d'une grande hétérogénéité au niveau supranational.

**226.** Parallèlement à la mise en œuvre de standards communs et d'indices spécifiques d'actions ou d'obligations, il faut veiller à la mise en place des organes de contrôle et de surveillance des produits financiers durables. Un contrôle et une certification centralisés permettraient probablement d'abaisser les coûts de labellisation et de *reporting* induits par ces actifs

#### 5.3.2. *Greenwashing*

**227.** Un des attraits des obligations durables est lié à l'effet de réputation positif attendu des investisseurs. Dès lors, le marché de ces obligations est exposé au risque d'écoblanchiment (ou *greenwashing*) qui consiste à décrire des obligations comme durables alors que le caractère durable des projets financés est contestable.

**228.** Afin d'éviter les risques liés à l'écoblanchiment, il est nécessaire de recourir à des méthodes fiables d'évaluation de la durabilité pour garantir que les fonds sont acheminés vers les secteurs actifs dans des domaines liés à la transition vers une économie à faible émission de carbone et/ou plus inclusive.

**229.** A ce sujet, une recherche récente<sup>(33)</sup> a étudié les fonds d'investissements durables et/ou sociaux, tels que ceux qui utilisent les critères ESG. Elle fait état des lacunes que présentent les mesures relatives à l'empreinte carbone ainsi que les notations environnementales, sociales et de gouvernance (prenant pour référence des critères ESG), alors qu'elles sont largement utilisées. En effet, les outils de mesure et les évaluations qui sont produites et mises à disposition des investisseurs à partir de ces outils n'utilisent pas tous la même méthodologie. Par exemple, des scores ESG calculés par des fournisseurs différents peuvent diverger significativement entre eux, ce qui brouille le signal que ces scores envoient aux investisseurs. Par ailleurs, peu de méthodologies adoptent un point de vue qui considère l'ensemble du cycle de vie en mesurant l'impact généré à toutes les étapes de la chaîne de valeur. Par exemple, l'empreinte carbone d'une entreprise peut être mesurée en utilisant trois catégories différentes, nommées *scope 1* (émissions directes), *scope 2* (émissions indirectes) et *scope 3* (incluant les émissions en amont et en aval de la production de biens et services).

**230.** En conséquence, les imprécisions et lacunes mises en évidence en ce qui concerne les méthodes d'évaluation des performances de durabilité ne permettent pas toujours de saisir l'impact réel des investissements verts, durables ou à caractère social. A nouveau, une standardisation des mesures et la mise en commun des méthodologies permettraient une meilleure comparabilité des produits proposés à l'investissement, augmenteraient la confiance et la pertinence des rapports d'impact et auraient également pour bénéfice de synchroniser les marchés des capitaux avec les priorités environnementales et sociales qui s'imposent aujourd'hui.

### 5.3.3. Améliorer le *reporting* et les données

**231.** Eviter l'écoblanchiment dépend aussi de la mise à disposition d'une information intelligible et transparente pour les investisseurs, tant sur le projet durable que sur l'utilisation post-émission des fonds.

**232.** Or la disponibilité des données demeure un obstacle majeur à l'amélioration des évaluations en matière de durabilité des fonds d'investissement. Le *reporting* non financier par les entreprises est encore rare et les données existantes sont souvent peu fiables et difficiles d'accès. Sans satisfaire au critère de fiabilité, un outil de mesure peut être entaché d'un manque de crédibilité. Dès lors améliorer la qualité des analyses produites et la fiabilité des informations qui en découlent, ainsi que la vérification des données rapportées par les entreprises permettrait de réduire les risques de *greenwashing*.

**233.** Au final, la finance durable bénéficierait de mesures plus robustes, qui doivent viser un équilibre entre la simplicité (à communiquer à toutes les parties prenantes et faciles à reproduire) et l'exhaustivité (afin de pouvoir évaluer correctement les implications environnementales et sociales des flux financiers).

<sup>(33)</sup> POPESCU I.S., HITAJ C. and BENETTO E. (2021), *Measuring the sustainability of investment funds: A critical review of methods and frameworks in sustainable finance*, Journal of Cleaner Production, 314, <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0959652621022344>.



#### 5.4. PROJET DE NORME UE EN MATIÈRE D'OBLIGATIONS VERTES – ONTWERP VAN EU-NORM INZAKE GROENE OBLIGATIES

**234.** De Europese Commissie heeft in juni 2021 een voorstel gepubliceerd voor een verordening omtrent een EU-norm voor Europese Groene Obligaties.<sup>(34)</sup> Dit voorstel is gebaseerd op de aanbevelingen van de Technische Expert Group (TEG) inzake Duurzame Financiering van de Commissie<sup>(35)</sup>, aangevuld met een aantal richtlijnen<sup>(36)</sup> voor het gebruik van een dergelijke norm. De norm zal, al dan niet op vrijwillige basis, kunnen worden toegepast door bedrijven en overheden die zo ambitieuze duurzame projecten kunnen financieren. De norm zorgt zo voor een verhoogde transparantie en vergelijkbaarheid en geeft investeerders meer zekerheid dat ze wel degelijk in duurzame projecten investeren zodat het risico op *greenwashing* kan gereduceerd worden. Zo omvat het wetsvoorstel de vereiste dat de financiering die wordt opgehaald door de groene obligatie volledig moet gependend worden aan projecten die door de EU taxonomie als duurzaam worden aangemerkt en hierover moet volledig transparant gecommuniceerd worden. Overeenkomstig dit wetsvoorstel dienen alle Europese groene obligaties ook te worden gecontroleerd door een externe beoordelaar om de naleving van de norm en de overeenstemming met de taxonomie van de gefinancierde projecten te garanderen. De Europese Autoriteit voor effecten en markten (*European Securities and Markets Authority* – ESMA) dient toe te zien op de kwaliteit van de diensten en de betrouwbaarheid van deze beoordelaars.

**235.** Dit wetsvoorstel wordt momenteel echter nog volop bediscussieerd in de Europese Raad en het Europees Parlement. Omdat de EU-taxonomie nog onvolledig is, kunnen emittenten van obligaties vaak moeilijk 100 % van de opbrengst toewijzen aan economische activiteiten die in overeenstemming zijn met de EU-taxonomie, hoewel deze activiteiten mogelijk in de toekomst wel in overeenstemming kunnen zijn met de taxonomie. Daarom bestaat de mogelijkheid dat de Raad en het Parlement voorzien dat een gedeelte van de activiteiten niet in overeenstemming moet zijn met de taxonomie. Anderzijds zet dit de deur open voor mogelijk *greenwashing* en moet erop gewaakt worden dat voldoende ambitie wordt nagestreefd, wil de Europese Unie van deze norm “de gouden standaard” maken, zoals vooropgesteld. Een zogenaamde “*flexibility pocket*”, waarbij een gedeelte van de opgehaalde middelen kan gebruikt worden om activiteiten te financieren die niet in overeenstemming zijn (of op korte termijn worden) met de EU-taxonomie, zou zo de geloofwaardigheid kunnen aantasten van de standaard. Andere discussiepunten betreffen onder meer wat te doen met de opgehaalde financiering van bestaande groene obligaties indien de taxonomie wijzigt en details in verband met de externe beoordeling.

<sup>(34)</sup> Europese Commissie (2021), *Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on European green bonds*, COM(2021) 391 (final).

<sup>(35)</sup> EU Technical Expert Group on Sustainable Finance (2019), *Report on EU Green Bond Standard*, juni 2019.

<sup>(36)</sup> EU Technical Expert Group on Sustainable Finance (2020), *Usability Guide EU Green Bond Standard*, maart 2020.

### 5.5. INITIATIVE « TOWARDS SUSTAINABILITY » – INITIATIEF « TOWARDS SUSTAINABILITY »

**236.** En l'absence d'harmonisation des définitions des investissements durables, plusieurs pays ont développé leur propre label de durabilité pour les fonds d'investissement. Pour la Belgique, il s'agit de l'initiative « *Towards sustainability* », à savoir le nom du label identifiant les produits financiers durables et socialement responsables que la fédération belge du secteur financier (Febelfin) a créé en 2019, en collaboration avec le monde académique (ICHEC, UAntwerpen) et toutes les parties prenantes.

**237.** Cette initiative a pour but d'orienter les investisseurs, qu'ils soient institutionnels ou particuliers, dans un contexte d'engouement pour les investissements durables. Ce label combine trois exigences : transparence, analyse ESG sur l'ensemble des portefeuilles et exclusions. En outre, tous les types de produits d'investissement et d'épargne commercialisés sur le marché belge sont couverts (fonds de placement, fonds d'assurance, obligations, produits d'épargne).

**238.** Il s'agit d'une norme évolutive, soumise à révision bisannuelle. Selon les promoteurs<sup>(37)</sup>, l'idée est d'inciter les investisseurs, les acteurs du marché et les entreprises à s'engager sur la voie de la durabilité. La première révision a été publiée en mai 2021 et est entrée en vigueur en janvier 2022. Elle visait, entre autres, à aligner le label sur les réglementations européennes en matière de finance durable, notamment les règlements relatifs à la transparence et à la taxonomie (voir point 5.1., p. 70). Le *reporting* a également été renforcé, avec une obligation de publication d'informations sur la stratégie durable du produit financier, mais aussi la publication d'un certain nombre d'indicateurs, dont la part verte du fonds selon la taxonomie européenne ou encore des informations liées au règlement *Disclosure* (proportion d'investissements durables définis par l'article 2, etc.).

**239.** Pour recevoir le label, un produit financier doit reposer sur trois stratégies d'investissement (intégration des facteurs ESG, screening normatif et exclusions sectorielles), ainsi qu'au moins une stratégie supplémentaire au choix, dont le degré de sélectivité ou l'orientation thématique peut varier (sélection *Best-in-class/universe*, fonds thématique, investissement à impact, sur/sous pondération d'expositions à des positions individuelles ayant de meilleurs/moins bons scores ESG, objectif de faire mieux qu'un benchmark sur un ou plusieurs indicateurs ESG, autre stratégie qui a pour résultat de favoriser des émetteurs plus durables dans le processus de sélection).

**240.** Enfin, une agence centrale de certification (la *Central Labelling Agency* – CLA) a été mise en place, avec pour missions de contrôler la conformité de la politique utilisée pour la gestion d'un produit durable avec les prescriptions de la norme de qualité et d'octroyer les labels. Elle est en outre chargée de sélectionner et de désigner le tiers indépendant qui doit vérifier que la gestion et le portefeuille d'un produit sont bien conformes à la politique de durabilité choisie.

<sup>(37)</sup> <https://www.towardsustainability.be/fr/node/2057>.

## **CHAPITRE 6**

### **OVERVIEW OF THE CHANGES WITH AN IMPACT ON THE ACCOUNTANCY PROFESSION**

## **HOOFDSTUK 6**

### **OVERVIEW OF THE CHANGES WITH AN IMPACT ON THE ACCOUNTANCY PROFESSION**

**N. ROBERT**

*Director Accountancy Europe*

## 6.1. OVERVIEW OF THE CHANGES WITH AN IMPACT ON THE ACCOUNTANCY PROFESSION

Building on its expertise and experience in performance measurement and accounting, governance and internal controls as well as audit and assurance services, the accountancy profession has an instrumental role to play in all these transformations. As the CEO of the WBCSD says: “accountants will save the world”.<sup>(38)</sup> It is why sustainability is one of the top strategic priorities of Accountancy Europe.

### 6.1.1. Support to the transition

**241.** Significant investments are needed to achieve the Green Deal’s objectives and fund the transition to a net zero economy. The financial system has a key role to play in this transition by ensuring that the economy contributes to long lasting welfare from an environmental, social and governance (ESG) perspective.

**242.** The accountancy profession has expertise to assist this transition in particular in :

- Measuring performance, providing and processing information and data;
- Defining the models, approaches and boundaries for transparent and comparable information;
- Designing reporting systems and producing reports; and
- Ensuring reliability of the reporting information by providing assurance.

### 6.1.2. Corporate Sustainability Reporting Directive

**243.** Stakeholders, in particular investors, need comparable, relevant, reliable, high-quality information for decision making that will support sustainable business models. It is essential to ensure connectivity between financial and sustainability reporting for this information to be fully informative for all stakeholders as it would give a comprehensive view of a company’s performance and long-term viability.

**244.** To that end, the European Commission put forward a proposal for a Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD)<sup>(39)</sup> revising the Non-Financial Reporting Directive (NFRD) 2014/95/EU to strengthen sustainability reporting and assurance requirements. The CSRD is fundamental to the European transition to a net zero economy. The CSRD proposal tightens up sustainability reporting requirements and also introduces an EU-wide assurance requirement.

**245.** Reference is made to Chapter 3 where more detail is provided on the CSRD.

<sup>(38)</sup> <https://hbr.org/2013/03/accountants-will-save-the-world>.

<sup>(39)</sup> European Commission, *Proposal for a Corporate Sustainability Reporting Directive (2021)* (still in negotiation at the time of writing).

### 6.1.3. Taxonomy Regulation

246. The EU Taxonomy Regulation<sup>(40)</sup>, that came into force in July 2020, is establishing a classification system for sustainable economic activities. The EU Taxonomy Regulation is a necessary tool to achieve a truly sustainable economy and to help the entire investment chain build sustainable practices, underpinned by appropriate reporting thereon.

247. The Article 8 of the EU Taxonomy Regulation requires companies and financial institutions to publish information on environmental performance of assets and economic activities. Companies within the CSRD scope will have to report information required by this Article 8 and obtain assurance on the indicators reported pursuant to it once the CSRD is in force.

248. Reference is made to Chapter 5 where more detail is provided on the Taxonomy Regulation.

### 6.1.4. Sustainable finance standards and labels

249. Furthermore, sustainable finance standards and labels are also key to channel funds towards green projects. The European Commission's EU green bond standard (EU GBS)<sup>(41)</sup> proposal envisions a core role for external verifiers to ensure compliance with the EU GBS and Taxonomy alignment of the funded projects. The EU GBS proposal does not specify who should provide external verification, but any external reviewer of European green bonds would need to be registered and supervised by the European Securities and Markets Authority (ESMA).

### 6.1.5. Assurance services to build trust in sustainability related matters

250. The 'green' agenda creates opportunities and challenges to all, including the accountancy profession. The forementioned legislative initiatives include reporting and assurance requirements that also affect the accountancy profession.

251. Auditors have been providing assurance services on sustainability information in Europe for over two decades. They have built up expertise in this area based on their financial audit experience, combined with acquired knowledge regarding sustainability matters and supported by the professional framework and standards they follow, including on ethics and quality management<sup>(42)</sup>.

252. Accountancy firms of all sizes have to prepare and build the structures and quality management systems to respond to the high demand given the broad scope of

<sup>(40)</sup> Regulation (EU) 2020/852 of the European Parliament and of the Council of 18 June 2020 on the establishment of a framework to facilitate sustainable investment.

<sup>(41)</sup> European Commission, *Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on European green bonds*.

<sup>(42)</sup> Accountancy Europe, *Sustainability assurance under the CSRD: key matters to respond to the upcoming CSRD requirements*, discussion paper (May, 2022).

application. A lot has already been done in the past years to address the sustainability agenda. Nonetheless, significant investments are expected in the short term to further develop assurance practices and increase capabilities to respond to increased demand. Equally, the accountancy and professional bodies are expected to develop necessary education, accreditation, and guidance to make sure professional accountants get to grips with the emerging area of work. Many professional bodies have already taken steps to adapt their education offer to (future) demand.

#### 6.1.6. Supporting smaller businesses

**253.** Furthermore, the accountancy profession's role will be equally vital in supporting European small and medium-sized enterprises (SMEs) in their sustainable transition, and small businesses' role in this area will inevitably grow.

**254.** Whether or not SMEs are actually included in the scope of the various sustainable finance legislations will matter little. Indeed, banks and SMEs' larger supply chain partners will require ESG information from SMEs to fulfil their own obligations. SMEs will rely on their accountants for help.

**255.** Accountancy Europe has worked with its members and partners to help SME accountants meet these expectations. To this end, Accountancy Europe published in July 2020 a paper on SME sustainability risk management <sup>(43)</sup>, which explores the sustainability risks faced by SMEs. It also explains why accountants are well placed to help SMEs in this area, and through what types of activities and services.

**256.** Further to that, Accountancy Europe together with the European Association of Cooperative Banks (EACB) developed a 3-step sustainability checklist for SMEs <sup>(44)</sup>. This practical tool was designed to help SMEs' accountants in a practical manner to start the first conversation with their SME clients about sustainability aspects of their business model, and to conduct a first sustainability risk assessment exercise.

**257.** As SMEs' trusted advisors, professional accountants can play a key role in this vitally important area and help SME owner-managers to think about their potential sustainability risks, mitigate them and tap into opportunities that stem from the sustainable transition.

**258.** Although some SMEs are already highly active in ESG issues, many others have not yet addressed them. This can be seen for example with ESG reporting, where in the Global Reporting Initiative's (GRI) Sustainability Disclosure Database only between 10 -15% of all the sustainability reports in 2017- 2018 came from SMEs – despite them being far more numerous than larger firms in purely quantitative terms.

<sup>(43)</sup> SME risk management: sustainability, July 2020: <https://www.accountancyeurope.eu/publications/sme-risk-management-sustainability/>.

<sup>(44)</sup> 3-step sustainability assessment for SMEs, May 2021: <https://www.accountancyeurope.eu/publications/3-step-sustainability-assessment-for-smes/>.

**259.** SMEs dealing with day-to-day business survival may not see the urgency of sustainability considerations for their business, unless this is an inherent part of their business model, products or services. Others may be worried about climate change and sustainability issues but lack the knowledge and resources to deal with them.

**260.** SME accountants that wish to provide enhanced sustainability risk management services can combine their conventional SME advice skills with new sustainability expertise. A good starting point would be to build sustainability expertise into one's own accounting practice by practitioners reviewing their own business' sustainability.

**261.** SME accountants can play a role to build up their clients' sustainability risk management in the following areas :

- Map supply chain and identify potential weak spots or areas where sustainable (or other) risks may stem from. The accountant can also function as a liaison between the SME client and its partners within the supply chain:
- Assess sustainability impact and risks, setting KPIs, targets and monitoring processes for reducing that impact, and publishing the business' policies and actions<sup>7</sup>. Creating an Environmental Management System (EMS) – a framework which helps a company achieve its environmental goals through consistent control of its operations – can help. This can be based for example on ISO 14000 family of standards: and
- Help improve opportunities and efficiencies, identifying the potential impact on cash flow that various social, economic, and environmental measures might present. This also includes ensuring that clients take advantage of potential cost reductions, minimize cost increases, and help identify those sustainability issues that are most relevant for their particular business. Also identify and assess whether any assets owned by the business carry a risk of becoming 'stranded' and if so, help them manage the situation.

## 6.2. EVOLVING ROLE OF THE ACCOUNTANCY PROFESSION

**262.** Accountancy Europe has been exploring the future of the accountancy profession for many years through exchange with its members and experts at events, or via publications<sup>(45)</sup>. Since more than 20 years it has worked on sustainability matters and has supported various expert groups on ESG reporting and sustainability assurance. In the past four years, it has made sustainability one of its strategic priorities. With its seminal report on the future of reporting published in 2017 *Core and More: an opportunity for smarter reporting*, Accountancy Europe is at the origin of the debate on corporate reporting, a term that has now been widely adopted as evidenced by the title of the upcoming Directive, *i.e.* the CSRD. In this report, Accountancy Europe has outlined the importance of technology to facilitate and support reporting and integrate financial and sustainability reporting. Information technology provides endless possibilities for professional accountants and auditors to better serve their clients and innovation will serve the provision of services around sustainability matters as well.

**263.** Even though technology automates processes and procedures, people are crucial to interpret data, provide ethical judgement and strategic advice. Also, a critical area of change in which Accountancy Europe and the profession have been heavily involved is corporate governance. Rethinking and reengineering business models, providing education and training to boards and assisting in improving governance in response to legislation and adaptation to environmental challenges is an area where the experience and judgement of professional accountants cannot be replaced by machines.

**264.** As noted above, the ‘green’ agenda presents new challenges and opportunities for the accountancy profession, including auditors and assurance service providers. Auditors are adapting their expertise and unique skillset in developing new solutions that will better meet stakeholders’ needs. But moreover, there is no bigger public interest duty than to support the transformation of our economy.

### References

European Commission, Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council amending Directive 2013/34/EU, Directive 2004/109/EC, Directive 2006/43/EC and Regulation (EU) No 537/2014, as regards corporate sustainability reporting, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52021PC0189>.

European Commission, Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on European green bonds, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52021PC0391>.

<sup>(45)</sup> Accountancy Europe, *Our work on the future of audit & assurance*, 4 May 2020, available at: <https://www.accountancyeurope.eu/publications/whats-the-future-of-audit-assurance/>.



Official Journal of the European Union, Regulation (EU) 2020/852 of the European Parliament and of the Council of 18 June 2020 on the establishment of a framework to facilitate sustainable investment, and amending Regulation (EU) 2019/2088, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:32020R0852>.

European Commission, Energy and the Green Deal, [https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal/energy-and-green-deal\\_en](https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal/energy-and-green-deal_en).

European Commission, In focus : Energy efficiency in buildings, [https://ec.europa.eu/info/news/focus-energy-efficiency-buildings-2020-lut-17\\_en](https://ec.europa.eu/info/news/focus-energy-efficiency-buildings-2020-lut-17_en).

European Commission, Industrial Policy, [https://research-and-innovation.ec.europa.eu/research-area/industrial-research-and-innovation/industrial-policy\\_en](https://research-and-innovation.ec.europa.eu/research-area/industrial-research-and-innovation/industrial-policy_en).

European Commission, Transport and the Green Deal, [https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal/transport-and-green-deal\\_en](https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal/transport-and-green-deal_en).

European Parliament, What is carbon neutrality and how it can be achieved by 2050?, 2019, <https://www.europarl.europa.eu/news/en/headlines/society/20190926STO62270/what-is-carbon-neutrality-and-how-can-it-be-achieved-by-2050>.

F. TIMMERMANS, Remarks by Executive Vice-President Frans Timmermans at Informal Environmental Council, 2020, [https://ec.europa.eu/commission/commissioners/2019-2024/timmermans/announcements/remarks-executive-vice-president-frans-timmermans-informal-environment-council\\_en](https://ec.europa.eu/commission/commissioners/2019-2024/timmermans/announcements/remarks-executive-vice-president-frans-timmermans-informal-environment-council_en).

Accountancy Europe, Cogito paper on the future of corporate reporting, 2017, Core and more : an opportunity for smarter reporting, <https://www.accountancyeurope.eu/wp-content/uploads/170918-Publication-Core-More-1.pdf>.

Accountancy Europe, Cogito paper on 10 ideas to make corporate governance a driver of a sustainable economy, July 2019, <https://www.accountancyeurope.eu/wp-content/uploads/Corporate-Governance-Cogito-paper.pdf>.

Accountancy Europe, Position paper on building a credible green bond market, March 2021, <https://www.accountancyeurope.eu/wp-content/uploads/Building-a-credible-Green-Bond-market.pdf>.

Accountancy Europe, 3-step sustainability assessment for SMEs, May 2021, <https://www.accountancyeurope.eu/wp-content/uploads/3-STEP-sustainability-assessment-for-SMEs.pdf>.

Accountancy Europe, Factsheet on SME risk management : Sustainability, February 2020, [https://www.accountancyeurope.eu/wp-content/uploads/SME-sustainability\\_Accountancy-Europe-2020.pdf](https://www.accountancyeurope.eu/wp-content/uploads/SME-sustainability_Accountancy-Europe-2020.pdf).

M. LEONARD, J. PISANI-FERRY, J. SAPHIRO, S. TAGLIAPIETRA, G.B. WOLFF; The geopolitics of the European Green Deal, *Bruegel Policy Contribution*, Issue n° 4, 2021, <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/237660/1/1749375737.pdf>.

M. SIDDI, Coping With Turbulence : EU Negotiations on the 2030 and 2050 Climate Targets, *Politics and Governance*, Vol. 9. Issue 3, 2021, (p. 327-336), [https://iris.unica.it/retrieve/handle/11584/319189/470608/PaG%209%283%29%20-%20Coping%20With%20Turbulence\\_%20EU%20Negotiations%20on%20the%202030%20and%202050%20Climate%20Targets%20%281%29.pdf](https://iris.unica.it/retrieve/handle/11584/319189/470608/PaG%209%283%29%20-%20Coping%20With%20Turbulence_%20EU%20Negotiations%20on%20the%202030%20and%202050%20Climate%20Targets%20%281%29.pdf).

M. SIDDI, The European Green Deal : Assessing its current state and future implementation, *FIIA Working Paper*, n° 114, 2020, [https://iris.unica.it/retrieve/handle/11584/313484/457281/WP114\\_European%20Green%20Deal.pdf](https://iris.unica.it/retrieve/handle/11584/313484/457281/WP114_European%20Green%20Deal.pdf).