



Repertoriumnummer

2021/

Datum van uitspraak

18/10/2021

Rolnummer

A/13/01056

Bundel:

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling DENDERMONDE

Vonnis

TWEEDE KAMER

Aangeboden op

Niet te registreren

Ft. 20120386 – A/13/01056 – A/17/01960

INZAKE

Meester , advocaat te , in zijn hoedanigheid van
curator over het faillissement van , met zetel te
, met ondernemingsnummer , niertoe aangesteld bij vonnis van 06.08.2012,
Eisende partij.

TEGEN

De heer , geboren te voorheen wonende te
hebbende als raad,
meester , advocaat te
Verwerende partij, eisende partij in tussenkomst en vrijwaring.

EN

BVBA , met zetel te , met ondernemingsnummer
hebbende als raad, meester , advocaat te
Vrijwillig tussenkomende partij.

EN

geboren te wonende te
hebbende als raad, meester , advocaat te
Gedinghervattende partij.

EN

geboren te thans overleden te , levend
laatst wonende te , hebbende als raad, meester
advocaat te
Eerste partij in gedwongen tussenkomst.

geboren te , wonende te
hebbende als raad, meester , advocaat te
Tweede partij in gedwongen tussenkomst.

EN

BV, met zetel te
met ondernemingsnummer hebbende als raad, meester advocaat te
Verwerende partij in tussenkomst en vrijwaring.

In deze zaak, schriftelijk in beraad genomen op 4 oktober 2021, met akkoord van partijen hernomen voor de anders samengestelde zetel, heeft de rechtbank volgend vonnis uitgesproken.

Gezien de neergelegde stukken.

A. VOORWERP VAN DE VORDERING.

1. De hoofdeis is ingeleid bij exploiten dd. 26 maart 2013 en 4 augustus 2017 en was oorspronkelijk gericht tegen [redacted] heeft bij akte van 5 november 2020 als erfgenaam van [redacted] het geding hervat. Blijkens de laatste conclusie van eiser strekt zijn eis ertoe verweerders [redacted] solidair te veroordelen, om aan de failliete boedel BVBA [redacted] te betalen de som van 229.358,11 euro meer de gerechtelijke intresten vanaf 26 maart 2013 tot de dag der algehele betaling, verweerders solidair te veroordelen in de gerechtskosten.

2. Bij verzoekschrift dd. 21 januari 2014 vordert BV [redacted] ijwillig te mogen tussenkomen in de procedure en blijkens de laatste conclusie vordert ze enkel akte te verlenen van de ondersteuning die zij verleent aan het standpunt van de curator. In haar verzoekschrift tot tussenkomst had zij nog de veroordeling gevraagd van [redacted] voor een bedrag van 103.350,90 euro, deze vordering wordt niet gehandhaafd blijkens de laatste conclusie.

3. Bij exploit dd. 19 november 2020 heeft [redacted] de [redacted] BV gedagvaard in tussenkomst en vrijwaring en blijkens de laatste conclusie vordert hij dat [redacted] BV zou worden veroordeeld om hem te vrijwaren voor alle bedragen waartoe hij tegenover de curator zou veroordeeld worden zowel in hoofdsom als intresten, provisioneel begroot op 1,00 euro en met veroordeling tot de kosten van het geding.

4. [redacted] vordert in haar conclusie dd. 11 maart 2021 en latere syntheseconclusie dat indien de vordering lastens haar gegrond zou worden verklaard, de verhouding tussen partij [redacted] en haar te bepalen op 99% lastens partij [redacted] en 1% lastens haar, de tussenvordering van haar tegen [redacted] en partij [redacted] ontvankelijk en gegrond te verklaren en hen derhalve te veroordelen om haar te vrijwaren voor elke veroordeling die lastens haar zou worden uitgesproken op vordering van de curator en dit zowel in hoofdsom, rente en procedurekosten.

B. FEITEN - VOORWERP VAN BETWISTING.

5. [redacted] waren oprichters van de BVBA [redacted] opgericht bij akte verleden voor notaris [redacted] dd. 31 januari 2011. [redacted] overleed op 11 juli 2020 en [redacted] is zijn erfgenaam.

6. Het maatschappelijk kapitaal bedroeg 50.000,00 euro en was bij de oprichting volstort.

7. De vennootschap is haar activiteiten opgestart in mei 2011 met de opening van een showroom op het adres van de maatschappelijke zetel. Op 6 augustus 2012 wordt BVBA [redacted] failliet verklaard en dit als gevolg van de aangifte van staking van betalen door zaakvoerder [redacted]

8. [redacted] was de enige zaakvoerder van de BVBA [redacted]

9. BV was het accountantskantoor welke bijstand verleende bij het finaliseren van het financieel plan dat op 22 december 2010 is afgewerkt.

10. Naar aanleiding van het faillissement werd een strafonderzoek gevoerd lastens die geleid heeft tot vervolging.

is bij vonnis van 28 maart 2018 van de Dertiende Correctionele Kamer in de Rechtbank van Eerste Aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, vonnis dat bij arrest van 23 december 2019 van het Hof van Beroep Gent is bevestigd, veroordeeld voor de volgende strafrechtelijke inbreuken:

- inbreuk op artikel 496 Strafwetboek door onder valse voorwendsels gelden te innen ten nadele van , en BVBA ;
- inbreuk op artikel 489 bis, 4°, Strafwetboek;
- inbreuk op artikel 489 bis, 1° en 2° Strafwetboek.

Voor deze tenlasteleggingen is verweerder veroordeeld in een hoofdgevangenisstraf van achttien maanden (met gewoon uitstel voor een periode van vijf jaar) en een geldboete van 1.200,00 euro.

Tevens is er een beroepsverbod opgelegd voor een termijn van tien jaar.

Op burgerlijk vlak werd de burgerlijke partijstelling van de curator ontvankelijk en gegrond verklaard en werd veroordeeld tot betaling van een provisie van 1,00 euro. Deze veroordeling werd bevestigd in graad van beroep.

11. Tijdens de strafprocedure werd een expertise uitgevoerd door bedrijfsrevisor , afgesloten op 2 september 2017.

12. De gefailleerde vennootschap had tot doel de productie en het plaatsen van schrijnwerk. De curator wijst erop dat de plaatsing van schrijnwerk evenwel niet opgenomen is in de doelomschrijving en evenmin in de activiteiten van de Kruispuntbank Ondernemingen. Volgens de curator kon het financieel plan dat uitging van plaatsing van schrijnwerk, terwijl dit in het maatschappelijk doel niet het geval is dan ook onmogelijk correct zijn.

Volgens de curator is het financieel plan manifest ontoereikend gezien:

- in het financieel plan een klantenkrediet van 15 dagen is voorzien en een leverancierskrediet van 30 dagen. Dergelijke termijnen zijn totaal onrealistisch. Klanten betalen in de bouw niet binnen de 15 dagen;
- In het financieel plan geen sprake is van een voorraad. Er is evenmin sprake van werken in uitvoering, voorschotten op te maken op facturen op 31.12.2012;
- waarborgverplichtingen voor uitgevoerde werken ontbreken. In de details (blz. 14 van het financieel plan) is geen sprake van bewegingen begin- en eindvoorraad en evenmin van

bewegingen begin- en eindvoorraad in verband met werken in uitvoering;

- volgens het financieel plan is er een 50/50 %-verhouding tussen omzet aan 6% en omzet aan 21%;
- volgens de statuten en volgens de inschrijvingen in KBO en BTW kan er evenwel geen plaatsing bij particulieren gebeuren bij gebreke aan inschrijving en erkenning; bovendien beschikte de gefailleerde niet over de vereiste beroepsbekwaamheid;
- er was geen personeel voorzien in het financieel plan zodat zich de vraag stelt wie de plaatsing ging uitvoeren, minstens was daarvoor geen kost voorzien;
- de gefailleerde, noch haar zaakvoerder, beschikte over het vereiste vestigingsattest.

Uit het bovenstaande blijkt volgens de curator dat er cruciale fouten gemaakt zijn bij de opmaak van het financieel plan.

13. De curator wijst erop dat:

- het volstort maatschappelijk kapitaal van 50.000,00 euro werd omgebogen naar een negatief eigen vermogen van -30.793,97 euro;
- belangrijke schulden werden gemaakt bij leveranciers terwijl de klanten wel facturen hebben betaald aan BVBA ; er waren bij de faillietverklaring immers geen openstaande klantenfacturen meer te innen;
- belangrijke voorschotten bij klanten werden gevraagd en ontvangen terwijl er niets werd geleverd en het blijkbaar ook niet de bedoeling was om de ontvangen voorschotten door te storten aan de leveranciers voor de levering van de goederen waarop de voorschotten betrekking hadden.

De curator wijst erop dat het passief samengesteld is uit belangrijke voorschotten waarvoor nooit prestaties of goederen werden geleverd zodat de gefailleerde zich op een onregelmatige wijze kredieten heeft verschaft in een periode waarin de vennootschap amper één jaar actief is geweest en alsdan ook al liquiditeitsproblemen kende.

C. BEOORDELING.

C.1. De vordering van de BV

14. BV stelt zelf geen vordering. Zij ondersteunt enkel de vordering van de curator. Haar vordering is ontvankelijk. Zij dient evenwel haar eigen kosten te dragen van deze tussenkomst, vermits zij geen vordering stelde. Diegene die als belanghebbende het proces enkel volgt zonder een vordering te stellen, is geen in het gelijk of ongelijk gestelde partij en dient haar eigen kosten te dragen.

C.2. De aansprakelijkheid van de oprichters en de vordering in vrijwaring.

15. Artikel 229, 5° W.Venn. van toepassing ten tijde van de oprichting bepaalt: "*Niettegenstaande*

elk hiermee strijdig beding, zijn de oprichters jegens de belanghebbenden hoofdelijk gehouden: (...) 5° voor de verbintenissen van de vennootschap, naar een verhouding die de rechter vaststelt, in geval van faillissement uitgesproken binnen drie jaar na de oprichting, indien het maatschappelijk kapitaal of in het geval bepaald in artikel 211bis, het eigen vermogen en de ondergeschikte middelen, bij de oprichting kennelijk ontoereikend waren voor de normale uitoefening van de voorgenomen bedrijvigheid over ten minste twee jaar. Het financieel plan, voorgeschreven krachtens artikel 215, wordt in dit geval door de notaris, op verzoek van de rechter-commissaris of van de procureur des Konings, aan de rechtbank overgelegd”.

16. Om de kennelijke ontoereikendheid van het maatschappelijke kapitaal vast te stellen moet het criterium van de redelijke, vooruitziende en voorzichtige oprichter worden gebruikt. Nagegaan dient te worden of de oprichters realistisch en redelijk waren bij het schatten van de financiële noden van de vennootschap. Het moet manifest duidelijk zijn dat de onderneming door een onderkapitalisatie geen kans op slagen had en binnen een korte tijd zou failliet gaan.

17. De oprichters kunnen aan de hand van een financieel plan dat zij destijds opstelden aantonen dat zij wel degelijk als redelijk vooruitziend persoon hebben gehandeld. Het financieel plan is dus in eerste instantie een verdedigingsmiddel voor de oprichters welke moet voorkomen dat post factum redeneringen na faillissement de bovenhand zouden halen. Het financieel opgesteld bij de start moet dergelijke redenering voorkomen. Op het ogenblik van het opstellen van het financieel plan waren er op dat vlak nog geen dwingende normen wat de inhoud betreft, zoals dit wel het geval is het nieuwe WVV.

18. Bij de beoordeling dient enkel rekening gehouden met elementen waarvan de oprichters op het moment van de oprichting kennis konden hebben. Latere onvoorzienbare elementen spelen derhalve geen rol.

19. Nazicht van dit financieel plan leert dat het **geen** omschrijving van de **voorgenomen activiteit** bevat. Het maatschappelijk doel in de oprichtingsakte is zeer ruim omschreven maar “schrijnwerkerij” is dan weer niet vermeld. Het financieel plan bevat in die context gezien al een zeer ernstige leemte, de voorgenomen activiteit is niet omschreven. Hoewel dit onder gelding van de wetgeving van toepassing op het ogenblik van het opstellen van het plan, geen verplichting was wordt het moeilijk de ernst van de cijferprognoses te beoordelen. De afwezigheid van deze omschrijving van de voorgenomen activiteit heeft voor gevolg dat de rechtbank mag aannemen dat de activiteit welke men in werkelijkheid uitoefende ook de voorgenomen activiteit was. De rechtbank neemt dus aan dat het plan is opgesteld met het oog op de activiteit van schrijnwerkerij. In dat opzicht is het al vreemd dat er geen werken in uitvoering in het plan zijn opgenomen of enige voorraad.

20. Uit de vooropgestelde jaarrekening van het eerste boekjaar blijkt dat er geen langdurige voorschotten door vennoten zijn voorzien (post 47/48) of andere financieringsbronnen (posten 170/4 en 43). Met dergelijke voorschotten of financieringen mag nochtans rekening worden gehouden. Wel blijkt dat voor het eerste kwartaal een externe financiering doormiddel van een voorschot van vennoten van 20.000,00 euro voorzien is, maar dit voorschot wordt al in het tweede kwartaal teruggenomen. Een kortstondige externe financiering werd dus voorzien. Dat hiermede de liquiditeitsspanningen niet werden opgelost blijkt uit de liquiditeitsratio's uit de latere vooropgestelde jaarrekeningen. De **liquiditeitsratio** (in de enge zin – verhouding tussen de vorderingen op korte termijn en de schulden op korte termijn) of 22.389,04 euro vorderingen tegen

46.638,08 euro schulden) is blijkens het plan van meet af reeds slecht namelijk 0,48. Hij verbetert niet in de prognose voor het tweede en derde jaar. Het plan voorspelt dus reeds de liquiditeitsmoeilijkheden vanaf het eerste jaar. Doorgaans wordt een minimum liquiditeitsratio rond de 1 gesignaleerd.

21. Bovendien werd uitgegaan van een klantenkrediet van 15 dagen hetgeen volstrekt niet realistisch is. De ontwerp jaarrekening voor het eerste boekjaar voorzien weliswaar zeer belangrijke liquide middelen, doch, deze post is gevolg van het feit dat kennelijk geen rekening werd gehouden met de noodzakelijke uitgaven nodig inzake financiering van de voorraad en de werken in uitvoering en de kennelijke overschatting van de **omzet**.

In het arrest van het Hof van Beroep Gent van 23 december 2019 (blz. 16) werd het kennelijk overschatten van de omzet benadrukt waar het Hof stelt:

“Uit het deskundigenonderzoek dat werd bevolen door de eerste rechter blijkt dat er een onrealistisch financieel plan was, waarbij vooraf de omzet veel te hoog werd ingeschat en geen rekening werd gehouden met de mogelijks algemene achteruitgang in de sector...

De beschikbare middelen waren al opgebruikt voor de eerste klant betaalde aan BVBA

De exploitatiekosten eerste kwartaal 2021, voordat de eerste factuur werd opgesteld bedroegen volgens het plan al 42.164,75 euro terwijl blijkens de afschrijvingstabel de investeringen 30.000,00 euro bedroegen!

22. Het financieel plan bewijst dat het kapitaal kennelijk ontoereikend was, terwijl het juist een instrument zou moeten zijn om het tegendeel te bewijzen. Er hoeft geen oorzakelijk verband te worden bewezen tussen de kennelijke onderkapitalisatie en het faillissement. De curator dient enkel aan te tonen dat de voorwaarden in artikel 229, 5° W. Venn. omschreven vervuld zijn, faillissement binnen de drie jaar na de oprichting, het kapitaal dat bij de oprichting kennelijk ontoereikend voor de normale uitoefening van de voorgenomen activiteit. Het vervuld zijn van deze voorwaarden is inzake bewezen.

23. De rechtbank heeft een zekere beoordelingsmogelijkheid bij het vastleggen van de veroordeling. De rechtbank is overtuigd dat indien de zaakvoerder onmiddellijk had ingezien dat de continuïteit niet kon worden gehandhaafd met het aanwezige kapitaal het passief beperkter zou zijn geweest. De rechtbank houdt rekening met de aangroei van het passief ingevolge een kennelijke onredelijke voortzetting van de activiteit door de zaakvoerder. De aansprakelijkheid van de oprichters wordt beperkt tot 100.000,00 euro. De vordering in oprichtersaansprakelijkheid komt gegrond voor ten belope van **100.000,00 euro**.

24. De aansprakelijkheid zoals die voortvloeit uit artikel 229.5° is een hoofdelijke aansprakelijkheid (in tegenstelling tot artikel 530 W. Venn waar de hoofdelijkheid een optie is). De rechtbank kan wel bepalen hoeveel elk van de oprichters in hun onderlinge verhouding dienen te betalen. De rechtbank is van oordeel dat de spijfiguur was bij de oprichting, hij legde de contacten met de accountant voor het opstellen van het plan en hij zou als toekomstig zaakvoerder reeds bij de oprichting zich meer dan wie ook moeten rekenschap hebben gegeven van het onmogelijke van de opdracht. De rechtbank legt in hun onderlinge verhouding 75% van de veroordeling wegens oprichtersaansprakelijkheid ten laste van de spijfiguur en 25% ten laste van de spijfiguur (in eigen naam en als erfopvolger van wijlen de spijfiguur). Dat de spijfiguur in feite zich met de zaak bezig hield kan niet in aanmerking worden genomen. Een zaakvoerder dient zich in te laten met het beheer, het overlaten van het beheer aan een

feitelijke zaakvoerder is zelf een fout. kan zich niet op zijn eigen fout beroepen.

25. De vordering in vrijwaring van en in eigen naam en als rechtsopvolger van de tegen en tegen .

25.1. De oprichters van BVBA zijn de contractpartij van BV . Blijkens de brief van 22 december 2010 is de opdrachtgever niet , zelf. De brief is gericht aan BVBA waaruit mag worden afgeleid dat hij is gericht aan alle oprichters, ook al werd het plan opgemaakt volgens de informatie verstrekt door

25.2. Enkel ten aanzien van , in haar vermelde hoedanigheden, werpt de verjaring op, vermits de opdracht inzake het financieel plan werd beëindigd op 22 december 2020 en zij pas in conclusie van 11 maart 2021 een vrijwaringsvordering stelt tegen . De vordering ingesteld door en tegen . In vrijwaringsvorderingen, zij vorderen de veroordeling van voor zover zij zelf zouden veroordeeld worden. De verjaring loopt niet bij een vordering tot vrijwaring, zolang de uitwinning niet heeft plaatsgehad (2257BW.). De vorderingen in vrijwaring is niet verjaard.

25.3. De beroepsbeoefenaar (revisor - accountant – boekhouder) maakt een plan op rekening houdende met de inlichtingen die hij bekomt van diegene welke hem consulteerden. één van de oprichters, heeft de informatie verstrekt voor de oprichters. In deze contractuele context is er een exoneratiebeding dat bepaalt "*Deze opdracht werd door ons uitgevoerd volgens de regels van de kunst en op basis van de gegevens die u ons als opdrachtgever hebt bezorgd. Zoals we u reeds konden meedelen, hebben wij niet de mogelijkheid om de door u meegedeelde informatie grondig te toetsen en kunnen wij bijgevolg niet aansprakelijk gesteld worden, rechtstreeks noch onrechtstreeks, voor de eventuele schade die door foutieve en/of onvolledige informatie zou veroorzaakt worden*". De eisers in vrijwaring tonen niet aan waar de beroepsbeoefenaar een fout zou hebben gemaakt bij de uitvoering van zijn opdracht. Zij tonen niet aan dat het plan vertrekt van andere uitgangspunten, dan diegene welke aan de beroepsbeoefenaar werden verstrekt. Het exoneratiebeding kan dan ook in deze zin ten volle zijn uitwerking hebben. Het exoneratiebeding heeft de bedoeling elke aansprakelijkheid af te wijzen, voor het opmaken van een plan op basis van de informatie bekomen van

25.4. Als de beroepsbeoefenaar op basis van de informatie welke hij verkrijgt een plan opstelt, waaruit moeilijkheden te vrezen vallen op korte termijn, hetgeen hier het geval is, moet de beroepsbeoefenaar het advies geven met dergelijk financieel plan de vennootschap niet op te richten of vooraleer op te richten middelen ter externe financiering te zoeken. Op dit punt speelt het exoneratiebeding niet, dit exoneratiebeding beoogt enkel te vrijwaren voor de juistheid van de verkregen informatie. Hierboven is aangetoond dat het plan zelf uitgaat van een zeer krappe liquiditeitsratio, zodat de problemen voorspelbaar waren.

25.5. BV bewijst niet dat zij aan bovenvermelde adviesverplichting heeft voldaan. Er is geen enkel bewijs van enig communicatie naar diegene die de opdracht gaf, dat met dergelijk financieel plan de vennootschap kort na de oprichting in financiële moeilijkheden dreigde te komen.

25.6. De rechtbank neemt aan dat de verantwoordelijkheid van BV enkel

betrokken is wat de adviesplicht betreft. De eisers in vrijwaring zouden echter moeten bewijzen dat indien BV _____ aan haar adviesplicht had voldaan de vennootschap niet zou zijn opgericht. Dit feit wordt niet aannemelijk gemaakt, wel kan aangenomen worden dat indien BV _____ aan de adviesplicht had voldaan, de kans bestond dat de oprichters maatregelen zouden hebben genomen om hieraan te verhelpen bijvoorbeeld door een langere externe financiering te voorzien dan gebudgetteerd of dat zij de vennootschap niet zouden hebben opgericht. Het verlies van die kans doet schade ontstaan welke ex aequo et bono kan worden begroot. Dit resulteert in het gegrond verklaren van de vordering in vrijwaring voor de helft.

25.7 De vordering in vrijwaring van _____, in haar vermelde hoedanigheden tegen _____ is ongegrond in de mate dat zij er toe strekt _____ tot vrijwaring te veroordelen voor andere bedragen dan deze zoals deze voortvloeien uit verdeling van de oprichtersaansprakelijkheid. De oprichtersaansprakelijkheid vereist geen causaal verband met de schade. De schade door fouten van _____ als bestuurder kunnen door _____ niet worden aangehaald om te stellen dat haar dient te vrijwaren voor alle bedragen, welke ze zou dienen te betalen temeer daar hier reeds rekening werd mede gehouden bij het beperken van de oprichtersaansprakelijkheid.

C.3. De aansprakelijkheid van de bestuurder _____ op grond van artikel 1382 BW.

26. De curator stelt dat _____ zich schuldig heeft gemaakt aan het innen van voorschotten alhoewel hij op dat ogenblik reeds wist dat het contract/de bestelling niet meer zou worden uitgevoerd daar de BVBA _____ op dat ogenblik zich al in een staat van staking van betalen bevond.

_____ is volgens de curator als zaakvoerder manifest tekortgeschoten in de algemene zorgvuldigheidsplicht. Hij heeft handelingen gesteld die een normaal zorgvuldige en omzichtige persoon in dezelfde omstandigheden niet zou hebben uitgevoerd. Hij heeft een kennelijk deficitaire activiteit verder gezet. Door voorschotten te innen verwierf de vennootschap volgens de curator liquiditeiten waarmee misschien wel bepaalde oudere schulden konden worden ingelost, doch zulks gebeurde dan evenwel door het creëren van grotere nieuwe schulden.

27. De voorschotten welke een individuele schuldeiser betaalde voor het faillissement, kan individuele schade doen ontstaan. Sommige schuldeisers hebben zich burgerlijke partij gesteld in het strafproces en hun vordering werd gegrond verklaard.

28. Deze individuele schade van bepaalde schuldeisers neemt niet weg, dat dank zij deze voorschotten de vennootschap zich een fictief krediet kon verzekeren, waardoor dan weer de activiteit kennelijk onredelijk kon worden voortgezet. Hierdoor ontstonden dan weer schuldeisers zoals deze van RSZ en Belastingen welke er niet zouden zijn geweest indien de onderneming tijdig de boeken had neergelegd. Het feit dat _____ een virtueel failliete onderneming in stand hield en het feit dat hierdoor collectieve schade ontstond wordt bewezen door de strafrechtelijke veroordeling wegens het miskennen van de verplichting om aangifte te doen van de toestand van staking van betalen binnen de maand (art 9 faillissementswet van 8 augustus 1997) en het feit dat de burgerlijke partijstelling van de curator _____ gegrond werd verklaard voor 1,00 euro provisioneel (vonnis van 28 maart 2018 correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen afdeling Dendermonde en Arrest 23 december 2019 Hof van Beroep Gent zesde kamer).

29. Dergelijke collectieve schade wegens het verderzetten van een kennelijke reddeloos verloren onderneming kan enkel ex aequo et bono worden begroot. Rekening houdende met de veroordeling van [redacted] als oprichter, wordt een bijkomende veroordeling uitgesproken voor de schade ingevolge onredelijk voortzetten van de activiteiten. Deze vergoeding wordt ex aequo et bono begroot op 50.000,00 euro.

30. Deze schadevergoeding komt bovenop de veroordeling van [redacted] als oprichter.

Gelet op artikel 2 e.v. der Wet van 15 juni 1935.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Rechtdoende op tegenspraak.

Verklaart de vordering van meester [redacted], in zijn hoedanigheid van curator over het faillissement van de BVBA [redacted] ontvankelijk en gegrond als volgt.

Veroordeelt de heer [redacted] en mevrouw [redacted] in eigen naam en als erfopvolger van [redacted], hoofdelijk tot betaling aan de curator, meester [redacted] van 100.000,00 euro, meer de gerechtelijke intresten aan de wettelijke rentevoet vanaf 4 augustus 2017 tot de datum van betaling. Veroordeelt de heer [redacted] tot de gerechtelijke intresten aan de wettelijke rentevoet vanaf de dagvaarding dd. 26 maart 2013 tot 3 augustus 2017.

Zegt dat in hun onderlinge verhouding de heer [redacted] gehouden is tot 75% en mevrouw [redacted] in voormelde hoedanigheden tot 25% en verklaart de vordering in vrijwaring van mevrouw [redacted] in voormelde hoedanigheden tegen de heer [redacted] gegrond voor elk bedrag dat zij bewijst te hebben betaald boven de bedragen die zij ingevolge de onderlinge verdeling tussen haar en de heer [redacted] meer zal hebben betaald dat datgene waartoe haar aandeel in de veroordeling is beperkt.

Verklaart de vordering in vrijwaring van mevrouw [redacted] in haar voormelde hoedanigheden tegen [redacted] BV en de vordering in vrijwaring van de heer [redacted] BV ontvankelijk en gegrond als volgt: zegt dat [redacted] BV, de heer [redacted] en mevrouw [redacted] in voormelde hoedanigheden zal dienen te vrijwaren tot beloop van 50.000,00 euro, meer de intresten op dit bedrag vanaf 19 november 2020, veroordeelt dienvolgens [redacted] in betaling aan mevrouw [redacted] en de heer [redacted] samen van 50.000,00 euro meer de intresten vanaf 19 november 2020.

Veroordeelt de heer [redacted] tot betaling aan de curator, meester [redacted] van 50.000,00 euro uit hoofde van bestuurdersaansprakelijkheid, meer de gerechtelijke intresten aan de wettelijke rentevoet vanaf de dagvaarding dd. 26 maart 2013.

Veroordeelt de heer [redacted] en mevrouw [redacted] tot de kosten gevallen aan de zijde van de curator, meester [redacted] begroot op kosten van dagvaarding dd. 26 maart 2013 zijnde 319,69 euro en kosten van dagvaarding dd. 4 augustus 2017, zijnde 534,61 euro.

Zegt dat in de vordering in vrijwaring tegen _____, elke partij haar eigen kosten dient te dragen.

Zegt dat BV _____ naar eigen kosten dient te dragen.

Wijst al het overige van het gevorderde af als ongegrond.

Staat de voorlopige tenuitvoerlegging toe van onderhavig vonnis.

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad, zonder borgstelling of kantonnement.

Dit vonnis is gewezen door de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde, **tweede kamer**, samengesteld uit rechter, kamervoorzitter, _____ plaatsvervangend magistraat, hiertoe aangewezen bij beschikking van 03.09.2021 (BS 01.10.2021) en van 16.09.2021 en de rechters in ondernemingszaken _____ en _____ en is op de openbare terechtzitting van **18/10/2021** uitgesproken door rechter, kamervoorzitter _____ in aanwezigheid van griffier _____