

## Hof van Cassatie van België

### Arrest

Nr. C.19.0644.N

[REDACTED], advocaten, met kantoor te [REDACTED],  
[REDACTED], in hun hoedanigheid van curatoren van het faillissement van  
[REDACTED] nv, met zetel te [REDACTED] inge-  
schreven bij de KBO onder het nummer [REDACTED]

eisers,

vertegenwoordigd door mr. [REDACTED], advocaat bij het Hof van Cassatie, met  
kantoor te [REDACTED] waar de eisers woonplaats kie-  
zen,

**tegen**

1. [REDACTED] bv, met zetel te [REDACTED]  
[REDACTED] ingeschreven bij de KBO onder het nummer [REDACTED],
2. [REDACTED], wonende te [REDACTED]  
[REDACTED] ingeschreven in het rijksregister onder het nummer [REDACTED]

verweerders,

vertegenwoordigd door mr. [REDACTED] advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te [REDACTED], waar de verweerders woonplaats kiezen.

## I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 28 oktober 2019.

Advocaat-generaal [REDACTED] heeft op 21 september 2021 een schriftelijke conclusie neergelegd.

Sectievoorzitter [REDACTED] heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal [REDACTED] heeft geconcludeerd.

## II. CASSATIEMIDDEL

De eisers voeren in hun verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

## III. BESLISSING VAN HET HOF

### *Beoordeling*

#### *Eerste onderdeel*

1. Anders dan waarvan het onderdeel uitgaat oordelen de appelrechters niet dat de toepassing van deze nietigheid vereist dat de vennootschap die de nietigheidsvordering instelt, schade aantoonst.

Het onderdeel mist in zoverre feitelijke grondslag.

2. Artikel 523, § 1, Wetboek van Vennootschappen regelt de procedure die moet worden gevolgd wanneer een bestuurder, rechtstreeks of onrechtstreeks, een belang van vermogensrechtelijke aard heeft dat strijdig is met een beslissing of een verrichting die tot de bevoegdheid behoort van de raad van bestuur.

3. Krachtens artikel 523, § 2, Wetboek van Vennootschappen kan de vennootschap de nietigheid vorderen van beslissingen of verrichtingen die hebben plaatsgevonden met overtreding van de in dit artikel bepaalde regels, indien de wederpartij bij die beslissingen of verrichtingen van die overtreding op de hoogte was of had moeten zijn.

Een beslissing of verrichting kan worden nietig verklaard indien de schending van de belangenconflictregering de totstandkoming ervan heeft kunnen beïnvloeden. Dit is het geval wanneer de naleving van het voorschrift kon hebben geleid tot het afwijzen van de voorgenomen beslissing of verrichting of tot de aanvaarding ervan onder sterk verschillende voorwaarden.

4. De appelrechters stellen vast en oordelen dat:

- het formeel meedelen van het belangenconflict aan de raad van bestuur geen enkele zin had aangezien dit toch geen invloed zou hebben gehad op de besluitvorming;
- duidelijk blijkt dat de vennootschap [REDACTED] niet alleen op de hoogte was van de verkoop aan de verweerders, maar daar tevens mee instemde;
- het niet meer ter discussie stond dat de vennootschap [REDACTED] op het ogenblik van het verlijden van de notariële akte geldig vertegenwoordigd was door de tweede verweerder.

5. Door aldus te oordelen dat de vordering tot nietigverklaring niet kon worden toegewezen omdat een formele mededeling van het belangenconflict in de gegeven omstandigheden geen wezenlijke invloed zou hebben gehad op de besluitvorming van de raad van bestuur, verantwoordt de appelrechters hun beslissing naar recht.

Het onderdeel kan voor het overige niet worden aangenomen.

#### *Tweede onderdeel*

6. Het recht op bewijs is het recht van elke procespartij om de bewijselementen over te leggen waarover zij zelf beschikt en om aan de rechter te vragen dat de bewijselementen waarover zij niet beschikt, zouden worden verzameld door de uitvoering van bepaalde onderzoeksmaatregelen, waarover de rechter oordeelt.

Het recht op bewijs is geen onbeperkt recht, en schakelt bijgevolg de beoordelingsvrijheid van de rechter niet uit.

7. Krachtens artikel 962, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek kan de rechter, ter oplossing van een voor hem gebracht geschil of ingeval een geschil werkelijk en dadelijk dreigt te ontstaan, deskundigen gelasten vaststellingen te doen of een technisch advies te geven.

Krachtens die bepaling kan de rechter weigeren om een deskundigenonderzoek te bevelen wanneer de eiser zijn vordering tot deskundigenonderzoek op geen enkel gegeven grondt dat de tot staving van zijn vordering aangevoerde feiten aannemelijk kan maken of wanneer er geen dienstige reden is om die maatregel te bevelen.

8. De appelrechters stellen vast en oordelen dat:

- “de prijs voor het modelappartement 290.000 EUR [bedroeg] (onder aftrek van 20.000 EUR voor de grondwaarde), hetgeen betaald werd”;
- “de prijs nadien in de door █████ opgemaakte afrekening op 12.09.2016 [werd] bepaald en verhoogd naar 396.141,21 EUR voor [de eerste verweerder] en [de tweede verweerder], waarvan █████ uitdrukkelijk bevestigde dat 328.956,80 EUR effectief betaald werd en 67.184,41 EUR via inhoudingen van de door █████ aan [de eerste verweerder] en [de tweede verweerder] verschuldigde commissies, te weten de bedragen 13.365,00 EUR, 649,85 EUR en 53.169,56 EUR [...]”;
- “op 31.12.2016 door █████ een factuur op naam van [de eerste verweerder] voor een bedrag van 319.132,32 EUR en een factuur op naam van [de tweede verweerder] voor een bedrag van 3.900,51 EUR [werd] uitgesteld”;
- “deze facturen uitdrukkelijk en binnen korte termijn (...) geprotesteerd werden door zowel [de tweede verweerder] als [de eerste verweerder];
- de bewijslast van het feit dat deze facturen verschuldigd zouden zijn, aldus komt te liggen op █████ [de eisers];
- de kwestieuze facturen zelf geen enkele melding maken van werken en/of diensten waarop ze betrekking zouden hebben;
- uit de bijgevoegde ‘résumé analytique’ van de hand van █████ zelf evenmin enige rechtvaardiging voor de gefactureerde bedragen blijkt;

- [redacted] de eisers] niet ten genoeg van recht aantonen dat m.b.t. het kwestieuze appartement er sprake zou zijn van een aanzienlijke meerwaarde, nu de door hen onder stukken 9 t.e.m. 12 slechts éézijdige ramingen betreffen, die dan nog betrekking hebben op het volledige bouwproject en een loutere verrekening à rato van het aantal vierkante meters niet zomaar kan worden toegepast;
- de eerste rechter voorbarig en ten onrechte een deskundige heeft aangesteld met het oog op het bepalen van de waarde van het appartement”.

9. Door aldus te oordelen dat de door de eisers aangevoerde gegevens niet van aard zijn de ter staving van de door hen gevorderde onderzoeksmaatregel aangevoerde elementen aannemelijk te maken, miskennen de appelrechters niet het recht op bewijs van de eisers en schenden zij evenmin de als geschonden aangevoerde wetsbepalingen.

Het onderdeel kan niet worden aangenomen.

### **Dictum**

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eisers tot de kosten.

Bepaalt de kosten voor de eisers op 830,83 euro en op de som van 650 euro rolrecht verschuldigd aan de Belgische Staat.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit sectievoorzitter [redacted], als voorzitter, sectievoorzitter [redacted] en de raadsheren [redacted] en [redacted], en in openbare rechtszitting van 9 december 2021 uitgesproken door sectievoorzitter [redacted] in aanwezigheid van advocaat-generaal [redacted] met bijstand van griffier [redacted].