

Nr. 1207

Rep. 2308

Zitting van :
8 APRIL 2004
EINDARREST

Het HOF VAN BEROEP zitting houdend te ANTWERPEN
VIJFDE KAMER rechtdoend in burgerlijke zaken
heeft het volgend arrest gewezen:

Inzake : 2001/AR/2811



- 1. [redacted]
wonende te [redacted]
- 2. [redacted]
wonende te [redacted]

APPELLANTEN

tegen een vonnis van de rechtbank van koophandel
te Hasselt d.d. 12 november 2001

beiden vertegenwoordigd door Mr. [redacted] [redacted],
advocaat te [redacted] [redacted];
[redacted] is tevens in persoon verschenen;

Dnr 2144

EXPEDITIE
AFGELEVERD AAN MR.
Van Bruystegen
bedrag € 28,50
dd. 28/04/04

TEGEN :

- 1. [redacted]
afgekort [redacted], met maatschappelijke zetel te 3590
[redacted] [redacted] ingeschreven in het
handelsregister te Hasselt onder nr. [redacted];

GEÏNTEERDE

vertegenwoordigd door Mr. [redacted]
[redacted]

2. [redacted] bestuurder,
wonende te [redacted]

3. [redacted] bestuurder,
wonende te [redacted]

GEÏNTIMEERDEN

beiden vertegenwoordigd door Mr. [redacted]
[redacted]

4. [redacted] bedrijfsrevisor,
wonende te [redacted]

GEÏNTIMEERDE

vertegenwoordigd door Mr. [redacted]
[redacted]

Mevr. [redacted] en de heer [redacted] zijn eigenaar geworden van elk 10 % van de aandelen in [redacted] [redacted] naast de heren [redacted] [redacted] (eigenaar van 70 % van de aandelen) en M. [redacted] (eigenaar van 10 % van de aandelen).

Bij dagvaarding betekend op 7 november 2000 vorderden [redacted] [redacted] en [redacted] de nietigverklaring van de beslissing van de algemene vergadering van [redacted] dd. 4 september 2000 waarbij een kapitaalsverhoging werd goedgekeurd door inbreng in natura van een schuldvordering die [redacted] had op de vennootschap

ten belope van 360.238,89 EUR en dit tegen uitgifte van 692 nieuwe aandelen. Meteen vroegen zij ook de vernietiging van deze aandelen en het herstel van het kapitaal in de vorige toestand.

Zij vorderden tevens de in solidum veroordeling van [REDACTED] en J. [REDACTED] tot betaling van provisioneel 0,25 EUR, in conclusies gebracht op een bedrag van 6.197,34 EUR, en, ondergeschikt indien de nietigverklaring niet zou worden uitgesproken, hun veroordeling tot betaling van een provisionele schadevergoeding ad 156.172,92 EUR, in conclusies herleid tot 74.368,06 EUR met verzoek tot aanstelling van een deskundige.

De rechtbank van koophandel te Hasselt heeft in het bestreden vonnis van 12 november 2001 de vordering ongegrond verklaard en heeft [REDACTED] en [REDACTED] op tegenvordering veroordeeld tot betaling van 6.197,34 EUR aan [REDACTED] en [REDACTED] en van 2.478,94 EUR aan [REDACTED]

[REDACTED] en [REDACTED] tekenden hoger beroep aan bij verzoekschrift neergelegd ter griffie op 10 december 2001.

Zij handhaven hun vordering.

Eerste geïntimeerde [REDACTED] concludeert tot de ongegrondheid van het hoger beroep en vordert een schadevergoeding van 6.200 EUR wegens tergend en roekeloos hoger beroep.

Tweede en derde geïntimeerden, [REDACTED] en [REDACTED] concluderen eveneens tot de ongegrondheid van het hoger beroep en vorderen een schadevergoeding van 10.000 EUR wegens tergend en roekeloos hoger beroep.

Vierde geïntimeerde, [REDACTED], concludeert tot de ongegrondheid van het hoger beroep, en vordert een schadevergoeding ad 2.500 EUR wegens tergend en roekeloos hoger beroep.

Appellanten vechten de beslissing tot kapitaalsverhoging aan wegens beweerd misbruik van meerderheid. In rechte steunen zij op art. 64,3° W.Venn..

De uitgifte van 692 aandelen als tegenprestatie voor de inbreng van de schuldvordering (ad 360.238,89 EUR) zou volgens appellanten niet beantwoorden aan de werkelijke waarde van de aandelen. De werkelijke waarde van de aandelen zou veel hoger zijn dan de aangenomen waarde van 520,58 EUR.

Ter staving van hun bewering verwijzen appellanten naar de waarderingsnota die [REDACTED] op 25 februari 2000 opstelde en waarin de waarde van de aandelen geraamd werd op 2.348,07 EUR.

Deze waardering is, zoals uitdrukkelijk vermeld wordt in het verslag, hoofdzakelijk gebaseerd op een ondernemingsplan voor de periode gaande van 1999 tot 2004. De waarderingsanalyse begint trouwens met de hypothesen te vermelden waarvan wordt uitgegaan.

Aldus blijkt deze waardering van het bedrijf (die Petercam zelf in haar begeleidende brief trouwens slechts een "waarderingsoefening" noemt), niet de waarde van de onderneming begin 2000 tot voorwerp te hebben gehad maar de potentiële waarde van het bedrijf in de veronderstelling dat het ondernemingsplan zou uitgevoerd worden.

Het staat niet ter betwisting dat het ondernemingsplan niet werd uitgevoerd en ook niet meer kan uitgevoerd worden gelet op de algemene terugval in de betrokken technologiesector waarin [REDACTED] bedrijvig was.

De waardering door [REDACTED] geeft zodoende slechts de virtuele waarde van de onderneming weer en bewijst niet dat de werkelijke waarde van de aandelen op het ogenblik van de kapitaalsverhoging, september 2000, hoger lag dan de aangenomen waarde.

Vierde geïntimeerde [REDACTED] heeft als commissaris-revisor op 18 augustus 2000 verslag uitgebracht over de voorgenomen inbreng in natura.

Zijn oordeel over de toegekende vergoeding voor de inbreng is gebaseerd op een tussentijdse balans.

Appellanten beweren dat deze tussentijdse financiële staat met opzet zo pessimistisch mogelijk werd opgesteld met het oog op de waardering van de waarde van de onderneming op het ogenblik van de inbreng.

Zelfs indien wordt aangenomen dat een aantal afschrijvingen (het blijkt voornamelijk te gaan om de buitenlandse filialen) en afboeking van kosten onnodig vervroegd werden blijft de vaststelling dat niet wordt aangetoond dat de begroting van de tegenprestatie voor de inbreng niet in evenredigheid is met de waarde van de inbreng.

Appellanten gaan voorbij aan de opmerking van de revisor dat op basis van de tussentijdse balans de intrinsieke waarde van de aandelen gedaald was tot 12,27 EUR, hetgeen slechts een fractie is van de aangenomen waarde van 520,58 EUR.

Het staat derhalve onbetwistbaar vast dat de commissaris-revisor in zijn verslag over de inbreng in natura niet louter is voortgegaan op de intrinsieke waarde van de onderneming volgens de

tussentijdse balans maar de waardering van de tegenprestatie beoordeeld heeft in een ruimer waarderingskader en rekening heeft gehouden met andere waarderingsfactoren dan de louter intrinsieke waarde. Hij heeft daarbij terecht benadrukt dat een eerdere kapitaalsverhoging in augustus 1999, op een ogenblik dat de financiële toestand van de onderneming "nog een stuk gezonder was", eveneens gebeurde op basis van een aangenomen waarde van 520,58 EUR, hetgeen toen door alle aandeelhouders werd aanvaard.

Appellanten tonen niet aan dat hun toenmalige goedkeuring van de tegenprestatie voor de inbreng niet met voldoende kennis van zaken gebeurde.

De conclusie van vierde geïntimeerde dat de vooropgestelde waarde van de aandelen op 520,58 EUR per aandeel economisch verantwoord en billijk is werd aldus niet weerlegd door appellanten.

Vermits er geen aanduidingen zijn dat deze waardering onjuist zou zijn is een deskundigenonderzoek overbodig ter oplossing van het geschil.

Appellanten beklagen er zich ook over dat door de handelwijze van [REDACTED] zij hun voorkeurrecht niet hebben kunnen uitoefenen: door de ter beschikkingstelling van een som geld (350.000 EUR), nadien omgezet in een rentedragende lening kon deze schuldvordering vervolgens ingebracht worden bij een kapitaalsverhoging als inbreng in natura.

In conclusies onderlijnen appellanten herhaaldelijk dat zij niet gekant waren tegen een kapitaalsverhoging maar zich wel verzetten tegen de modaliteiten waarin de kapitaalsverhoging werd doorgevoerd. Hun verwijt betreft de omstandigheid dat [REDACTED] het uitsluitend voordeel heeft genoten van een inbreng aan

gunstige voorwaarden zonder dat zij de kans hebben gehad zelf te participeren in de kapitaalsverhoging waardoor hun aandeelhouderschap verwaterd is.

Vastgesteld moet evenwel worden dat 1) appellanten nooit een aanbod hebben gedaan om een grotere kapitaalsverhoging dan de inbreng in natura door te voeren waarbij zij aan gelijke voorwaarden een inbreng in geld zouden doen in evenredigheid met hun aandeelhouderschap, en 2) zij niet ingegaan zijn op het voorstel van [REDACTED] om aandelen van hem over te nemen aan de prijs van 520,58 EUR.

In conclusies verantwoordden zij hun weigering tot voornoemde overname door hun vrees tot het scheppen van een precedent (beroepsconclusies nr. 18).

Deze verantwoording kan niet ernstig genomen worden aangezien niets aan appellanten belette op het aanbod in te gaan onder het uitdrukkelijke voorbehoud dat de aanvaarding geen instemming inhield met de vooropgestelde waardering van de aandelen.

Om die redenen kunnen appellanten niet inroepen benadeeld te zijn door de wijze waarop de kapitaalsverhoging doorgevoerd werd.

Om dezelfde motieven is de vordering ten overstaan van vierde geïntimeerde, opgetreden als commissaris-revisor overeenkomstig art. 602 W. Venn., ongegrond.

Het is niet aangetoond dat het verslag van vierde geïntimeerde onjuist is en diens aansprakelijkheid ten overstaan van appellanten meebrengt.

De eerste rechter heeft de tegenvorderingen hoofdzakelijk gegrond verklaard op basis van motieven die geen betrekking hebben op het tergende en roekeloze karakter van de vordering

(grondslag van de tegenvorderingen) maar op basis van de algemene houding van appellanten ten overstaan van geïntimeerden.

De vaststellingen die de eerste rechter deed en die samengevat neerkomen op het verwijt dat appellanten slechts persoonlijk voordeel nastreefden met hun betrokkenheid bij [REDACTED] en op hun gebrek aan loyaliteit, zijn irrelevant voor de beoordeling of appellanten het procesrecht hebben misbruikt en daardoor schade hebben berokkend aan geïntimeerden.

Appellanten hebben gemeend dat hun rechten als minderheidsaandeelhouder geschonden werden en hebben zich daarbij in hoofdzaak gesteund op een "waardering" van de onderneming door Petercam, die als deskundig ter zake moet worden aangezien.

Hoewel om hoger genoemde redenen niet dienstig als basis voor de waardering van de werkelijke waarde van [REDACTED], was het niet foutief van appellanten om zich op het waarderingsverslag van Petercam te beroepen om de modaliteiten van de kapitaalsverhoging in vraag te stellen.

Dit verslag kon evenwel onmogelijk de gegrondheid schragen van de omvangrijke eisen tot schadevergoeding die appellanten hebben gesteld ten overstaan van geïntimeerden. Kennelijk hadden appellanten andere doeleinden op het oog dan het terugdraaien van de kapitaalsverhoging.

Aldus is bewezen dat zij misbruik hebben gemaakt van hun procesrecht als minderheidsaandeelhouders.

Dit geldt zeker ook voor het aantekenen van het hoger beroep waarin zij hun eisen grotendeels staande hebben gehouden.

De schade die ieder van de geïntimeerden hierdoor leed wordt in billijkheid begroot op 2.000 EUR per aanleg.

OM DIE REDENEN :
HET HOF,

Rechtdoende op tegenspraak,

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935;

Verklaart het hoger beroep grotendeels ongegrond;

Bevestigt het bestreden vonnis in zover de vordering van appellanten ongegrond werd verklaard en appellanten veroordeeld werden tot de kosten;

En wijzigend met betrekking tot de tegenvorderingen;

Verklaart de tegenvorderingen wegens tergend en roekeloos geding slechts gegrond als volgt;

Veroordeelt appellanten in solidum tot betaling van 2.000 EUR aan ieder van geïntimeerden, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten;

Verklaart de vorderingen wegens tergend en roekeloos hoger beroep gegrond als volgt;

Veroordeelt appellanten in solidum tot betaling van 2.000 EUR aan ieder van de geïntimeerden, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten vanaf heden;

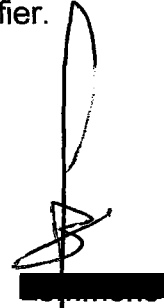
Verwijst appellanten in de kosten van het hoger beroep, deze tot op heden aan de zijde van eerste geïntimeerde, tweede en derde geïntimeerden samen en vierde geïntimeerde telkens begroot op 456,12 EUR rechtsplegingsvergoeding.


Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van
acht april tweeduizend en vier,

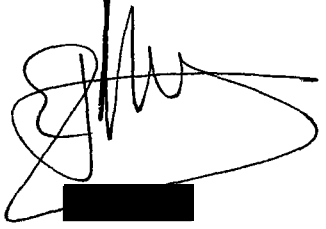
waar aanwezig waren :

- | | | |
|---------|------------|------------|
| de heer | ██████████ | Voorzitter |
| mevrouw | ██████████ | Raadsheer |
| de heer | ██████████ | Raadsheer |
| mevrouw | ██████████ | Griffier. |


██████████


██████████


██████████


██████████