

P

Nr.

1759

Rep.

2067

zitting van :

- 3 MEI 1993

Aangeboden op  
- 5 MEI 1993  
NIET TE REGISTREREN

De Ontvanger,

L. JANSSEN

Het HOF VAN BEROEP, zitting houdend te ANTWERPEN,  
20e KAMER, recht doend in burgerlijke zaken,  
heeft het volgend arrest gewezen :

In zake : A.R. 1544/92

de N.V. [REDACTED] met zetel te [REDACTED]  
[REDACTED],

APPELLANTE, tegen het vonnis op verzoek gewezen door  
de Voorzitter van de rechtbank van koophandel  
te Antwerpen, zetelende zoals in kort geding,  
d.d. 25 maart 1992,

- vertegenwoordigd door Mr. [REDACTED], Advo-  
caat te [REDACTED], [REDACTED]

tegen :

1. de heer [REDACTED] magazijnier,  
secretaris ondernemingsraad,  
[REDACTED]
2. de heer [REDACTED] administratie bediende  
lid ondernemingsraad  
[REDACTED]
3. de heer [REDACTED] pipefitter,  
lid ondernemingsraad  
[REDACTED]
4. de heer [REDACTED] onderhoudsmekaniker  
lid ondernemingsraad  
[REDACTED]
5. de heer [REDACTED] chemievakman,  
lid ondernemingsraad  
[REDACTED]
6. de heer [REDACTED], laborant;  
lid ondernemingsraad  
[REDACTED]

- OORSPRONKELIJK TUSSENKOMENDE PARTIJEN, GEINTIMEERDEN, ver-  
tegenwoordigd door Mr. [REDACTED]  
[REDACTED]

Appellante bestrijdt het vonnis van de eerste rechter dat op vezoekschrift de benoeming van de heer [REDACTED] [REDACTED], vertegenwoordiger van de maatschap [REDACTED] [REDACTED] commissaris-revisor van de N.V. [REDACTED] [REDACTED] gelast met de taken van commissaris en met opdrachten voorzien in artikel 15 bis van de wet van 20 september 1948 bevestigde en dit tot regelmatig in zijn vervanging voorzien is, zoals bepaald in het vonnis van 25 mei 1989;

Het hoger beroep van appellante is ontvankelijk.

\*  
\* \*

Overwegende dat de bestreden beslissing van de eerste rechter nietig is vermits zij niet de naam, de voornaam en de woonplaats die de partijen bij hun verschijning en hun konklusies hebben opgegeven bevat ( art. 780, 2° Ger.W.);

Overwegende dat appellant terecht opmerkt dat uit het verloop van de rechtspleging blijkt dat geïntimeerden, die konklusies neerlegden voor de eerste rechter, als partijen in het geding zijn tussengekomen; dat de eerste rechter geïntimeerden trouwens ook als partijen heeft aanzien ( cfr. motieven onder de rubriek "toelaatbaarheid"); dat de vraag of appellante hierdoor al dan niet in haar belangen is geschaad niet ter zake dienend is;

Overwegende dat het Hof dan ook de bestreden beslissing vernietigt en de zaak aan zich trekt;

\*  
\* \*

#### I. DE FEITEN

Overwegende dat bij vonnis van 25 mei 1989 de Voorzitter van de rechtbank van koophandel

te Antwerpen, zetelende zoals in kort geding, de maatschappij [REDACTED] [REDACTED] vertegenwoordigd door bedrijfsrevisor [REDACTED] [REDACTED] aanstelde tot commissarisrevisor van de N.V. [REDACTED]

Dat die aanstelling geschiedde op vordering van appellante ondanks het verzet van verschillende leden van de werknemersvergadering in de Ondernemingsraad.

Dat op de vergadering van de Ondernemingsraad van 12 oktober 1991 door de werkgeversafgevaardigden werd meegedeeld dat een nieuwe kandidaat-revisor zou worden voorgesteld door de Raad van Bestuur van de N.V. [REDACTED]

Dat op de vergadering van de Ondernemingsraad van 13 januari 1992 beslist diende te worden over de benoeming van de door de Raad van Bestuur voorgestelde bedrijfsrevisor namelijk de maatschap [REDACTED] [REDACTED] vertegenwoordigd door de heer bedrijfsrevisor [REDACTED].

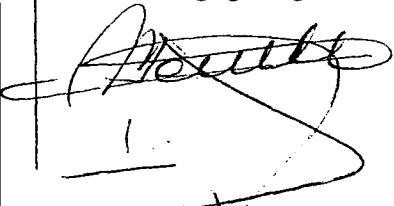
Dat de vereiste meerderheid op die vergadering niet werd bereikt en dat dit evenmin het geval was op de bijzondere zitting van de ondernemingsraad van 14 februari 1992.

Dat in die omstandigheden het verzoekschrift op 17 februari 1992 werd ingediend.

## II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE VORDERING.

Overwegende dat geïntimeerden ten onrechte voorhouden dat de oorspronkelijke vordering van appellante niet toelaatbaar, minstens niet ontvankelijk zou zijn wegens het gezag van gewijsde van de beslissing van de Voorzitter van de rechtbank van Koophandel te Antwerpen d.d. 25 mei 1989, die in die zin zou moeten worden geïnterpreteerd dat die benoeming van kracht blijft totdat door de Algemene Vergadering der Aandeelhouders een andere kommissaris-revisor benoemd/conform het bepaalde in artikel 15 ter, par. 2 van de wet van 20.9.1948;

/...is...  
verzending goedgekeurd



Overwegende dat artikel 64 quater van de vennootschapswet bepaalt dat de commissarissen benoemd worden voor een hernéembare termijn van drie jaar; dat hierbij geen onderscheid gemaakt wordt naargelang de instantie die tot benoeming is overgegaan; dat het mandaat in 1989 een aanvang nam en normalerwijze verloopt in 1992; dat ook wanneer de Voorzitter een commissaris-revisor heeft benoemd er na verloop van de voorziene termijn van drie jaar op hem beroep dient gedaan te worden indien er geen benoeming door de algemene vergadering der aandeelhouders wordt bereikt; de vordering van appellante is derhalve ontvankelijk.

### III TEN GRONDE

Overwegende dat de commissaris-revisor zowel commissaris is van de vennootschap als revisor van het bedrijf is en derhalve een dubbele taak heeft; Vennootschapsrechtelijk worden de taken die de commissarissen te vervullen hebben weergegeven in artikel 64 § 1 en volgende van de vennootschapswet en ook in artikel 65 van dezelfde wet; in artikel 15 bis van de wet van 20 september 1948 worden de taken die de bedrijfsrevisoren ten behoeve van de ondernemingsraad uit te voeren hebben omschreven;

Dat de wetgever in de wet van 21 februari 1985 op het bedrijfsrevisoraat de werknemers de mogelijkheid wenste te verlenen na te gaan hoe gezond het eigen bedrijf is en tijd te zien wanneer er een bedreiging voor de tewerkstelling was;

Dat de wetgever daarenboven wenste dat de werknemers over de resultaten zouden ingelicht worden en dat ze een kijk zouden hebben op de kostprijzen en de concurrentiepositie van het bedrijf;

Dat dit ondermeer de taak van de bedrijfsrevisor is, die aldus de werknemers op gelijke voet dient te behandelen als de directie en de Raad van Bestuur;

Dat hij aldus volstrekt onpartijdig dient te zijn en dat zijn geloofwaardigheid het naleven van een strikte onafhankelijkheid vereist ( R. Van Asbroeck en P. De Bock, p. 156);

Dat gelet op zijn opdracht de commissaris-bedrijfsrevisor het vertrouwen dient te genieten van de onderscheiden partijen in de Ondernemingsraad en dat het ontbreken van zulk vertrouwen vanwege de vertegenwoordigers van de werknemers in de raad niet door concrete feiten dient te worden gestaafd (Voorzitter Brussel 21/12/1990, J.T.T. 1991 pag. 286);

Overwegende dat " in casu" sinds 1 oktober 1991 de aandelen van de vennootschap zijn overgegaan naar de groep rond

Dat de vraag om een nieuwe bedrijfsrevisor aan te stellen, juis omwille van de overgang naar een andere groep, aantoon dat de aandeelhouders hun belangen beter behartigd beschouwen door de nieuwe revisor van hun voorkeur en dit alhoewel er geen objectieve verwijten of tekortkomingen aan de huidige bedrijfsrevisor worden naar voor gebracht;

Dat als men éénmaal het principe aanvaardt dat bij wijzigingen van verhoudingen binnen het aandeelhoudersschap ook een wijziging van commissaris-revisor dient te geschieden dit in tegenspraak is met de intenties van de wetgever; de commissaris-revisor oefent ~~zijn~~<sup>zijn</sup> ook zijn taak uit voor de onderneming als zodanig en niet uitsluitend voor de aandeelhouders;

Overwegende dat appellante stelt dat de meeste van de in België gevestigde vennootschappen die van de [redacted]-groep afhangen eveneens de maatschap van de heer [redacted] als commissaris-revisor hebben. Dat evenwel de NV. [redacted] en de NV. [redacted] te Brussel elk een verschillende commissaris-revisor hebben;

Dat aldus het argument van éénvormigheid binnen de groep niet kan weerhouden worden ook al zijn de activiteiten en de plaats in de groep van deze laatstvermelde ondernemingen onderscheiden van de ondernemingen waar de heer [redacted] re-

visor is;

Overwegende dat - zoals hoger reeds vermeld - het noodzakelijk is dat zowel de werkgevers- als de werknemersafvaardiging vertrouwen hebben in de commissaris-revisor. Dat de huidige commissaris-revisor dit vertrouwen geniet wat uitdrukkelijk bevestigd wordt door de werknemersafgevaardigden en dat de werkgevers ~~door~~ geen enkele op - of aanmerking laten gelden tegenover de heer [REDACTED].

Dat zulks niet betekent dat de voorgestelde commissaris-revisor niet competent zou zijn of hij niet van een totale objectiviteit en eerlijkheid zou genieten, maar dat duidelijk blijkt dat hij niet het vertrouwen van de werknemersafvaardiging heeft en dat ingevolge de hoger aangehaalde rechtspraak er geen noodzaak is om door concrete feiten een afwezigheid van vertrouwen te rechtvaardigen; dat niet aangetoond wordt dat het door de ondernemingsraad ingenomen standpunt te dezen onredelijk zou zijn;

Overwegende dat de controle van een grote onderneming een zekere continuïteit behoeft en dat het niet gezond is voor de onderneming in haar geheel en al haar geledingen in het bijzonder, dat steeds van revisor verwisseld wordt telkens een belangrijk pakket aandelen verschuift;

Dat in het huidig geval tot 1989 de heer [REDACTED] als commissaris-revisor was aangesteld, dat bij vonnis van 25 mei 1989 de heer [REDACTED] door de Voorzitter van de rechtbank van koop-handel werd aangesteld en dat nu de aanstelling van een derde commissaris-revisor wordt gevorderd;

Dat de éénvormigheid en de inzichtelijkheid gediend zijn met de aanstelling van een commissaris-revisor waarmee de samenwerking op een degelijke manier verloopt;

Dat de aanstelling door de Voorzitter van de heer [REDACTED] [REDACTED] destijds tegen de wil van de werknemersdelegatie is geschied maar dat sedertdien blijkbaar deze samenwerking vlekkeloos verloopt;

Dat bij de benoeming of herbenoeming van een commissaris-revisor het feit dat hij sedert jaren in de onderneming werkzaam

is, dat hij het bedrijf kent en dat er gedurende al die tijd nooit kritiek op hem is geuit een grote rol speelt (Voorzitter Luik 16 april 1986, RBS 1986, pag. 173, Voorzitter Hasselt 23/5/1986, R.W. 86/87, kol. 1837, Voorzitter Brussel 13/1/1987 R.W. 1986-87, kol. 1838);

Overwegende dat appellante ten slotte stelt dat de onafhankelijkheid van de commissaris-revisor door de wet gewaarborgd wordt;

Dat in feite de bedrijfsrevisor-commissaris het vertrouwen dient te genieten van zowel de leden van de Algemene Vergadering als van de Ondernemingsraad, dat dit niet wordt bereikt door de loutere wettelijke bepalingen die de onafhankelijkheid van de commissaris moeten waarborgen;

Dat in casu wanneer alle aandelen van een vennootschap in handen komen van eenzelfde groep de onafhankelijkheid van de commissaris-revisor in het gedrang kan komen, vermits de belangen van de groep van ondernemingen als dusdanig strijdig kunnen zijn met het belang van de onderneming van de vennootschap, lid van de groep;

Dat het in dergelijke omstandigheden een bijkomende waarborg is verscheidene commissarissen-revisoren aan te stellen voor de verschillende ondernemingen van de groep, juist om zoveel mogelijk de onafhankelijkheid van de commissaris-revisor te bekomen;

#### OM DIE REDENEN :

Het Hof,

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op art. 24 van de wet van 15 juni 1935;

Ontvangt het hoger beroep;

Vernietigt de bestreden beslissing; trekt de zaak aan zich en uitspraak doende in eerste en laatste aanleg,

Herbenoemt de heer [redacted] [redacted], vertegenwoordiger van de maatschap [redacted] [redacted] bedrijfsrevisoren, als commissaris-revisor van de N.V. [redacted] gelast met de taken van commissaris en met de opdrachten bedoeld in artikel 15 bis van de wet van 20 september 1948 totdat regelmatig in zijn vervanging is voorzien.

Bepaalt de jaarlijkse bezoldiging van de commissaris -revisor op 1.500.000 Frank.

Verwijst appellante in de kosten van beide instanties, aan de zijde van geïntimeerden begroot op de rechtsplegingsvergoedingen :

F. 3.600,-  
F 7.400,-

Totaal : F.11.000,-

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van : - 3 MEI 1993 , waar aanwezig de Heren :

[redacted] ,  
[redacted] ,  
Alleenzetelend Raadsheer,  
Griffier

Doorhaling van 2 woorden goedgekeurd.

[redacted] *12*  
[redacted] *[Signature]*  
[redacted] [redacted]