

TAX, AUDIT & ACCOUNTANCY

NR
N° **69**

JAARGANG 15 / 15e ANNEE
DECEMBER /
DECEMBRE 2020
4X/JAAR / 4X/AN

SUSTAINABILITY REPORTING!



Anti Money Laundering – Sustainability reporting

- Disclosure and reporting of non-financial information
- La transposition en droit belge de la cinquième directive anti-blanchiment
- De omzetting in Belgisch recht van de vijfde antiwitwasrichtlijn

SOMMAIRE

INHOUD

01

Editorial van de Voorzitter van het IBR – Betrouwbare niet-financiële en duurzaamheidsrapportering is cruciaal in de transitie naar een koolstofarme en duurzame economie

Editorial du Président de l'IRE – Des rapports non financiers et de développement durable fiables : un élément crucial de la transition vers une économie durable et à faible émission de carbone

10

Reflections on opportunities and challenges for the profession with respect to the disclosure and reporting of non-financial information

22

De omzetting in Belgisch recht van de vijfde antiwitwasrichtlijn: wijzigingen van de antiwitwaswet en de regelgeving voor de economische beroepen

La transposition en droit belge de la cinquième directive anti-blanchiment : modifications apportées à la loi anti-blanchiment et à la régulation des professions économiques

102

Woord van de Hoofdredacteur

“Wirecard”: constante herhaling of eindelijk de juiste crisis?

Mot du Rédacteur en chef

« Wirecard » : éternel recommencement ou enfin la bonne crise ?

TAX AUDIT & ACCOUNTANCY

Revue trimestrielle du Centre d'Information du Révisorat d'entreprises (ICCI)
Abréviation recommandée : TAA

Driemaandelijks tijdschrift van het Informatiecentrum voor het Bedrijfsrevisoraat (ICCI)
Aanbevolen afkorting: TAA

COMITE DE REDACTION

REDACTIECOMITE

L. Acke
P.P. Berger
T. Carlier
M. De Wolf (Hoofdredacteur/Rédacteur en chef)
T. Dupont
A. Jorissen
F. Maillard
P. Minne
D. Schockaert
C. Van der Elst

SECRETARIAT DE REDACTION

REDACTIESECRETARIAAT

ICCI
E. Vanderstappen, C. Luxen et/en
S. De Blauwe
Bd. E. Jacqmainlaan 135
1000 Brussel - Bruxelles

EDITEUR RESPONSABLE

VERANTWOORDELIJKE UITGEVER

P.P. Berger
Bd. E. Jacqmainlaan 135
1000 Bruxelles - Brussel

MISE EN PAGE

VORMGEVING

die Keure/la Charte
Brugge

Editoriaal van de Voorzitter van het IBR

Betrouwbare niet-financiële en duurzaamheidsrapportering is cruciaal in de transitie naar een koolstofarme en duurzame economie

Inleiding

De kapitaalmarkten spelen een cruciale rol bij het bereiken van de klimaatdoelstellingen in het kader van de EU Green Deal en het Parijs Akkoord 2050. Het succes van de EU-agendavoor duurzame financiering hangt af van de beschikbaarheid van relevante, vergelijkbare en betrouwbare gegevens. Daarnaast neemt de vraag van stakeholders om informatie, zowel financieel als niet-financieel, fors toe.

De manier waarop organisaties verantwoor-

Editorial du Président de l'IRE

Des rapports non financiers et de développement durable fiables : un élément crucial de la transition vers une économie durable et à faible émission de carbone

Introduction

Les marchés des capitaux jouent un rôle crucial dans la réalisation des objectifs climatiques définis dans le cadre du Pacte vert de l'UE et de l'Accord de Paris 2050. Le succès du programme de financement durable de l'UE dépend de la disponibilité de données pertinentes, comparables et fiables. En outre, la demande des parties prenantes en matière d'informations, tant financières que non financières, augmente considérablement.

La manière dont les organisations rendent



ding afleggen over hun rol in de maatschappij verandert in hoog tempo. Steeds meer organisaties begrijpen dit en leggen verantwoording af via hun niet-financiële en duurzaamheidsrapportering. Organisaties doen dergelijke rapportering vanuit de regelgeving (bv. Europese *Non-Financial Reporting Directive*) of op vrijwillige basis met gebruik van diverse erkende rapporteringsstandaarden of raamwerken (bv. GRI, SASB, TCFD, enz.).

Vandaag is er geen harmonisatie inzake niet-financiële en duurzaamheidsrapportering maar worden diverse initiatieven genomen om tegemoet te komen aan deze verwachting van organisaties, investeerders, overheden. We verwijzen hierbij naar een drietal initiatieven: 1) de komende herziening van de Europese *Non-Financial Reporting Directive*, 2) de aankondiging van de Europese Commissie om een eigen 'European non-financial information standard' te ontwikkelen (via mandaat EFRAG), alsook 3) de publicatie 'Toward Common Metrics and Consistent Reporting of Sustainable Value Creation', gepresenteerd tijdens het WEF in januari 2020 (mede ontwikkeld in samenwerking met de 120 leden van het WEF *International Business Council* en de grotere auditnetwerken).

compte de leur rôle dans la société évolue rapidement. De plus en plus d'organisations l'ont compris et utilisent leurs rapports non financiers et de développement durable pour exprimer ce rôle. Les organisations établissent ces rapports sur la base de réglementations (p. ex. la directive européenne sur la communication d'informations non financières) ou sur une base volontaire en utilisant divers cadres ou normes reconnus pour l'établissement de tels rapports (p. ex. ceux élaborés par la GRI, le SASB ou le TCFD).

Aujourd'hui, il n'existe pas d'harmonisation en matière de réalisation de rapports non financiers et de développement durable mais diverses initiatives ont été prises pour répondre à cette attente des organisations, des investisseurs et des gouvernements. A cet égard, nous faisons référence à trois initiatives : 1) la révision à venir de la directive européenne sur la communication d'informations non financières ; 2) l'annonce de la Commission européenne d'élaborer sa propre norme européenne d'information non financière (via le mandat de l'EFRAG) ; et 3) la publication « *Toward Common Metrics and Consistent Reporting of Sustainable Value Creation* », présentée au *World Economic Forum* (WEF) en janvier 2020 (développée en collaboration avec les 120 membres de l'*International Business Council* du WEF et les grands réseaux d'audit).

Gezien het groeiend belang van niet-financiële en duurzaamheidsrapportering en de initiatieven op wetgevend vlak – wat ook verantwoordelijkheden met zich meebrengt voor de bestuursorganen binnen organisaties – is de betrouwbaarheid van deze rapportering meer en meer van cruciaal belang. Verwijzend ook naar de criteria die wij als IBR voor onze *Awards Best Belgian Sustainability Reporting* gebruiken voor de evaluatie door de juryleden, zijn criteria zoals *comparability* (vergelijkbaarheid en consistentie), *materiality* (relevantie), *accuracy & completeness* (juistheid en volledigheid) zeer belangrijk om tot een kwalitatieve rapportering te komen. Op deze domeinen zien we dan ook de cruciale rol van de bedrijfsrevisor. De bedrijfsrevisor zal op basis van duidelijke criteria en auditstandaarden de betrouwbaarheid van de niet-financiële informatie waarborgen.

Kern van het revisoraatsvak

Niet-financiële en duurzaamheidsinformatie raakt aan de kern van het beroep van bedrijfsrevisor. Drie redenen waarom:

1. Inschatting van risico's

Wanneer de bedrijfsrevisor zijn of haar risico-inschatting uitvoert, is het van belang om alle risico's mee te nemen

Étant donné l'importance croissante des rapports non financiers et de développement durable et des initiatives au niveau législatif – qui ont des conséquences également sur les responsabilités des organes d'administration – la fiabilité de ces rapports revêt une importance de plus en plus cruciale. Si l'on se réfère également aux critères utilisés par l'IRE, dans le cadre des *Awards for Best Belgian Sustainability Reports* pour l'évaluation des rapports par les membres du jury, des critères tels que *comparability* (comparabilité et cohérence), *materiality* (caractère significatif) et *accuracy & completeness* (exactitude et exhaustivité) sont très importants pour arriver à un rapport qualitatif. C'est là qu'apparaît le rôle crucial du réviseur d'entreprises. Le réviseur d'entreprises garantira la fiabilité des informations non financières sur la base de critères et de normes d'audit clairs.

L'essence de la profession de réviseur d'entreprises

Les informations non financières et de développement durable sont au cœur de la profession de réviseur d'entreprises, et ce pour les trois raisons suivantes :

1. Évaluation des risques

Lorsque le réviseur d'entreprises procède à son évaluation des risques, il est important qu'il prenne en compte

4

die een impact kunnen hebben op de financiële verslaggeving. Milieu- en sociale risico's worden urgenter en staan steeds vaker op de agenda van de bestuursorganen. Deze factoren worden dan ook *pre-financials* genoemd omdat ze vroeg of laat een financieel effect zullen hebben.

2. Transparante en relevante informatie voor investeerders

Investeerders zijn één van de belangrijkste gebruikers van de verklaringen van bedrijfsrevisoren. De financiële sector en investeerders, bijvoorbeeld pensioenfondsen, vragen steeds vaker om meer en betere niet-financiële en duurzaamheidsinformatie. Dit omdat enerzijds duurzaamheid steeds meer in de aandacht staat van investeerders. Anderzijds blijkt uit onderzoeken dat bedrijven met een oog voor duurzaamheid, ook betere financiële resultaten laten zien op lange termijn. Als gevolg daarvan vragen steeds meer bedrijven een verklaring over deze niet-financiële informatie, inclusief een *assurance* opinie van een bedrijfsrevisor om de betrouwbaarheid van de data te valideren.

3. Wet- en regelgeving

Overheden en andere regelgevende instanties stellen vaker en meer eisen omtrent het rapporteren van niet-financiële informatie. De EU-richtlijn voor het rapporteren over niet-

tous les risques susceptibles d'avoir un impact sur l'information financière. Les risques environnementaux et sociaux deviennent plus urgents et figurent de plus en plus souvent à l'ordre du jour des organes d'administration. Ces facteurs sont qualifiés de préfinanciers car, tôt ou tard, ils auront un impact financier.

2. Informations transparentes et pertinentes pour les investisseurs

Les investisseurs sont l'un des principaux utilisateurs des déclarations des réviseurs d'entreprises. Le secteur financier et les investisseurs, tels que les fonds de pension, sont de plus en plus demandeurs d'informations non financières et de développement durable plus nombreuses et de meilleure qualité. Ceci s'explique, d'une part, par le fait que les investisseurs s'intéressent de plus en plus à la durabilité et, d'autre part, par le fait que des études ont démontré que les entreprises soucieuses de la durabilité affichent également de meilleurs résultats financiers à long terme. En conséquence, de plus en plus d'entreprises demandent une déclaration non financière avec opinion d'un réviseur d'entreprises sur la fiabilité de ces informations non financières.

3. Législation et réglementation

Les gouvernements et autres instances régulatrices imposent de plus en plus d'exigences en matière de communication d'informations non financières. La directive européenne

financiële informatie vraagt grote bedrijven na te denken over de waarde die zij creëren voor de maatschappij en daarover te rapporteren. Deze richtlijn en verschillende andere erkennen het verband tussen financiële en niet-financiële informatie. Wij verwachten dat dit zal leiden tot meer nadruk op het meten, verzamelen en controleren van deze data. Daarbij is een belangrijke rol weggelegd voor respectievelijk bedrijven en bedrijfsrevisoren.

Bedrijfsrevisoren spelen een cruciale rol

Betrouwbaarheid van niet-financiële verslaggeving is een noodzakelijke voorwaarde voor het nut van de besluitvorming van alle betrokken stakeholders. Betrouwbaarheid hangt onder meer af van het bestaan en de robuustheid van externe *assurance* door competente en onafhankelijke leveranciers van *assurance providers*, bedrijfsrevisoren.

Als niet-financiële informatie even belangrijk is als financiële informatie, dan moet het een niveau van betrouwbaarheid hebben dat vergelijkbaar is met de relevante normen voor financiële informatie. Als de betrouwbaarheid wordt gewaarborgd, zal de bereidheid van gebruikers om beslissingen te nemen op basis van dergelijke informatie alleen maar toenemen. De betrouwbaarheid van niet-financiële informatie steunt

relative à la communication d'informations non financières demande aux grandes entreprises de réfléchir à la valeur qu'elles créent pour la société et d'en faire rapport. Cette directive et plusieurs autres reconnaissent le lien entre les informations financières et non financières. Il est prévisible que cela conduise à mettre davantage l'accent sur la mesure, la collecte et la vérification de ces données. Dans ce domaine, les entreprises et les réviseurs d'entreprises, ont un rôle important à jouer.

Le rôle crucial des réviseurs d'entreprises

La fiabilité des informations non financières est une condition préalable à l'utilité de la prise de décision de toutes les parties prenantes concernées. La fiabilité dépend, entre autres, de l'existence et de la solidité de l'assurance externe fournie par des fournisseurs d'assurance compétents et indépendants, les réviseurs d'entreprises.

Si les informations non financières sont semblables aux informations financières, elles doivent avoir un niveau de fiabilité comparable aux normes pertinentes en matière d'informations financières. Si la fiabilité est garantie, la volonté des utilisateurs de prendre des décisions sur la base de ces informations ne fera que s'accroître. La fiabilité des informations non financières repose, d'une part, sur la solidité des systèmes, des processus et des contrôles relatifs

6

enerzijds op de robuustheid van de systemen, processen en controles met betrekking tot niet-financiële informatie rapportering, maar anderzijds ook op het bestaan en het niveau waarop externe assurance wordt gegeven.

Toegevoegde waarde van de bedrijfsrevisor

Omdat de bedrijfsrevisor onderworpen is aan strenge deontologische regels, waaronder de onafhankelijkheidsvereiste, en door het hanteren van een internationaal erkende methodologie, heeft de bedrijfsrevisor een unieke deskundigheid opgebouwd die hem in staat stelt om een zekerheid te verschaffen die bijdraagt tot het vergroten van de waarde van de informatie, in het belang van een organisatie of onderneming. Dit vormt een waarborg voor de kwaliteit van de verrichte werkzaamheden en stelt de gebruikers van deze informatie in staat om, op doorzichtige wijze, inzicht te verwerven in de uitgevoerde werkzaamheden alsook in de zekerheid die wordt verschaft over de grenzen heen.

Door een beroep te doen op een onafhankelijke bedrijfsrevisor kan een objectief standpunt worden verkregen en kan deze informatie geloofwaardig en legitiem worden gemaakt. Zijn verslag zal het vertrouwen van de betrokken partijen in de kwaliteit van de aan hen verstrekte informatie vergroten. Zo kunnen de interne of

à la communication d'informations non financières et, d'autre part, sur l'existence et le niveau d'assurance externe fourni.

La valeur ajoutée du réviseur d'entreprises

Soumis à des règles déontologiques strictes exigeant notamment son indépendance et recourant à une méthodologie internationalement reconnue, le réviseur d'entreprises a développé une expertise unique lui permettant de fournir une assurance qui augmente la qualité de l'information, au bénéfice d'une organisation ou entreprise. Ceci constitue une garantie de qualité quant au travail accompli et permet aux utilisateurs de l'information de comprendre de manière transparente les travaux effectués et l'assurance fournie, au-delà des frontières.

Faire appel à un réviseur d'entreprises, indépendant par nature, permet d'obtenir un point de vue objectif, et de donner une crédibilité et une légitimité à ces informations. Le rapport du réviseur d'entreprises permettra de renforcer la confiance des parties intéressées dans la qualité de l'information qui leur est communiquée. Les parties prenantes

externe stakeholders met kennis van zaken een oordeel vormen, beslissingen nemen en maatregelen treffen. Met andere woorden, het verslag van de bedrijfsrevisor verhoogt de waarde en de aantrekkelijkheid van de onderneming. Door zijn kennis van de organisatie en zijn rol als deskundige voegt de bedrijfsrevisor waarde toe aan het (niet-)financiële verslaggevingsproces.

Betrouwbaarheid vergroten door een kwaliteitsvolle assurance opinie

Opdrachten met betrekking tot niet-financiële informatie worden uitgevoerd door de bedrijfsrevisor overeenkomstig de *International Standards on Assurance Engagements* (ISAE). Deze standaarden zijn nog niet van toepassing in België maar worden in de praktijk gebruikt, met name de standaarden ISAE 3000, 'Assurance-opdrachten anders dan opdrachten tot controle of beoordeling van historische financiële informatie' en ISAE 3400, 'Onderzoek van toekomstgerichte financiële informatie'

Voor het optreden van bedrijfsrevisoren gelden gedrags- en beroepsregels alsook de internationale standaard voor kwaliteitsbeheersing (*International Standard on Quality Control*, ISQC 1) die deel uitmaakt van de Belgische normatieve context voor bedrijfsrevisoren. De principes

internes ou externes sont ainsi en mesure d'évaluer, de décider et d'agir en toute connaissance de cause. Le rapport du réviseur d'entreprises contribue ainsi à améliorer la valeur et l'attractivité de l'entreprise. Par sa connaissance de l'organisation et son rôle d'expert, le réviseur d'entreprises offre une plus-value au processus d'élaboration et de communication des informations financières ou non financières.

Une fiabilité renforcée par l'opinion de haute qualité du réviseur d'entreprises quant au niveau d'assurance

Les missions relatives aux informations non financières sont effectuées par les réviseurs d'entreprises conformément aux *International Standards on Assurance Engagements* (normes ISAE). Ces normes ne sont pas encore obligatoires en Belgique mais sont utilisées couramment dans la pratique, notamment, la norme ISAE 3000, « Missions d'assurance autres que les audits ou les examens limités d'informations financières historiques » et la norme ISAE 3400, « Examen d'informations financières prévisionnelles ».

Des règles de bonne conduite (déontologie) et des règles professionnelles s'appliquent lors de l'intervention du réviseur d'entreprises, ainsi que la norme internationale de contrôle qualité (*International Standard on Quality Control*, norme ISQC1) qui fait partie du contexte normatif belge pour

uiteengezet in de Algemene norm (2020) van toepassing op alle opdrachten toevertrouwd aan de bedrijfsrevisor moeten door de bedrijfsrevisoren in acht worden genomen. De gedragsregels worden beschreven in onder meer de wet van 7 december 2016 tot organisatie van het beroep van en het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren, het Wetboek van vennootschappen en verenigingen en uitvoeringsbesluiten.

Naast de wet- en regelgeving inzake deontologie, beschikt de Belgische bedrijfsrevisor zo over een scala aan gedrags- en beroepsregels, die een waarborg bieden voor kwaliteit en ethisch handelen.

Besluit

Het is essentieel voor een organisatie om een kwalitatieve certificering van niet-financiële informatie te bekomen, m.a.w. een certificering die duidelijk weergeeft wat het onderwerp van de controle is, de gehanteerde criteria alsook de toegepaste internationaal erkende auditstandaard en het niveau van assurance. Zodoende moet de aard van de certificering zeer duidelijk zijn voor elke stakeholder.

We stellen vast dat er in niet-financiële informatie van organisaties soms wordt verwezen naar verificatie opdrachten uitgevoerd door een "expert", waarbij bovenstaande kwaliteitswaarborgen

les réviseurs d'entreprises. Les principes énoncés dans la norme générale (2020) applicable à toute mission confiée au réviseur d'entreprises doivent être pris en compte par les réviseurs d'entreprises. Les règles de bonne conduite sont décrites notamment dans la loi du 7 décembre 2016 portant organisation de la profession et de la supervision publique des réviseurs d'entreprises, ainsi que dans le Code des sociétés et des associations et les arrêtés d'exécution.

Outre la législation et la réglementation relatives à la déontologie, le réviseur d'entreprises belge dispose ainsi d'une série de règles de conduite professionnelle, qui garantissent la qualité et le comportement éthique.

Conclusion

Il est essentiel pour une organisation d'obtenir une certification de haute qualité des informations non financières, c'est-à-dire une certification qui communique clairement le contenu de la vérification, les critères utilisés ainsi que la norme d'audit internationalement reconnue appliquée et le niveau d'assurance. La nature de la certification doit donc être très claire pour chaque partie prenante.

Nous constatons que les informations non financières des organisations font parfois référence à des missions de vérification effectuées par un « expert », pour lesquelles les garanties de qualité

niet duidelijk worden gegarandeerd, m.n. geen verwijzing naar de onafhankelijkheid van de "expert", geen verwijzing naar een erkende auditstandaard (e.g. ISAE 3000), onduidelijkheid over uitgevoerde werkzaamheden of geen verwijzing naar de kwaliteitswaarborgen van toepassing op de "expert" (e.g. ISQC 1).

Het IBR kan natuurlijk niet anders dan te benadrukken dat betrouwbaarheid of credibiliteit van financiële en niet-financiële informatie enkel kan worden vergroot indien een assurance opinie is gebaseerd op een kwalitatieve auditstandaard en is uitgevoerd door een erkende onafhankelijke assurance professional, een bedrijfsrevisor.

Tom MEULEMAN
Voorzitter IBR

susmentionnées ne sont pas clairement assurées, notamment en ce qu'il n'y a aucune référence à l'indépendance de « l'expert », ou à une norme d'audit reconnue (p. ex. la norme ISAE 3000), il y a un manque de clarté concernant les travaux effectués ou aucune référence aux garanties de qualité applicables à « l'expert » (p. ex. la norme ISQC 1) n'est mentionnée.

L'IRE ne peut que souligner que la fiabilité ou la crédibilité des informations financières et non financières ne peut être accrue que si l'opinion sur le niveau d'assurance est basée sur une norme d'audit qualitative et a été formulée par un professionnel de l'assurance indépendant et reconnu, un réviseur d'entreprises.

Tom MEULEMAN
Président IRE

REFLECTIONS ON OPPORTUNITIES AND CHALLENGES FOR THE PROFESSION WITH RESPECT TO THE DISCLOSURE AND REPORTING OF NON-FINANCIAL INFORMATION

HILDE BLOMME

*Deputy CEO Accountancy Europe,
Registered Auditor IRE-IBR*



ANN JORISSEN

*Full professor of management accounting and control,
financial and management accounting, and financial
statements analysis at the University of Antwerp*



On Wednesday September 23, 2020, a video interview took place between Hilde BLOMME and Professor Ann JORISSEN on the topic of reflections on opportunities and challenges for the profession with respect to the disclosure and reporting of non-financial information.

The written representation of the interview is provided by Sandrine VAN BELLINGHEN, Delegate General for European and International Affairs of the IBR-IRE.

Ann JORISSEN: Dear Mrs BLOMME,

Thank you very much for your time and your willingness to share your views with us on the developments that take place in the European Union in the domain of non-financial reporting (NFR), non-financial reporting standards and non-financial disclosure and discuss with us the

possible impact it could have on the profession. We are all aware that in Europe at the moment there is a lot of regulatory activity going on in the area of non-financial reporting, such as the revision of the EU Non-Financial Reporting Directive (NFRD) which is to be linked with the ambitious plan of Europe's Green Deal and also the sustainable finance initiative.

Can you explain how these policy ambitions of the EU, change the landscape of service to be delivered by accountants and auditors. Do these upcoming changes in EU Regulation embed opportunities, threats and challenges for the profession?

Hilde BLOMME: Thank you for the opportunity to have this discussion and inform the Belgian profession on the evolution of non-financial reporting. You could not have chosen a more

topical subject matter for the discussion today. If we look first at the European Green Deal, the European Commission committed itself to issue the first EU climate law to enshrine its climate neutrality by 2050. Basically, it implies that they would like to achieve net zero emissions for the European Union by 2050 – for all 27 countries as a whole – by cutting emissions, investing in green technologies and protecting the natural environment. This is a proposal for Regulation on the EU climate law dated March 2020. Since then, over the last six months, the COVID-19 crisis has erupted. However, the Commission remains ambitious with respect to its Green Deal. As we speak, the Commission has presented recently an even more ambitious impact assessment plan to increase the EU greenhouse emissions reduction target for 2030 as a step to get to climate neutrality by 2050: not 50% anymore but a reduction to 55% compared to the 1990 levels. So, the COVID-19 crisis and the consideration of the economic recovery puts even more emphasis on a sustainable economy, on green technologies and on protecting our natural environment. This objective will continue to be “the” main priority of the EU for the years to come. It is a very wide policy and implies that the society as a whole will be involved in it: it is for every citizen, for the public sector and for the private sector. Translating this EU objective to our profession, one needs to consider a lower level of legislation and regulation. Ann, you already referred to the NFRD and its revision. So, it is not a coincidence that the EU decided that the Directive of 2014 – although that Directive was a good start – is no longer sufficient and needs to be revised. Later in this interview we will look further into the expected changes with respect to the NFRD. That is where the link with our profession starts to emerge because the Directive is very much about reporting and disclosures. Although the current Directive is not very much focused on the role of the auditor, there is a role. We could say “a limited” one for the moment but there is a clear ambition that this role should be enhanced. With the revision of this Directive – for which there was a consultation in the second

quarter of 2020 and a summary of responses at the end of July- there is a clear indication that reporting and auditing in the area of NFR will become more important for our profession. That is the reason it now gets our attention and it is clear that if we look at the outcome of that consultation, the EC received support for a number of their objectives. This will lead to requirements becoming more demanding on more companies in the near future.



Ann JORISSEN: Ok, if I understand you correctly, the message to the profession is “keep your eyes open for what is going to happen and be aware of the opportunities for the profession in the domain of NFR. So first, we can distinguish the advisory role of the accountant in the area of sustainability and sustainability reporting/ NFR. Second there are the services to be provided in the areas of reporting, assurance and auditing once this NFR information is disclosed by companies. In order to provide these services, key elements are the definitions and measurements to be used in the area of NFR, the type of disclosure that will be required with respect to this NFR information, being more narrative or more quantitative, and finally the type of assurance that can be delivered and by whom. So, let’s focus on all these different elements and discuss them each individually.

If we look at the advisory role with respect to sustainability at large, is the accountant/auditor of today well equipped to fulfil an advisory role in this domain? Do they need new skills, knowledge or competencies, or can he/she rely on existing knowledge and frames of reference?

12

Hilde Blomme: It is a very good question, but it is a complex question. The answer would need to be short: it depends, because if one considers the current landscape of non-financial information or sustainability information, so far it have been especially larger corporate entities that have been investing in the disclosure of information on sustainability or considering the disclosure. This does not imply that smaller entities have not yet done so but their focus maybe might have been different. If you examine who the service providers of the larger entities are today, you might see that the larger firms of accountants and auditors might have had more involvement with this non-financial disclosure and reporting because of their exposure to the larger (often listed) companies. So, this is a first consideration we shouldn't forget. Secondly, it is about the skills that you need to advise companies. Traditionally, our profession continues to be very strong in matters that relate to financial reporting. Clearly what we are looking at here is non-financial information. So, it is a different subject matter and a much wider subject one, for instance it is relating to environmental, climate, social and employee matters. It can also go into human rights and bribery matters. These are not necessarily quantitative indicators you are looking at, but it is much more narrative and much more qualitative. The skills that our profession traditionally has – the very basic ones – might still be the same but the subject matters are wider and potentially more difficult to capture and to deal with the traditional skills. It requires wider skills, wider competencies, wider expertise and experience. What you see in practice is that it is quite common for our profession, for auditors and accountants to involve experts in their work in these areas. Very often multidisciplinary teams are working on disclosure and reporting of information on sustainability and these teams are composed, not just of accountants or auditors but these teams include scientists, engineers, sustainability experts all working together in order to basically provide the advice to clients that they need and look for in the area of sustainability/non-financial information.

THERE WILL BE MORE NEED
FOR MULTIDISCIPLINARY TEAMS
AND NETWORKING ACROSS
ASSOCIATIONS IN ORDER
TO REALLY EMBARK ON THIS
DOMAIN OF NON-FINANCIAL
INFORMATION IN A SUCCESSFUL
WAY BY AN ACCOUNTING AND
AUDIT FIRM

Depending on the current service coverage of a firm, the firm might have started already to develop these skills and knowledge or not yet. It might be a totally new area for certain firms of accountants and auditors in which for sure they will have to invest to get the knowledge they need, to get the right education, to get to grips with the standards and not only that but also actually to build up a client base because this is not like a statutory audit where it is only an auditor qualified based on the European requirements that can provide the service. The service offering with respect to sustainability information, is one that can be provided by a very wide range of consultants. We are here in a much more competitive landscape than in the highly regulated landscape of financial reporting. There are definitely opportunities but there are threats or there are additional investments that need to be done and additional competencies that need to be acquired in order to really respond to the needs.

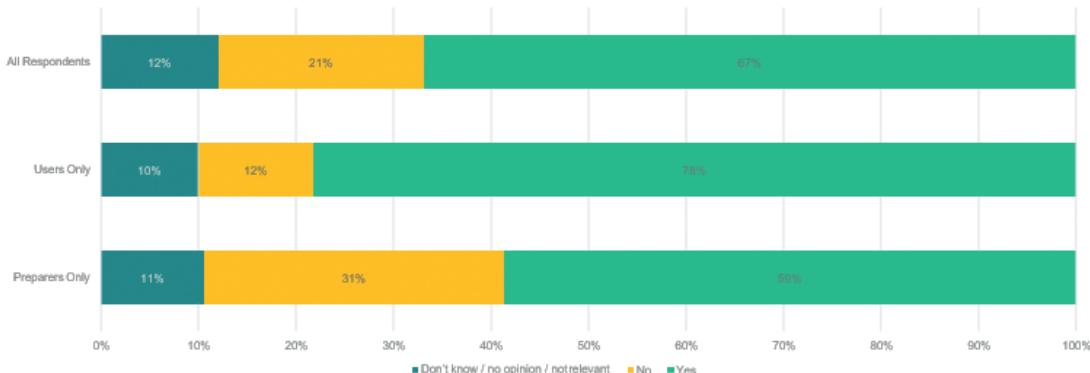
Ann Jorissen: I think you underscored quite well that there will be more need for multidisciplinary teams and networking across associations in order to really embark on this domain of non-financial information in a successful way by an accounting and audit firm.

When we consider the area of non-financial reporting, a key element in this domain is the development of common NFRS, because we need comparable and consistent information. Several bodies worldwide have developed already a set of standards like the Global Reporting Initiative (GRI), the International Integrated Reporting Council (IIRC), the Sustainability Accounting Standards Board (SASB), and others. The EU has now taken an initiative with the European Corporate Reporting Lab and has extended an invitation to the Lab to establish a task force specially dedicated to the preparation of technical advice on this matter. Do you think there will be common European NFRS soon? What do accountants need to follow at the moment to be prepared to provide services in the area of NFR?

Hilde Blomme: The Commission did a consultation on the revision of the NFRD and nearly 600 stakeholders responded to that consultation. The Commission summarized the output on that consultation in a report published at the end of July 2020. The report showed that there is very strong support for a requirement on companies to use a common reporting standard with respect to the disclosure and reporting of non-financial information. Actually, 82% of the respondents believe that that should be done in order to address especially a lack of comparability and a lack of consistency between company reports because for the moment the NFRD does not mandate the use of a specific standard for non-financial information reporting. The usual frameworks/standards that you refer to in your question are the most commonly used (that we observe in practice). But in addition to GRI, SASB, IIRC there is a whole spectrum of standards which are seen "some quarters" as being conducive to greenwashing. As a result of this patchwork of existing standards, companies can pick and choose – and have the discretion to especially disclose and report the more positive impact that they can show with respect to sustainability rather than the risks and the negative impact

they have relating to climate, the environment and also social matters. So it is considered that that is not very balanced and that something needs to be done about this. If there would be a common standard that is made mandatory, then there would be more balance in the reporting. So that is why we think there is a very high but still potential likelihood that such a common standard will become a reality in the European Union in a few years. Also the fact that the European Commission has asked the European Financial Reporting Advisory Group (EFRAG) or its European Corporate Reporting Lab to do preparatory work is a further very strong indication that the European Commission is extremely serious to actually have such a common standard and really wants to have work done on this. Now the work in the Lab has just started. At the date of this interview (17 September 2020) it is the plan that there will be an interim report available at the end of October. So, within a bit more than a month there should already be a better indication in what direction this could go and I think that it would be interesting for all accountants and also auditors to look into the report once it becomes available. The actual final report is meant to be made public by the end of January 2021. Actually, the time to get a first real output of that preparatory work is not within the long term. But what we will get as "the outcome", is really open. It is not yet clear at all. All the work has just started. There is the possibility that one considers the existing standards, like the ones you refer to, and tries to build on them. But there is also a consideration that priority will need to be given to the already existing European Union legislation. For instance, there is a European Union taxonomy regulation and a European Union sustainability regulation for non-financial information reporting. So that will need to be built into this common standard once it would become available. You cannot for instance look at the GRI standards and say "Oh, for sure that will become European legislation." It most likely will not be like that. It will potentially be an amalgamation of a lot

Should EU law impose stronger assurance requirements for non-financial information reported by companies falling within the scope of the NFRD?



of elements that come from different sources and that will be put together. So, actually, if you have not already invested in this, maybe you have to closely look into the interim report and then the final report from the Lab before really getting into this. The next step then is expected to be the EC proposal to revise the NFRD and that will be early 2021. So, little by little there is going to be more clarity on the direction that that the EU will embark on. I think it is a space in which in a very short timeframe a lot could change and become available.

Ann JORISSEN: Right. So, the real message to national associations and members of the profession is to look at the documents of EFRAG and the Corporate Reporting Lab and the task force as well as to follow everything at EU level with respect to the revision of this NFRD. It is not too late yet.

Key areas for reporting and the provision of consistent and comparable information, are the formulation of definitions, recognition and measurement and disclosure. How will these elements be different for NFR compared to the traditional Financial Reporting?

Hilde BLOMME: Indeed, non-financial information is more narrative information, more qualitative but there is at times and more often a financial angle to it as well, for instance look at the Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD). It is one element to quantify what the impact of the climate change will be on the company but actually also what the impact of the company then is on the climate from a societal point of view. There is often in second instance also a quantification of the information, but it is not necessarily the first consideration. Another matter which is very different is that financial reporting is mostly backward looking. It is historical information. Non-financial information is very much looking forward. It is looking at the future and it is also looking at the long-term value creation to have a company be sustainable not only for the coming year but for years ahead. However, there are also similarities with financial reporting. As for financial information you have to have – as a company – effectively and properly managed internal processes and internal controls and if you look at non-financial information, in order for a company to prepare such information, it equally needs the right processes and internal

controls and risk management in order to have a properly prepared set of non-financial information. So there are similarities as to how you prepare such information, however the sources might be different. The information itself, the subject matter is different but the way in which you prepare it, is or should be similar in a way because it is the case that in a lot of companies the financial reporting preparation is very mature and robust and that might be less so with non-financial information. More and more companies are fully aware of this and also look at people like ourselves, from our profession, to actually help them to set up those proper processes and controls and risk management procedures to come to a more robust system to have a proper set of non-financial information. So, there are similarities that can be used from the financial reporting sphere into the non-financial reporting sphere.

Ann JORISSEN: It is in fact good news that similar approaches and existing capabilities can be used to a certain extent. This implies that when the European NFRD will make the disclosure of non-financial information mandatory for a number of categories of companies there are opportunities for the profession.

When common EU NFRS would become available, what kind of opportunities can accountants seize to enlarge the services they can offer? In the context of this question I am focusing most on the disclosure of information which will probably become mandatory in the EU.

Hilde BLOMME: It comes back to matters that we already have discussed. It is broadly about having the skills, the competences, the knowledge, the expertise and experience to have such a service offering and to be solicited as a service provider. I think it is about having our profession at large, including our member bodies, offering their members education to have that awareness. There is investment needed in requiring those skills. In order to offer these services, a common standard would

be key. It will be necessary to be able to help companies to prepare the information they need to prepare. One also needs to be aware of what will be required based on the new and revised NFRD, what this standard will be like in order to basically translate it into the practice of reporting. We talk a lot about the reporting, the disclosure, but there is obviously one step before that and it is the measurement, which is much more internal within the company, where our profession could definitely have an added value. In the background there are big projects within the European Union that are taking place on that, for instance one within Directorate General Environment which is a project together with the Value Balancing Alliance organisation. It is actually what they call e-GAAP. The "e" doesn't stand for electronic, but it stands basically for environmental and the idea is to come up with a tool to help companies to measure NFI. For instance, there are all sorts of ideas and thoughts that go into it but should we have a balance sheet and profit and loss account for the "e", so not only for the financial information but also for the NFI? These are ideas that are being considered. We look into those matters once there is something that is more robust and mature. We would go to our member bodies and inform them about it but these are also things that accountants should come to grips with. Measurement within a company for financial reporting is something that is majorly up to the company and is so embedded and mature that that is not something we think about anymore. However, for non-financial information, this measurement process is also something where an accountant will need to get to grips with and could actually help companies. For a while a company might just focus on that and perform that measurement internally and just report internally before there is a next step of going public, because companies are in a transition, little by little, into this. The profession needs to stand up and translate all this regulation which can be quite theoretical into something that is within the practice of a company, something which can be used and translated into what they really could do or need to do. This is where we

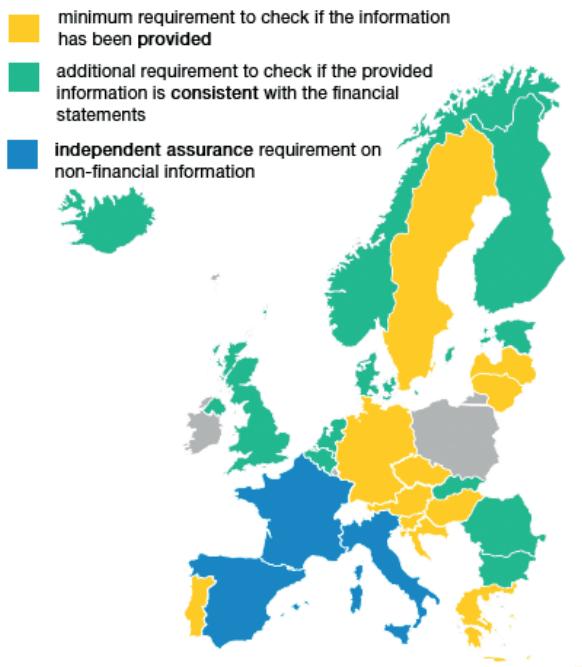
16

as a profession can add value and that will be a bit of a different mindset, but our profession has the intrinsic skills to do that and to invest in that.

Ann JORISSEN: It will be really important to convince regulatory authorities that the accounting and auditing profession is well-equipped to do this and to help because I can assume that competition will be quite fierce in this area of non-financial information.

If we look at the assurance, what opportunities will arise for auditors in the EU? What kind of assurance do you think the EU will foresee for this new type of information?

Hilde BLOMME: Obviously, the response will have an element of speculation in it because nothing has been decided or is for sure clear. I think that we should just recall what the current requirements are. So, for the moment we have for large public interest entities – mainly financial institutions, insurance undertakings and listed companies that have more than 500 employees – a requirement to disclose a certain level of non-financial information. There is no requirement for assurance and audit for the moment at least not at European level. The auditor of the company just has to confirm that this information exists. So we call this an existence check. About 45% of European Union countries have gone that way. That is a minimum requirement. Another



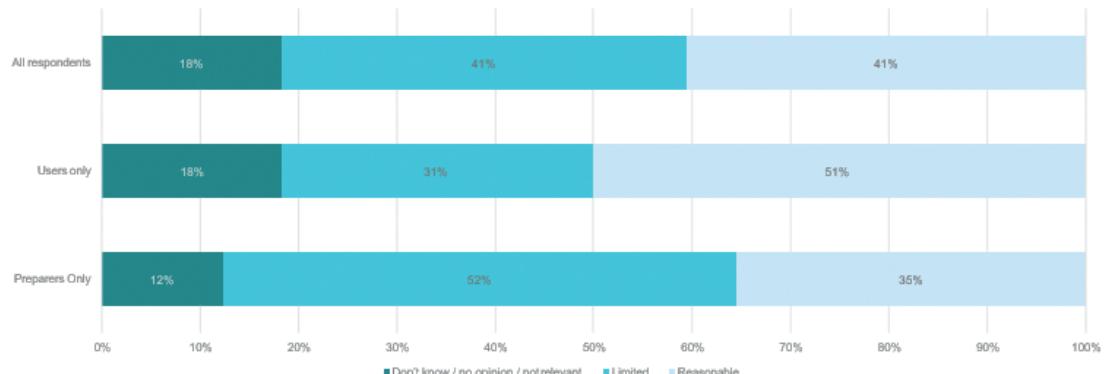
45% of European countries have gone a step further and said: "we would like to have an indication of consistency between the non-financial information reporting and the financial information reporting", i.e. what is in the management report. If there is no such consistency, the auditor needs to mention this in his or her auditor report. Only about 10 percent of the European countries, specifically three of them, France, Italy and Spain, have required limited assurance on national level on non-financial information. So that is the current landscape.

It is not harmonized from that point of view. This was also a consideration for the European Commission in that consultation and if you then look at the results from the end of July 2020 you see that there is actually strong support for stricter audit requirements. About 2/3 of the respondents said that we need stricter audit requirements relating to non-financial information. I think that it is important to point out that there was a majority of respondents from the preparer's community, so the companies themselves and from the investor's community that were positively responding to that question. About 60% of the preparers were supportive and about 80% of the users/investors were supportive of that. So, we feel that that is quite an indication that it is very likely that the Commission will require a form of assurance on non-financial information in their revised NFRD proposals. Now, what level of assurance would that be? There were questions about it and the respondents were completely divided. About half of the respondents were in favour of limited assurance – because one starts from scratch now – the other half said: "If you want to really fight for balanced reporting, you need to have companies have a higher level of assurance. You have to have an audit requirement." It doesn't look like there is clear direction there. What we at Accountancy Europe said was to start with limited assurance and set a deadline, for instance within five years,

to evolve to reasonable assurance, to audit. Whether the Commission will consider that as a viable option, that remains to be seen. It could be a possibility. Then, there are all sorts of other considerations that come into this and I think there are two important matters to indicate: the question of proportionality and then the question of scope of companies. There is an expectation based on the outcome of the consultation that the scope of the NFRD – as to what companies fall into it – will be extended to cover maybe other large entities, beyond the large public interest entities, but also include in addition to European companies, companies that are foreign registrants in the EU or foreign companies that are active within the European Union. In any case, the expectation is that there will be many more companies that will actually need to report in the future under the NFRD.

There is also a supply chain issue. If a company wants to do the non-financial reporting in a complete way, it also has to work with its suppliers and receive information from them in order for its reporting to be reliable. So many large entities will have a lot of smaller suppliers which might not directly fall under the directive but indirectly they would be asked to deliver that information as well. So, there is a consideration of proportionality that is needed: "can we require those smaller suppliers to deliver the same quality and quantity of information as a large one?" That is a very tricky issue. Maybe most people would say: "That goes too far." So, there will be a need to find a more simplified reporting by smaller entities and also for the level of assurance there would be similar considerations. If it is only on the level of the large entity, what about the information that is reported up by smaller suppliers? So, there are a number of considerations that will need to be considered and to be straightened up. For instance, in the mandate that the Lab got, there is a requirement to look at potentially voluntary more simplified reporting standards for SMEs. Maybe it will not go down to the level of SMEs as in the accounting directive but there is a request to look into this. It is a journey that

If EU law were to require assurance on non-financial information, should the EU require a reasonable or limited assurance on the information published under the scope of the NFRD?



large companies have already travelled in this whole non-financial information story, but other companies will need to start on this, if such changes are made in legislation, because they will then fall into the scope. So, if we look at reporting there will be a journey, a transition from minimum requirements to more and more over time; and for assurance it can be assumed that this might follow the same way. That is often how you see things evolve. You know, Rome has not been built in one day.

Ann JORISSEN: You are very right.

Are there currently auditing standards available that auditors can use to provide assurance for this NF information?

Hilde BLOMME: Some of this exists in some countries on national level because they require limited assurance. On European or international level there isn't really anything comparable or specific. The IAASB has the International Standard on Assurance Engagements (ISAE) 3000 which is a very wide standard to provide both limited and reasonable assurance that you can use for any assurance engagement. You can also use it for this type of assurance, but it

is very general standard. That is why the IAASB has developed guidance on EER reporting. EER stands for "Extended External Reporting" which is more what we call non-financial information here in Europe and this should be finalised and available in the first half of 2021. With that guidance, combined with ISAE 3000, an auditor or an assurance provider could provide assurance on non-financial information. When we reflect on this situation, it is maybe not ideal to only have a very broad standard and guidance and not to have a proper standard for this type of assurance. In the EC consultation there was support for a common reporting standard but also a common assurance standard if assurance would be made mandatory. The standard would need to be developed by the IAASB (and some refer to a GRI standard) but the one standard that we would like to have is not there yet. We hope that with all the changes made in Europe and potentially in other parts of the world, the IAASB would be compelled to start to work on that. They have quite good elements to do that, but it will need a little bit of pressure. There is work to be done in that area for sure.

Ann JORISSEN: Assurance of financial information is a monopoly of the accounting/audit profession. Currently the assurance of non-financial information is also provided by other service organizations. So, what looks to be a promising new area of services to be provided by accountants and auditors could in reality turn out differently, when all kinds of service organizations will try to get their piece of the pie of this work. What do you recommend associations of accountants and auditors to undertake at the moment, to see if they get a part of the pie?

Hilde BLOMME: I am afraid that you are right that if there is a requirement for assurance on non-financial information, it is not necessarily a given that it would be auditors or accountants that would be asked or would get the privilege to provide that information or have the exclusivity to provide such a service. It was also something the EC wanted a response upon. The answers were very diverse. Also, in none of those three countries where there is currently assurance on non-financial information it is a privilege of our profession to provide that assurance. In our response to the EC, we indicated that it is very important to have a regulatory requirement and to have professional standards applicable to all assurance providers. It is important that it is a level playing field not only as far as the standards to be used are concerned but also as far as the oversight/supervision of the service provider is concerned because our profession is subject to a strict regime of oversight and the use of demanding professional standards by other service providers might be less so. We believe that – whatever is decided – it would need to be a level playing field and we would hope that that is something that would be determined at European level. If that is not the case an effort might need to be made to get that level playing field on the national levels. Obviously, it will be important to invest in being a service provider that is having the necessary skills and experience to provide that service. So we definitely believe that investing in that and being able to offer the quality that our profession normally offers

is also needed in the context of assurance for non-financial information. That should already start at university, as well as in the curriculum to qualify within our profession. That's not only in member bodies and professional institutes but also in firms. It is at different levels that we should make sure that education in the necessary skills and competences happens and that we – as a profession together – are prepared for this service offering because indeed we will need to become a little bit of a salesman of our good quality services here which is not especially in the DNA of the auditor or the profession. We will need to demonstrate that we are having all the necessary attributes needed to be considered and to be withheld, to offer that service to a company. The opportunities will potentially be quite enormous because if there are more companies that fall within the scope, and if the assurance becomes mandatory, this opens the potential for a vast new service offering. We very much need to prepare to offer that service at a qualitative level.

Ann JORISSEN: We see indeed that enforcement differs between the countries. We can try to ensure that the supervision is equally stringent in all European countries.

Would it be possible to tell us more about the time frame in which all these new developments will be realized and when non-financial information and its assurance will become mandatory for preparers in the EU?

Hilde BLOMME: Again, the response is very short: "It depends" but I'll explain why I provide this response. The plan of the EC is by the end of January 2021 to make a proposal for a new NFRD. As you know, European Union legislation works as follows: the European Commission proposes the new legislation and then it is the European Parliament with the Council (the EU Member States) which decide in co-decision what the content of that new legislation will be. After the Commission has made its proposal, then the Parliament and the Council need to start working and need to go through and decide

on that legislation. They can change it, they can add to it and delete from it. There can be quite some changes in that process. Within the EU, there are statistics on how long this takes. The shortest was 15 months and the longest was 29 years. I don't think that we are in the category of 29 years here. I think we are rather in the category of the shortest timeframe. We already have the Green Deal on which Member States agreed and on which the Parliament was very supportive. We would expect that this would be quite a swift process but some member states – that are traditionally trying to be balanced – may look at the burden for companies and take that into consideration. As quickly as summer 2022 that legislation could be there on European level. If we then look at what this means for the day-to-day operations of a company or somebody from our profession, it will depend on what legal instrument is used. Now we have a NFRD, a Directive. Because of the fact that there is a difference in implementation in the EU Member States, we could have a Regulation, which means that the same requirements are set for all member states and that there is no need to implement at national level. Within a short period, it becomes enforceable without an action on national level in the whole EU. The jury is really out on whether there will be a Directive or a Regulation. Most people would expect a Directive rather than a Regulation. If we go for the assumption that it is a Directive, it means there is normally two years for national implementation. Then you look at the summer of 2024 before that would become applicable in Member States and you could then expect for year-end 2024 that this would need to be implemented by companies and assured or audited by auditors or independent assurance providers. But at the basis, it depends on how quickly the Parliament and the Council come to an agreement.

Ann JORISSEN: Time flies.

A last and final question relates to the possible role of accountants/auditors in the reporting and disclosure of greenhouse gases. Are there

any service opportunities for the profession in this particular area?

Hilde BLOMME: We have the EU Emissions Trading System (ETS) that has been around for quite a while and the greenhouse gas protocol that includes accounting and reporting standards for companies that need to prepare at corporate level a greenhouse gas emissions inventory to be able to do trading on the European level. For the moment, this is limited to certain sectors and there are potentially in the future additional sectors that might be included. It is being discussed. In practice, we are not aware of a lot of accountants and auditors that are involved in this work. There is definitely no assurance or audit but there is accounting and reporting. It is a more technical matter on which we understand engineers and others, from a scientific point of view, are more involved in the measurement. Obviously within certain larger audit firms there are people who offer those services that might often be people who are not accountants or auditors. That does not mean that it would not evolve and become more developed in the future. There are different scopes within the greenhouse gas protocol and depending on how that develops, the more difficult it gets, the more work needs to be done. It is something in which our profession could play a role. Until now it has been quite limited. It is potentially because of the technicality of the measure that it is not something that naturally has come to our profession. But multidisciplinary firms have some people that are very much involved in this.

Ann JORISSEN: Thanks a lot. Is there a message you still want to get out and that you feel you haven't been able to include in the responses to the questions raised.

Hilde BLOMME: If I step back, I would like to repeat two things.

First thing: For those bigger policy matters that are now being pushed forward and that have very wide support within society, we have to be able as professionals to "translate" them for our

clients. Companies will need to change things in their business model and how they operate but – as often is said – what gets measured, gets managed and that is very clearly where our profession comes in. We are involved in measurement, disclosing or reporting. Then we go to the assurance and adding credibility. In this chain, we – as a profession – can contribute to those three matters: measurement, reporting and assurance. This is becoming part of the main economy. It is not something to the side, but it will become the core of the whole economy. Europe is a leader in this, and we can translate that to what it means for our profession.

Second thing: There are significant opportunities for our profession. Whereas audit thresholds for financial statements are increasing and there is a very saturated market for accountants and auditors in financial reporting, new opportunities are very likely opening for much more companies for assurance on NFI reporting. We have to make sure we are ready to grab those opportunities. Education, qualification and training of the profession is important. We have to stand back and reflect on what that means for our profession and how we can respond to this. It will not be the same as for financial reporting, but we are a profession that definitely can deliver on this.

Our role – our responsibility



Ann JORISSEN: Managing a business is no longer only making profit and creating shareholder value, but it is also behaving like a good citizen and contributing to the sustainability of the world.

Hilde BLOMME: We work in the public interest and this is in the public interest for sure. I fully agree.

Ann JORISSEN: We could then end with these two key messages for the profession. We are talking about the near future here. I would like to thank you for your time and insights and wish Accountancy Europe good luck in its endeavours to work for the accounting profession and its future.

LA TRANSPOSITION EN DROIT BELGE DE LA CINQUIÈME DIRECTIVE ANTI-BLANCHIMENT : MODIFICATIONS APPORTÉES À LA LOI ANTI-BLANCHIMENT ET À LA RÉGULATION DES PROFESSIONS ÉCONOMIQUES

DE OMZETTING IN BELGISCH RECHT VAN DE VIJFDE ANTIWITWASRICHTLIJN: WIJZIGINGEN VAN DE ANTIWITWASWET EN DE REGELGEVING VOOR DE ECONOMISCHE BEROEPEN

THIERRY DUPONT

Président honoraire de l’Institut des réviseurs d’entreprises, fondateur de RSM Belgium

Erevoorzitter van het Instituut van de Bedrijfsrevisoren, oprichter van RSM Belgium

Après quasiment trente années¹, la réglementation anti-blanchiment continue à se développer à un rythme de plus en plus soutenu². Alors même que la Belgique vient de transposer une cinquième directive de l’Union européenne consacrée aux mesures de prévention en matière de blanchiment de capitaux et de financement du terrorisme, notre pouvoir législatif doit déjà se remettre à l’ouvrage pour transposer une sixième directive principalement consacrée à la définition du délit de blanchiment.

¹ Le Groupe d'action financière (GAFI), organisme intergouvernemental, a été créé en 1989. La première directive européenne – la directive 91/308/CEE relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux – remonte au 10 juin 1991. La première réglementation anti-blanchiment applicable en Belgique fut la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme.

² Au cours des cinq dernières années, trois directives relatives au blanchiment ont été adoptées par l’Union européenne, alors qu’il aura fallu vingt-quatre années pour adopter les trois précédentes.

Na bijna dertig jaar¹ blijft de antiwitwasregelgeving zich aan een steeds hoger tempo ontwikkelen². Dus terwijl België pas recent een vijfde richtlijn van de Europese Unie heeft omgezet die gewijd is aan maatregelen tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme, moet onze wetgevende macht nu al opnieuw aan het werk om een zesde richtlijn om te zetten die voornamelijk gewijd is aan de definitie van het witwasmisdrijf.



¹ De Financiële Actiegroep (FAG), een intergouvernementele orgaan, werd opgericht in 1989. De eerste Europese richtlijn – richtlijn 91/308/EEG tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld – dateert van 10 juni 1991. De eerste antiwitwasregelgeving die in België van kracht werd, was de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme.

² De Europese Unie heeft de afgelopen vijf jaar drie richtlijnen met betrekking tot het witwassen van geld aangenomen, terwijl de vorige drie richtlijnen over een periode van 24 jaar werden aangenomen.

La Chambre a adopté le 16 juillet 2020 le projet de loi³ transposant en droit belge la cinquième directive européenne. Cette transposition a eu également pour conséquence, mais fut aussi l'occasion – en ce que certaines mesures adoptées en l'occurrence ne résultent pas de la transposition de la cinquième directive – de renforcer la régulation des professions économiques, et plus particulièrement de la profession de réviseur d'entreprises.

Ces développements de la réglementation anti-blanchiment⁴ et leur impact sur les professions économiques font l'objet de la présente analyse.

Quelques rappels liminaires

Il n'est sans doute pas inutile de rappeler ici quelques principes de base de la lutte contre le blanchiment et le financement du terrorisme.

Cette lutte fait l'objet d'une coordination internationale très active, confiée au Groupe d'action financière (ci-après : « GAFl », créé en 1989, et dont sont actuellement membres 37 pays. Le GAFl a édicté quarante recommandations reconnues comme étant la norme internationale en matière de lutte contre le blanchiment de capitaux, le financement du terrorisme et de la prolifération des armes de destruction massives, et dont il contrôle l'application par les Etats membres au moyen d'évaluations mutuelles périodiques, qui, si elles sont négatives, peuvent conduire à l'application de mesures restrictives par les autres pays membres.

L'Union européenne veille à la bonne application des recommandations du GAFl via

³ Projet de loi portant des dispositions diverses relatives à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces, déposé le 6 juin 2020, adopté par la Chambre le 16 juillet 2020, promulguée par le Roi le 20 juillet 2020, et publiée au *Moniteur belge* le 5 août 2020.

⁴ Nous utiliserons dans la présente contribution le terme générique « anti-blanchiment » pour viser tant la prévention contre le blanchiment de capitaux que celle contre le financement du terrorisme.

Op 16 juli 2020 heeft de Kamer het wetsontwerp³ ter omzetting van de vijfde Europese richtlijn in Belgisch recht aangenomen. Die omzetting had tot gevolg, maar vormde er ook een gelegenheid toe – in die zin dat sommige van de aangenomen maatregelen niet voortvloeien uit de omzetting van de vijfde richtlijn – dat de regelgeving voor de economische beroepen, en meer in het bijzonder het beroep van bedrijfsrevisor, werd aangescherpt.

Die ontwikkelingen in de antiwitwasregelgeving⁴ en hun impact op de economische beroepen vormen het onderwerp van deze analyse.

Enkele inleidende herinneringen

Laten we eerst enkele basisprincipes van de strijd tegen het witwassen van geld en de financiering van terrorisme in herinnering brengen.

Die strijd is het voorwerp van een zeer actieve internationale coördinatie, die is toevertrouwd aan de Financiële Actiegroep (hierna “FAG”), die werd opgericht in 1989 en waarvan op heden 37 landen lid zijn. De FAG heeft veertig aanbevelingen uitgevaardigd die erkend worden als de internationale norm in de strijd tegen het witwassen van geld, de financiering van terrorisme en de verspreiding van massavernietigingswapens, waarvan ze de toepassing door de lidstaten controleert door middel van periodieke wederzijdse evaluaties, die, indien ze negatief zijn, kunnen leiden tot de toepassing van beperkende maatregelen door de andere lidstaten.

De Europese Unie ziet erop toe dat de aanbevelingen van de FAG correct worden uitgevoerd door richtlijnen uit te vaardigen die

³ Wetsontwerp houdende diverse bepalingen tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten, ingediend op 6 juni 2020, aangenomen door de Kamer op 16 juli 2020, uitgevaardigd door de Koning op 20 juli 2020 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 5 augustus 2020.

⁴ In deze bijdrage gebruiken we de algemene term “antiwitwas” voor zowel de preventie van het witwassen van geld als de preventie van de financiering van terrorisme.

l'édition de directives que ses Etats membres doivent transcrire dans leur droit national. Est actuellement applicable la directive (UE) 2015/849 du Parlement européen et du Conseil du 20 mai 2015 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux ou du financement du terrorisme⁵ (ci-après « quatrième directive »), telle que modifiée par la directive (UE) 2018/843 du Parlement européen et du Conseil du 30 mai 2018 modifiant la directive (UE) 2015/849 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux ou du financement du terrorisme⁶ (ci-après « cinquième directive »). Toute référence faite infra à la quatrième directive visera, sauf mention explicite, la quatrième directive telle que modifiée par la cinquième directive.

L'Union européenne a également adopté la directive (UE) 2018/1673 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2018 visant à lutter contre le blanchiment de capitaux au moyen du droit pénal⁷ (ci-après « sixième directive »), qui devra être transposée dans le droit national pour le 3 décembre 2020 au plus tard.

La lutte contre le blanchiment et le financement du terrorisme revêt deux axes majeurs : **l'axe répressif et l'axe préventif.**

L'axe répressif du blanchiment de capitaux pénalise les infractions définies à l'article 505, 2°, 3° et 4° du Code pénal (CP), qui

⁵ Directive (UE) 2015/849 du Parlement européen et du Conseil du 20 mai 2015 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux ou du financement du terrorisme, modifiant le règlement (UE) no 648/2012 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 2005/60/CE du Parlement européen et du Conseil et la directive 2006/70/CE de la Commission, JO L 141 du 5.6.2015, p. 73-117.

⁶ Directive (UE) 2018/843 du Parlement européen et du Conseil du 30 mai 2018 modifiant la directive (UE) 2015/849 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux ou du financement du terrorisme e ainsi que les directives 2009/138/CE et 2013/36/UE, JO L 156 du 19.6.2018, p. 43-74.

⁷ JO L 284 du 12.11.2018, p. 22-30.

de lidstaten doivent omzetten in hun nationale wetgeving. Op heden is de volgende richtlijn van kracht: richtlijn (EU) 2015/849 van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 2015 inzake de voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld of terrorismefinanciering⁵ (hierna “vierde richtlijn”), zoals gewijzigd door richtlijn (EU) 2018/843 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2018 tot wijziging van richtlijn (EU) 2015/849 inzake de voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld of terrorismefinanciering⁶ (hierna “vijfde richtlijn”). Elke verwijzing verder in deze tekst naar de vierde richtlijn verwijst, tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, naar de vierde richtlijn zoals gewijzigd door de vijfde richtlijn.

De Europese Unie heeft ook richtlijn (EU) 2018/1673 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2018 inzake de strafrechtelijke bestrijding van het witwassen van geld⁷ (hierna de “zesde richtlijn”) aangenomen, die uiterlijk op 3 december 2020 in nationaal recht moet zijn omgezet.

De strijd tegen het witwassen van geld en de financiering van terrorisme heeft twee grote pijlers: **een repressieve pijler en een preventieve pijler.**

De repressieve pijler van het witwassen van geld bestraft de in artikel 505, 2°, 3° en 4° van het Strafwetboek (Sw.) omschreven misdrijven,

⁵ Richtlijn (EU) 2015/849 van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 2015 inzake de voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld of terrorismefinanciering, tot wijziging van Verordening (EU) nr. 648/2012 van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van richtlijn 2005/60/EG van het Europees Parlement en de Raad en richtlijn 2006/70/EG van de Commissie, PB L 141 van 05.06.2015, p. 73-117.

⁶ Richtlijn (EU) 2018/843 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2018 tot wijziging van richtlijn (EU) 2015/849 inzake de voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld of terrorismefinanciering en tot wijziging van de richtlijnen 2009/138/EG en 2013/36/EU, PB L 156 van 19.06.2018, p. 43-74.

⁷ PB L 284 van 12.11.2018, p. 22-30.

sont communément considérées comme constituant le délit général de blanchiment d'argent, même si notre Code pénal ne connaît pas ce terme :

Art. 505. Seront punis d'un emprisonnement de quinze jours à cinq ans et d'une amende de vingt-six francs à cent mille francs ou d'une de ces peines seulement : (...)

2° ceux qui auront acheté, reçu en échange ou à titre gratuit, possédé, gardé ou géré des choses visées à l'article 42, 3°, alors qu'ils connaissaient ou devaient connaître l'origine de ces choses au début de ces opérations ;

3° ceux qui auront converti ou transféré des choses visées à l'article 42, 3°, dans le but de dissimuler ou de déguiser leur origine illicite ou d'aider toute personne qui est impliquée dans la réalisation de l'infraction d'où proviennent ces choses, à échapper aux conséquences juridiques de ses actes ;

4° ceux qui auront dissimulé ou déguisé la nature, l'origine, l'emplacement, la disposition, le mouvement ou la propriété des choses visées à l'article 42, 3°, alors qu'ils connaissaient ou devaient connaître l'origine de, ces choses au début de ces opérations.

Les « choses visées à l'article 42, 3° » sont les avantages patrimoniaux tirés directement de l'infraction, [les] biens et valeurs qui leur ont été substitués et [les] revenus de ces avantages investis. En d'autres termes, il s'agit de tous les avantages patrimoniaux que l'auteur d'une infraction a obtenus grâce à la commission de l'infraction. Il est à noter que ne sont pas considérés comme une infraction visée à l'article 42, 3° CP les faits commis dans le cadre d'une fraude fiscale qui n'est pas grave (organisée ou non)⁸.

die algemeen beschouwd worden als het algemene witwaswanbedrijf, ook al wordt die term niet gebruikt in ons Strafwetboek:

Art. 505. Met gevangenisstraf van vijftien dagen tot vijf jaar en met geldboete van zesentwintig frank tot honderdduizend frank of met een van die straffen alleen worden gestraft: (...)

2° zij die zaken bedoeld in artikel 42, 3°, kopen, ruilen of om niet ontvangen, bezitten, bewaren of beheren, ofschoon zij op het ogenblik van de aanvang van deze handelingen, de oorsprong van die zaken kenden of moesten kennen;

3° zij die de zaken, bedoeld in artikel 42, 3°, omzetten of overdragen met de bedoeling de illegale herkomst ervan te verbergen of te verdoezelen of een persoon die betrokken is bij een misdrijf waaruit deze zaken voortkomen, te helpen ontkomen aan de rechtsgevolgen van zijn daden;

4° zij die de aard, oorsprong, vindplaats, vervreemding, verplaatsing of eigendom van de in artikel 42, 3°, bedoelde zaken verhelen of verhullen, ofschoon zij op het ogenblik van de aanvang van deze handelingen de oorsprong van die zaken kenden of moesten kennen.

De 'zaken, bedoeld in artikel 42, 3°' zijn de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, [de] goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en [de] inkomsten uit de belegde voordeelen. Het gaat met andere woorden om alle vermogensvoordelen die de dader heeft verkregen als gevolg van het plegen van het misdrijf. Merk op dat feiten gepleegd in het kader van (al dan niet georganiseerde) fiscale fraude die niet ernstig is, niet worden beschouwd als een misdrijf in de zin van artikel 42, 3° Sw.⁸

8 Art. 505, alinéa 3, CP.

8 Art. 505, derde lid Sw.

26

Il convient également de souligner que :

- la confiscation des *avantages patrimoniaux* visés ci-dessus est obligatoire, même si la propriété n'en appartient pas au condamné⁹ ;
- il n'est pas fait exception à la règle générale que sont également condamnables le coauteur et le complice des infractions faisant l'objet de l'article 505, 2°, 3° et 4° CP¹⁰. Les coauteurs sont punis de la même manière que l'auteur, tandis que le complice d'un crime est puni de la peine immédiatement inférieure à celle qu'il encourrait s'il était auteur de ce crime, et que la peine prononcée contre le complice d'un délit n'excédera pas les deux tiers de celle qui serait appliquée s'il était auteur de ce délit ;
- la prescription revêt, dans le présent cas, un caractère spécial : si la règle générale est la prescription des crimes après dix ans et des délits après cinq ans¹¹, elle s'applique à partir de l'infraction, c'est-à-dire à partir de l'opération de blanchiment ... qui peut intervenir un nombre indéfini d'années après l'infraction ayant généré les *avantages patrimoniaux*. En d'autres termes, dès que, par exemple, est utilisé ou transféré un *avantage patrimonial*, tel que de l'argent, un portefeuille de placements mobiliers, une œuvre d'art, un immeuble, acquis ou obtenus grâce au produit d'une quelconque infraction commise antérieurement sans limitation de temps et même bien au-delà du délai général de prescription de cette infraction, naît l'infraction de blanchiment; et, dès lors que cette infraction de blanchiment

9 Art. 505, alinéas 6 et 7 CP. Il y est précisé que si les avantages patrimoniaux à confisquer ne peuvent pas être trouvés dans le patrimoine du condamné, la confiscation portera sur une somme d'argent qui lui sera équivalente.

10 Art. 66 à 69 CP.

11 Art. 21, 3° et 4° de la loi du 17 avril 1878 contenant le titre préliminaire du Code de procédure pénale.

Er moet ook worden benadrukt dat:

- de inbeslagname van de bovengenoemde *vermogensvoordelen* verplicht is, ook als ze geen eigendom zijn van de veroordeelde⁹;
- er geen uitzondering wordt gemaakt op de algemene regel dat mededaders en medeplichtigen van de in artikel 505, 2°, 3° en 4° Sw. bedoelde misdrijven ook strafrechtelijk kunnen worden veroordeeld¹⁰. Een mededader wordt op dezelfde manier gestraft als de dader, terwijl een medeplichtige wordt gestraft met de straf die onmiddellijk lager is dan die waarmee hij als dader van de misdaad zou worden gestraft, en de straf tegen medeplichtigen aan een wanbedrijf zal niet hoger zijn dan twee derden van die welke op hen zou worden toegepast indien zij de daders van dat wanbedrijf waren;
- de verjaringstermijn in dit geval bijzonder is: terwijl volgens de algemene regel de verjaringstermijn tien jaar bedraagt voor misdaden en vijf jaar voor wanbedrijven¹¹, is die van toepassing vanaf het tijdstip van het misdrijf, d.w.z. vanaf het tijdstip van de witwasoperatie ... die een onbepaald aantal jaren na het misdrijf dat de *vermogensvoordelen* heeft opgeleverd, kan plaatsvinden. Met andere woorden, zodra bijvoorbeeld een *vermogensvoordeel*, zoals geld, een portefeuille van roerende beleggingen, een kunstwerk of een onroerend goed, verworven of verkregen met de opbrengst van een eerder gepleegd misdrijf zonder tijdsbeperking en zelfs lang na de algemene verjaringstermijn van dat misdrijf wordt gebruikt of overgedragen, ontstaat het witwasmisdrijf; en zodra dat

9 Art. 505, zesde en zevende lid Sw. Er wordt gepreciseerd dat als de in beslag te nemen vermogensvoordelen geen deel uitmaken van het vermogen van de veroordeelde, een gelijkwaardig bedrag in beslag zal worden genomen.

10 Art. 66 tot 69 Sw.

11 Art. 21, 3° en 4° van de wet van 17 april 1878 houdende de Voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering.

fait l'objet d'une condamnation sur pied de l'article 505, 2°, 3° ou 4° CP, la confiscation de l'avantage patrimonial résultant de l'infraction originale est obligatoire. Autant dire que la prescription de l'infraction originale est, pour ainsi dire, toute relative¹², mais que d'aucuns justifieront aisément par référence à la maxime « Bien mal acquis ne profite jamais ».

L'axe répressif comprend également un volet relatif au financement du terrorisme, dont la pénalisation est, quant à elle, le siège des articles 140, 140septies et 141 CP :

Art. 140. § 1er. Toute personne qui participe à une activité d'un groupe terroriste, y compris (...) par toute forme de financement d'une activité du groupe terroriste, en ayant eu ou en ayant dû avoir connaissance que cette participation pourrait contribuer à commettre un crime ou un délit du groupe terroriste, sera punie de la réclusion de cinq ans à dix ans et d'une amende de cent euros à cinq mille euros.

§ 1er/1. Toute personne qui participe à la prise de décision dans le cadre des activités du groupe terroriste, en ayant eu ou en ayant dû avoir connaissance que cette participation pourrait contribuer à commettre un crime ou un délit du groupe terroriste, est punie de la réclusion de dix ans à quinze ans et d'une amende de mille euros à deux cent mille euros ou d'une de ces peines seulement.

¹² Un exemple de cette situation a été rapporté tout récemment dans la presse, qui s'est fait l'écho de la thèse d'un haut fonctionnaire de l'administration fiscale qui soutient que le rapatriement de capitaux lors des premières DLU pouvait constituer un délit de blanchiment non couvert par la régularisation (seuls les revenus de ces capitaux l'avaient été). Ayant fait l'objet d'un blanchiment et continuant à l'être dans la mesure où ils sont utilisés ou conservés, ces capitaux pourraient être confisqués si une condamnation pour blanchiment était prononcée. Cette thèse est cependant contestée par plusieurs auteurs.

witwasmisdrijf het voorwerp uitmaakt van een veroordeling op grond van artikel 505, 2°, 3° of 4° Sw. is de inbeslagname van het uit het oorspronkelijke misdrijf voortvloeiende vermogensvoordeel verplicht. Het komt erop neer dat de verjaringstermijn van het oorspronkelijke misdrijf eigenlijk relatief is¹², en dat het dus klopt dat "gestolen goed niet gedijt".

De repressieve pijler omvat ook een luik met betrekking tot de financiering van terrorisme, waarvan de bestrafing wordt omschreven in artikelen 140, 140septies en 141 Sw.:

Art. 140. § 1. Iedere persoon die deelneemt aan enige activiteit van een terroristische groep, zij het ook [...] door het in enigerlei vorm financieren van enige activiteit van een terroristische groep, terwijl hij wist of moest weten dat zijn deelname zou kunnen bijdragen tot het plegen van een misdaad of wanbedrijf door de terroristische groep, wordt gestraft met opsluiting van vijf jaar tot tien jaar en met geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro.

§ 1/1. Iedere persoon die deelneemt aan het nemen van welke beslissing dan ook in het raam van de activiteiten van de terroristische groep, terwijl hij wist of moest weten dat zijn deelname zou kunnen bijdragen tot het plegen van een misdaad of een wanbedrijf door deze terroristische groep, wordt gestraft met opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar en met een geldboete van duizend euro tot tweehonderdduizend euro of met een van die straffen alleen.

¹² Een voorbeeld van die situatie kwam recent in de pers met een stelling van een hoge ambtenaar van de belastingdienst die beweerde dat de repatriëring van geld tijdens de eerste EBA's een witwaswanbedrijf zou kunnen vormen dat niet onder de regularisatie valt (uitsluitend de opbrengsten van het geld zouden onder de regularisatie vallen). Gezien het het voorwerp van een witwaspraktijk is en blijft voor zover het wordt gebruikt of bewaard, kan dat geld in beslag worden genomen als een veroordeling voor witwassen wordt uitgesproken. Die stelling wordt echter door verschillende auteurs tegengesproken.

§ 2. Tout dirigeant du groupe terroriste est passible de la réclusion de quinze ans à vingt ans et d'une amende de mille euros à deux cent mille euros.

Constitue un « groupe terroriste » l'association structurée de plus de deux personnes, établie dans le temps, et qui agit de façon concertée en vue de commettre des infractions terroristes¹³; les infractions terroristes sont visées à l'article 137 CP.

L'article 140*septies* CP pénalise la préparation de la commission d'une infraction terroriste ; cette préparation participe, notamment, du fait de « *détenir, chercher, acquérir, transporter ou fabriquer des moyens financiers (...)*¹⁴ ».

Art. 141. Sera punie de la réclusion de cinq ans à dix ans et d'une amende de cent euros à cinq mille euros, toute personne qui fournit ou réunit, par quelque moyen que ce soit, directement ou indirectement, des moyens matériels, y compris une aide financière, avec l'intention qu'ils soient utilisés ou en sachant qu'ils seront utilisés, en tout ou en partie,

*1° en vue de commettre ou de contribuer à une infraction visée aux articles 137 et 140 à 140*septies*; ou*

2° par une autre personne lorsque la personne qui fournit ou réunit les moyens matériels sait que cette autre personne commet ou va commettre une infraction visée à l'article 137.

La précision apportée *supra* à propos du coauteur et de la complicité s'applique également en cas de financement du terrorisme.

L'axe préventif du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme consiste principalement en une obligation, faite à

§2. Iedere leidende persoon van een terroristische groep wordt gestraft met opsluiting van vijftien jaar tot twintig jaar en met geldboete van duizend euro tot tweehonderdduizend euro.

Met “terroristische groep” wordt bedoeld iedere gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die sinds enige tijd bestaat en die in onderling overleg optreedt om terroristische misdrijven te plegen¹³; de terroristische misdrijven worden beschreven in artikel 137 Sw.

Artikel 140*septies* Sw. bestraft de voorbereiding van het plegen van een terroristisch misdrijf; onder die voorbereiding wordt onder meer verstaan “*het voorhanden hebben, het zoeken, het aanschaffen, het vervoeren of het vervaardigen van financiële [...] middelen [...]*¹⁴”.

Art. 141. Wordt gestraft met opsluiting van vijf jaar tot tien jaar en met geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro, iedere persoon die, op enigerlei wijze, direct of indirect, materiële middelen verstrekt of inzamelt, daaronder begrepen financiële hulp, met het oogmerk dat deze worden gebruikt of in de wetenschap dat zij, geheel of gedeeltelijk, zullen worden gebruikt,

*1° om een misdrijf als bedoeld in de artikelen 137 en 140 tot 140*septies* te plegen of eraan bij te dragen; of*

2° door een andere persoon wanneer de persoon die de materiële middelen verstrekt of inzamelt weet dat die andere persoon een misdrijf als bedoeld in artikel 137 pleegt of zal plegen.

De bovenvermelde precisering met betrekking tot mededaders en medeplichtigen is ook van toepassing op de financiering van terrorisme.

De preventieve pijler voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme bestaat voornamelijk uit de verplichting voor tal van

¹³ Art. 139 CP.

¹⁴ Art. 140*septies*, § 2, 3° CP.

¹³ Art. 139 Sw.

¹⁴ Art. 140*septies*, § 2, 3° Sw.

de nombreux acteurs économiques, de dénonciation à un organe gouvernemental de tout soupçon de blanchiment ou de financement du terrorisme. Il est présumé que ces acteurs économiques pourraient être en contact avec du blanchiment de capitaux ou du financement du terrorisme.

L'organe gouvernemental – la Cellule de traitement de l'information financière (CTIF) – a la possibilité d'enquêter, de bloquer les transactions suspectes, et de les dénoncer au procureur du Roi.

Cet axe de prévention fait l'objet de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces (ci-après « loi anti-blanchiment »), modifiée pour la dernière fois par la loi du 20 juillet 2020 portant des dispositions diverses relatives à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces (ci-après « la loi du 20 juillet 2020 »). La première itération de cette loi fut la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux.

Relevons quelques points singuliers de l'axe préventif :

- La définition de blanchiment de capitaux donnée par l'article 2 de la loi anti-blanchiment est très proche de celle de l'infraction faisant l'objet de l'article 505, 2°, 3° et 4° CP, à la différence notable que les infractions sous-jacentes, plus spécifiquement désignées dans la loi anti-blanchiment comme « activité criminelle », ayant produit les capitaux et autres biens faisant l'objet de blanchiment sont limitées strictement à celles énoncées à l'article 4, 23° de la même loi, alors que le Code pénal vise le blanchiment de capitaux et biens provenant de n'importe quelle infraction. Les entités assujetties doivent donc déclarer les opérations suspectes uniquement

economische actoren om elk vermoeden van witwassen of financiering van terrorisme te melden aan een overheidsinstantie. Er wordt verondersteld dat die economische actoren in contact zouden kunnen komen met het witwassen van geld of de financiering van terrorisme.

De overheidsinstantie – de Cel voor Financiële Informatieverwerking (CFI) – kan verdachte transacties onderzoeken, blokkeren en melden bij de procureur des Konings.

Deze preventieve pijler vormt het voorwerp van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten (hierna de "antiwitwaswet"), zoals voor het laatst gewijzigd door de wet van 20 juli 2020 houdende diverse bepalingen tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten (hierna de "wet van 20 juli 2020"). De eerste versie van die wet was de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld.

Laten we enkele bijzondere punten van de preventieve pijler bespreken:

- De definitie van het witwassen van geld in artikel 2 van de antiwitwaswet lijkt sterk op die van het misdrijf dat het voorwerp uitmaakt van artikel 505, 2°, 3° en 4° Sw., met het belangrijke verschil dat de onderliggende misdrijven, die in de antiwitwaswet meer bepaald "criminele activiteit" worden genoemd, waardoor het geld en de andere witgewassen goederen werden verworven, strikt beperkt zijn tot die welke in artikel 4, 23° van diezelfde wet zijn opgenomen, terwijl het Strafwetboek het heeft over het witwassen van geld en goederen afkomstig van eender welk misdrijf. De onderworpen entiteiten moeten verdachte verrichtingen dus alleen melden wanneer het gaat om geld

30

lorsqu'elles portent sur des capitaux et des biens dont elles ont toutes les raisons de penser qu'ils sont le produit – direct ou indirect – des infractions déterminées à l'article 4, 23^e de la loi anti-blanchiment.

- Il est requis des acteurs économiques soumis à la loi anti-blanchiment, qualifiés d'« entités assujetties », de déclarer à la CTIF toute connaissance ou soupçon que des fonds, opérations (en ce compris les tentatives) ou faits sont liés au blanchiment de capitaux ou au financement du terrorisme¹⁵. La loi précise qu'il n'est pas requis que le déclarant ait identifié l'infraction sous-jacente, c'est-à-dire l'infraction ayant suscité les fonds, opérations et faits déclarés¹⁶.
- La définition du financement du terrorisme reprise à l'article 3 de la loi anti-blanchiment est quant à elle plus générale que dans le CP : *le fait de réunir ou de fournir des fonds ou d'autres moyens matériels, par quelque moyen que ce soit, directement ou indirectement, avec l'intention qu'ils soient utilisés ou en sachant qu'ils seront utilisés, en tout ou en partie, par une organisation terroriste ou par un terroriste agissant seul, même en l'absence de lien avec un acte terroriste précis.* L'exigence d'être en présence d'une infraction terroriste ou de sa préparation est donc omise ; on cherche par ailleurs en vain dans la loi ou dans le Code pénal la définition d'une « organisation terroriste » (le Code pénal définit cependant le « groupe terroriste »), ou d'un « terroriste » (sera-ce celui prépare ou commet une « infraction terroriste » telle que définie par le Code pénal ?).
- La loi anti-blanchiment ne requiert pas des entités assujetties qu'elles empêchent ou tentent d'empêcher

en goederen waarvan ze alle reden hebben om te vermoeden dat ze – rechtstreeks of onrechtstreeks – werden verworven via een in artikel 4, 23^e van de antiwitwaswet genoemd misdrijf.

- De economische actoren die onderworpen zijn aan de antiwitwaswet, de "onderworpen entiteiten", zijn verplicht om elke kennis of elk vermoeden van kapitaal, verrichtingen (met inbegrip van pogingen) of feiten die verband houden met het witwassen van geld of de financiering van terrorisme te melden aan de CFI¹⁵. De wet verduidelijkt dat de melder het onderliggende misdrijf niet moet hebben geïdentificeerd, d.w.z. het misdrijf waardoor het gemelde kapitaal, de gemelde verrichtingen en feiten werden verworven¹⁶.
- De definitie van financiering van terrorisme in artikel 3 van de antiwitwaswet is algemener dan in het Sw.: *de verstrekking of verzameling van geldmiddelen en andere vermogensbestanddelen, op welke wijze ook, rechtstreeks of onrechtstreeks, met het oogmerk dat deze worden gebruikt of in de wetenschap dat zij, geheel of gedeeltelijk, zullen worden gebruikt door een terroristische organisatie, of door een terrorist die alleen handelt, zelfs zonder enige band met een bepaalde terroristische daad.* De vereiste om aanwezig te zijn bij een terroristisch misdrijf of de voorbereiding ervan wordt dus weggelaten; bovendien bevatten de wet of het Strafwetboek geen definitie van een "terroristische organisatie" (het Strafwetboek definieert echter wel "terroristische groep"), of van een "terrorist" (is dat iemand die een "terroristisch misdrijf" in de zin van het Strafwetboek voorbereidt of begaat?).
- De antiwitwaswet verplicht de onderworpen entiteiten niet om witwas- of terrorismefinancieringsoperaties te

15 Art. 47, § 1^{er}, al. 1 de la loi anti-blanchiment.

16 Art. 47, § 1^{er}, al. 2 de la loi anti-blanchiment.

15 Art. 47, § 1, eerste lid van de antiwitwaswet.

16 Art. 47, § 1, tweede lid van de antiwitwaswet.

des opérations de blanchiment ou de financement du terrorisme, quoique certaines entités assujetties¹⁷ aient le droit – mais pas l'obligation, sauf prescriptions déontologiques propres – de tenter de dissuader leur client de prendre part à une activité illégale¹⁸ : c'est le rôle de la CTIF, et cela serait incohérent avec l'interdiction qui leur est faite de divulguer au client ou à des tiers la déclaration de soupçon à laquelle elles ont procédé auprès de la CTIF¹⁹.

- Le non-respect de la loi anti-blanchiment ou des arrêtés et règlements pris pour son exécution par une entité assujettie est possible de sanctions administratives relativement lourdes²⁰. Ces sanctions sont principalement financières et sont infligées par les « autorités de contrôle » que sont les autorités de supervision de chaque profession composant les entités assujetties, ou, à défaut, par le Service public fédéral (SPF) ayant l'activité de l'entité assujettie dans ses compétences²¹. Ces sanctions sont également réputationnelles, car elles doivent faire l'objet d'une publication pendant cinq ans²². Deux sanctions pénales sont également libellées dans la loi²³, lorsqu'une entité assujettie fait obstacle aux inspections ou aux demandes de renseignements de son autorité de contrôle, et lorsque la limitation des paiements en espèces n'est pas respectée²⁴.
- L'axe belge de prévention du blanchiment de capitaux comprend également, depuis la loi du 18 juillet 2017, un volet visant à prévenir le financement de la prolifération des armes

17 Les membres des professions économiques, les notaires, les huissiers de justice et les avocats.

18 Art. 55, § 2 de la loi anti-blanchiment ; cette tentative de dissuader le client ne doit pas être déclarée à la CTIF.

19 Art. 55, § 1^{er} de la loi anti-blanchiment.

20 Art. 132 de la loi anti-blanchiment.

21 Art. 85, §§ 1^{er} à 3 de la loi anti-blanchiment.

22 Art. 135, § 3 de la loi anti-blanchiment. A ces sanctions administratives peuvent, selon la profession et selon les circonstances, s'ajouter des sanctions disciplinaires.

23 Art. 136 et 137 de la loi anti-blanchiment.

24 Art. 66, § 2 et 67 de la loi anti-blanchiment.

voorkomen of te proberen te voorkomen, hoewel sommige onderworpen entiteiten¹⁷ het recht hebben – maar geen plicht, tenzij er specifieke deontologische voorschriften zijn – om te proberen hun cliënt te ontmoedigen om deel te nemen aan een illegale activiteit¹⁸: dat is de rol van de CFI, en het zou in strijd zijn met het verbod dat ze hebben om de cliënt of derden op de hoogte te brengen van de melding van hun verdenkingen aan de CFI¹⁹.

- De niet-naleving van de antiwitwaswet of van de voor de uitvoering ervan uitgevaardigde besluiten en verordeningen door een onderworpen entiteit is strafbaar met relatief zware administratieve sancties²⁰. Die sancties zijn hoofdzakelijk financieel van aard en worden opgelegd door de 'toezichthoudende instanties' van elk beroep dat deel uitmaakt van de onderworpen entiteiten, of, bij gebrek daaraan, door de federale overheidsdienst (FOD) die bevoegd is voor de activiteit van de onderworpen entiteit²¹. De sancties hebben ook gevolgen voor de reputatie, aangezien ze gedurende vijf jaar gepubliceerd moeten blijven²². Er zijn ook twee strafrechtelijke sancties opgenomen in de wet²³, wanneer een onderworpen entiteit inspecties of informatieverzoeken door haar toezichthoudende instantie belemmt, en wanneer de beperking van het gebruik van contanten niet wordt gerespecteerd²⁴.
- Sinds de wet van 18 juli 2017 omvat de Belgische aanpak om het witwassen van geld te voorkomen ook een luik om de financiering van de verspreiding van

17 Leden van economische beroepen, notarissen, gerechtsdeurwaarders en advocaten.

18 Art. 55, § 2 van de antiwitwaswet; deze poging om de klant te ontmoedigen moet niet aan de CFI worden gemeld.

19 Art. 55, § 1 van de antiwitwaswet.

20 Art. 132 van de antiwitwaswet.

21 Art. 85, §§ 1 tot 3 van de antiwitwaswet.

22 Art. 135, § 3 van de antiwitwaswet. Naast de administratieve sancties kunnen, afhankelijk van het beroep en de omstandigheden, disciplinaire sancties worden opgelegd.

23 Art. 136 en 137 van de antiwitwaswet.

24 Art. 66, § 2 en 67 van de antiwitwaswet.

de destruction massive. Ce volet est pris non pas en application de la quatrième directive anti-blanchiment, mais en application de la recommandation 7 du GAFI²⁵ et de l'article 5quater, paragraphe 7, du règlement (CE) n° 2017/1509 du Conseil du 30 août 2017 concernant l'adoption de mesures restrictives à l'encontre de la République populaire démocratique de Corée. Ce règlement s'applique *ratione personae*, en matière de prévention du financement de la prolifération des armes de destruction massive, aux établissements financiers et de crédit²⁶, qui doivent, en plus des mesures à prendre en application de la réglementation anti-blanchiment, informer la CRF (CTIF en Belgique) de tout soupçon que des fonds pourraient être liés aux programmes ou activités de la République populaire démocratique de Corée en rapport avec les armes nucléaires, les missiles balistiques ou d'autres armes de destruction massive, ainsi que signaler toute opération suspecte ou tentative d'opération suspecte.

Partant d'un principe simple et clair, à savoir la dénonciation par certains acteurs économiques déterminés de soupçons de blanchiment de capitaux et, ultérieurement, de financement du terrorisme et de financement de la prolifération des armes de destruction massive, la loi est devenue en près de 30 ans une entreprise emphatique et tentaculaire, concernant un nombre toujours plus élevé de personnes et exigeant de ces personnes qu'elles y consacrent de plus en plus de ressources.

massavernietigingswapens te voorkomen. Dat luik maakt geen deel uit van de toepassing van de vierde antiwitwasrichtlijn, maar van de toepassing van Aanbeveling 7 van de FAG²⁵ en artikel 5quater, zevende lid, van verordening (EU) 2017/1509 van de Raad van 30 augustus 2017 betreffende beperkende maatregelen tegen de Democratische Volksrepubliek Korea. Die verordening wordt *ratione personae* toegepast, met betrekking tot de preventie van de financiering van de verspreiding van massavernietigingswapens, op financiële en kredietinstellingen²⁶, die, naast de maatregelen die moeten worden genomen ter toepassing van de antiwitwasregelgeving, de FIE (CFI in België) op de hoogte moeten brengen van elk vermoeden dat kapitaal verband zou kunnen houden met de programma's of activiteiten van de Democratische Volksrepubliek Korea met betrekking tot kernwapens, ballistische raketten of andere massavernietigingswapens, en elke verdachte verrichting of poging tot transactie moeten melden.

Op basis van een eenvoudig en duidelijk beginsel, namelijk het melden door bepaalde specifieke economische actoren van vermoedens van het witwassen van geld en later ook van de financiering van terrorisme en de financiering van de verspreiding van massavernietigingswapens, is de wet op bijna dertig jaar tijd een grootse en wijdvertakte onderneming geworden, die op steeds meer mensen betrekking heeft en van hen vereist dat ze er steeds meer middelen aan besteden.

25 GAFI, Normes internationales sur la lutte contre le blanchiment de capitaux et le financement du terrorisme et de la prolifération, Les Recommandations du GAFI adoptées par la plénière du GAFI en février 2012, p. 13 (<https://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/recommendations/pdfs/Recommendations%20du%20GAFI%202012.pdf>).

26 Art. 23 du règlement (CE) n° 2017/1509 du Conseil du 30 août 2017 concernant l'adoption de mesures restrictives à l'encontre de la République populaire démocratique de Corée, JO L 224 du 31.8.2017, p. 13.

25 FAG, Internationale normen ter bestrijding van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en proliferatie, de aanbevelingen van de FAG die door de plenaire vergadering van de FAG werden aangenomen in februari 2012, p. 13 (<http://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/recommendations/pdfs/FATF%20Recommendations%202012.pdf>).

26 Art. 23 van verordening (EU) 2017/1509 van de Raad van 30 augustus 2017 betreffende beperkende maatregelen tegen de Democratische Volksrepubliek Korea, PB L 224 van 31.8.2017, p. 13.

Cela s'explique bien entendu par l'importance et l'impérieuse nécessité de lutter contre une criminalité qui coûte très cher aux états, qui se développe et se renouvelle sans cesse, et qui s'internationalise.

Cela s'explique aussi par le fait qu'imposer une obligation à un acteur économique entraîne la contrainte de faire en sorte qu'il dispose des moyens de la mettre en œuvre, en l'occurrence, qu'il sache identifier les clients à risque et qu'il sache développer des procédures de surveillance adéquates, avec tout ce que cela implique en matière d'organisation interne et de formation²⁷; la contrainte aussi de mettre en place des mécanismes de vérification, notamment via des contrôles sur place, de la manière dont les entités assujetties appliquent la loi, et de sanctionner les manquements constatés. Ces tâches reviennent en principe aux organes de supervision respectifs de ces entités, et, à défaut, au SPF compétent.

Il a fallu aussi organiser la CTIF, et lui conférer les ressources et pouvoirs *ad hoc*, ainsi que les moyens de participer à la coopération internationale. La nécessité s'est également manifestée de pouvoir disposer de renseignements précis sur les bénéficiaires des personnes morales, ce qui a conduit à la création du registre des bénéficiaires effectifs (ci-après « registre UBO »)²⁸, dont la charge administrative repose sur les personnes morales concernées, et non sur les entités assujetties.

Dat komt natuurlijk door het belang en de dwingende noodzaak om een vorm van misdaad te bestrijden die de staten veel kost, die zich voortdurend ontwikkelt en vernieuwt, en die zich internationaal uitbreidt.

Het is ook te wijten aan het feit dat het opleggen van een verplichting aan een economische speler met zich meebrengt dat die moet zorgen dat hij over de middelen beschikt om die verplichting uit te voeren, in dit geval dat hij weet hoe hij risicotlenten kan identificeren en hoe hij geschikte toezichtprocedures kan ontwikkelen, met alles wat dat impliceert voor de interne organisatie en opleiding²⁷; hij moet ook zorgen dat er controlemechanismen worden opgezet, onder meer door middel van controles ter plaatse, voor de manier waarop de onderworpen entiteiten de wet toepassen, en de vastgestelde inbreuken straffen. Die taken vallen in principe onder de verantwoordelijkheid van de respectievelijke toezichthoudende instanties van die entiteiten, en bij gebrek daaraan onder die van de bevoegde FOD.

De CFI moet ook worden georganiseerd en *ad hoc*-middelen en -bevoegdheden moeten eraan worden toegewezen, evenals de middelen om deel te nemen aan de internationale samenwerking. Het bleek ook nodig te zijn om te beschikken over precieze informatie over de begunstigden van rechtspersonen, wat tot de oprichting van het register van uiteindelijke begunstigden (hierna het “UBO-register”) heeft geleid²⁸, waarvan de administratieve lasten rusten op de betreffende rechtspersonen en niet op de onderworpen entiteiten.

27 En outre, l'art. 86, § 1^e de la loi anti-blanchiment prévoit que l'autorité de contrôle de chaque profession d'entités assujetties peut prendre un règlement précisant les règles, principalement organisationnelles, propres à la profession qui doivent être suivies par chaque entité assujettie qui en est membre. Un tel règlement a été pris pour la plupart des entités assujetties par leurs autorités de contrôle respectives.

28 Art. 73 à 75 de la loi anti-blanchiment, art. 1:33 à 1:36 du Code des sociétés et des associations, Arrêté royal du 30 juillet 2018 relatif aux modalités de fonctionnement du registre UBO.

27 Bovendien bepaalt artikel 86, § 1 van de antiwitwaswet dat de toezichthoudende instantie van elk beroep binnen de onderworpen entiteiten een verordening kan uitvaardigen waarin de regels, voornamelijk de organisatorische, worden bepaald die specifiek zijn voor het beroep en die door elke onderworpen entiteit die er lid van is moeten worden gevuld. Een dergelijke verordening werd voor de meeste onderworpen entiteiten uitgevaardigd door hun respectieve toezichthoudende instanties.

28 Art. 73 tot 75 van de antiwitwaswet, art. 1:33 tot 1:36 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, het KB van 30 juli 2018 betreffende de werkingsmodaliteiten van het UBO-register.

Principaux développements apportés par la cinquième directive

La cinquième directive anti-blanchiment²⁹, adoptée en mars 2018 dans la foulée de la publication le 2 février 2016 par le Conseil de l'Union européenne du plan d'action destiné à renforcer la lutte contre le financement du terrorisme³⁰, et en réaction aux révélations des *Panama Papers*, est davantage une mise à jour, voire un élargissement modeste de la quatrième directive³¹. On retire que l'objectif principal a été de promouvoir la coopération internationale entre les Cellules nationales de renseignement financier (CRF³²).

Les changements apportés à la quatrième directive sont détaillés à la section suivante à l'occasion de l'examen des modifications apportées à la loi anti-blanchiment. Ils concernent principalement les points suivants :

- élargissement du champ d'application *ratione personae* ;
- amélioration de la liste des pays tiers à haut risque établie par la Commission ;
- possibilité donnée à toute CRF d'obtenir des informations auprès de toute entité assujettie, même sans qu'une déclaration n'ait été établie au préalable par cette entité assujettie ;
- possibilité d'identification électronique ou à distance sécurisée des clients ;

²⁹ Directive (UE) 2018/843 du Parlement européen et du Conseil du 30 mai 2018 modifiant la directive (UE) 2015/849 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux ou du financement du terrorisme ainsi que les directives 2009/138/CE et 2013/36/UE.

³⁰ <https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2016/FR/1-2016-50-FR-F1-1.PDF>

³¹ Directive (UE) 2015/849 du Parlement européen et du Conseil du 20 mai 2015 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux ou du financement du terrorisme.

³² En Belgique la CRF est la Cellule de Traitement des Informations financières (CTIF).

Belangrijkste nieuwe ontwikkelingen in de vijfde richtlijn

De vijfde antiwitwasrichtlijn²⁹, die in maart 2018 werd aangenomen in aansluiting op de publicatie op 2 februari 2016 door de Raad van de Europese Unie van het actieplan ter versterking van de strijd tegen de financiering van het terrorisme³⁰, en als reactie op de onthullingen van de "Panama Papers", is eerder een actualisering of een bescheiden uitbreiding van de vierde richtlijn³¹. Het voornaamste doel was om de internationale samenwerking tussen de nationale financiële inlichtingeneenheden (FIE's³²) te bevorderen.

De wijzigingen aan de vierde richtlijn worden nader toegelicht in het volgende deel, waarin we de wijzigingen aan de antiwitwaswet onderzoeken. Het gaat voornamelijk om de volgende punten:

- uitbreiding van het toepassingsgebied *rationae personae*;
- verbetering van de door de Commissie opgestelde lijst van derde landen met een hoog risico;
- de mogelijkheid voor elke FIE om informatie te verkrijgen van elke onderworpen entiteit, zelfs zonder voorafgaande verklaring van die onderworpen entiteit;
- de mogelijkheid tot beveiligde elektronische identificatie of identificatie op afstand van cliënten;

²⁹ Richtlijn (EU) 2018/843 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2018 tot wijziging van richtlijn (EU) 2015/849 inzake de voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld of terrorismefinanciering en tot wijziging van de richtlijnen 2009/138/EG en 2013/36/EU.

³⁰ <https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2016/NL/1-2016-50-NL-F1-1.PDF>

³¹ Richtlijn (EU) 2015/849 van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 2015 inzake de voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld of terrorismefinanciering.

³² De Belgische FIE is de Cel voor Financiële Informatieverwerking (CFI).

- personnes politiquement exposées : établissement de listes indiquant les fonctions spécifiques qui sont considérées comme étant des fonctions publiques importantes ;
- réexamen des clients existants dans le cadre de l'approche basée sur les risques : certaines catégories de clients existants devront faire l'objet d'un contrôle régulier ;
- précisions quant à l'enregistrement des bénéficiaires effectifs des fiducies, trusts et constructions juridiques similaires ;
- interdiction faite aux établissements de crédit de tenir des comptes anonymes, des livrets d'épargne anonymes ou des coffres-forts anonymes.

Cette directive devait être transposée pour le 10 janvier 2020 au plus tard. Ce délai a été dépassé de six mois par la Belgique³³.

Modifications apportées à la loi anti-blanchiment par loi du 20 juillet 2020 portant des dispositions diverses relatives à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces

Ces modifications font l'objet du chapitre 6 de la loi du 20 juillet 2020. Seront plus particulièrement développées ici, les modifications intéressant plus spécifiquement les entités assujetties qui sont des professions libérales.

A. Champ d'application *ratione personae* (art. 5 de la loi anti-blanchiment)

Première modification : Seule l'activité « réglementée » d'une entité assujettie est visée par la loi anti-blanchiment.

³³ La Belgique est coutumière de ce type de dépassement de délai : la quatrième directive a été transposée avec trois mois de retard ; elle est cependant loin d'être le seul pays en défaut de transcription dans les délais impartis.

- politiek prominente personen: opstelling van lijsten met de specifieke functies die als prominente publieke functies worden beschouwd;
- herevaluatie van bestaande cliënten in het kader van de risicogebaseerde benadering: bepaalde categorieën bestaande cliënten zullen regelmatig moeten worden gecontroleerd;
- verduidelijking van de registratie van de uiteindelijke begunstigden van fiducieën, trusts en gelijkaardige juridische constructies;
- verbod voor kredietinstellingen om anonieme rekeningen, anonieme spaarboekjes of anonieme kluizen te verschaffen.

Deze richtlijn moest ten laatste op 10 januari 2020 omgezet zijn. Die termijn werd door België met zes maanden overschreden³³.

Wijzigingen aan de antiwitwaswet door de wet van 20 juli 2020 houdende diverse bepalingen tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten

Die wijzigingen worden nader toegelicht in hoofdstuk 6 van de wet van 20 juli 2020. Hier gaan wij specifiek in op de wijzigingen die van belang zijn voor de onderworpen entiteiten die beoefenaars van een vrij beroep zijn.

A. Toepassingsgebied *ratione personae* (art. 5 van de antiwitwaswet)

Eerste wijziging: Enkel de "gereglementeerde" activiteiten van een onderworpen entiteit vallen onder de antiwitwaswet.

³³ België overschrijdt wel vaker dergelijke termijnen: de vierde richtlijn werd drie maanden te laat omgezet; anderzijds is het lang niet het enige land dat de richtlijn niet binnen de termijn heeft omgezet.

La portée générale de l'article 5 de la loi anti-blanchiment a fait l'objet d'une précision importante : les dispositions de la loi s'appliquent désormais aux entités *assujetties uniquement dans l'exercice de leur activité professionnelle réglementée*, et non pas sur l'ensemble de leur activité professionnelle³⁴. Le mot « réglementée » a été ajouté à la fin de la phrase liminaire de l'article 5, § 1^{er} de la loi anti-blanchiment.

L'exposé des motifs³⁵ ne donne pas de réelle justification à cette modification, qu'il qualifie de « clarification », mais confirme que l'on doit comprendre qu'une entité n'est pas assujettie à la loi en ce qui concerne l'exercice d'activités non réglementées, et donne l'exemple des intermédiaires d'assurances, dont l'autorité de contrôle (l'Autorité des services et marchés financiers, ci-après « la FSMA ») n'est pas compétente pour contrôler le respect de la loi lorsqu'un intermédiaire d'assurance exerce d'autres activités que celles pour lesquelles il est assujetti en qualité d'intermédiaire d'assurances.

Cette clarification a un double impact :

- Les autorités de contrôle³⁶ devront limiter leur contrôle du respect par les entités assujetties des obligations qui leur sont faites par le livre II de la loi anti-blanchiment aux activités « réglementées » de l'entité assujettie. Elles n'ont aucune compétence ni aucun pouvoir en ce qui concerne les activités non réglementées des entités

³⁴ Art. 32, 1^o, a) de la loi du 20 juillet 2020, précitée.

³⁵ Doc. parl., Ch. repr., 2019-2020, n° 55-1324/001, p. 39.

³⁶ L'autorité de contrôle est définie à l'art. 85, § 1^{er} de la loi anti-blanchiment comme étant celle qui contrôle le respect des dispositions du livre II de la loi anti-blanchiment par une entité assujettie (le livre II est le livre consacré aux obligations des entités assujetties), des arrêtés et règlements pris pour son exécution, des mesures d'exécution de la directive 2015/849, le cas échéant, du règlement européen relatif aux transferts de fonds, et des devoirs de vigilance prévus par les dispositions contraignantes relatives aux embargos financiers.

Het algemene toepassingsgebied van artikel 5 van de antiwitwaswet heeft een belangrijke verduidelijking gekregen: de bepalingen van de wet zijn voortaan *uitsluitend van toepassing op de onderworpen entiteiten wanneer ze handelen in het kader van hun geregelde beroepsactiviteiten* en niet op hun volledige beroepsactiviteit³⁴. In de inleidende zin van artikel 5, § 1 van de antiwitwaswet werd het woord "geregelde" toegevoegd.

De memorie van toelichting³⁵ geeft geen echte rechtvaardiging voor die wijziging, die ze een "verduidelijking" noemt, maar bevestigt dat moet worden begrepen dat een entiteit niet onderworpen is aan de wet bij de uitoefening van niet-geregelde activiteiten, en geeft het voorbeeld van de verzekeringstussenpersonen, waarvan de toezichthoudende instantie (de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten, hierna "de FSMA") niet bevoegd is om toe te zien op de naleving van de wet wanneer een verzekeringstussenpersoon andere activiteiten uitoefent dan die waarvoor hij onderworpen is in zijn hoedanigheid van verzekeringstussenpersoon.

Die verduidelijking heeft een dubbele impact:

- De toezichthoudende instanties³⁶ zullen hun toezicht op de naleving door de onderworpen entiteiten van hun verplichtingen in het kader van boek II van de antiwitwaswet moeten beperken tot de "geregelde" activiteiten van de onderworpen entiteit. Ze hebben geen bevoegdheid over de niet-geregelde activiteiten van de onderworpen entiteiten.

³⁴ Art. 32, 1^o, a) van de voornoemde wet van 20 juli 2020.

³⁵ Parl.St., Kamer, 2019-20, nr. 55K1324/001, 39.

³⁶ De toezichthoudende instantie wordt in artikel 85, § 1 van de antiwitwaswet gedefinieerd als de autoriteit die toezicht houdt op de naleving van de bepalingen van boek II van de antiwitwaswet door een onderworpen entiteit (boek II is gewijd aan de verplichtingen van de onderworpen entiteiten), van de besluiten en reglementen genomen ter uitvoering ervan, van de uitvoeringsmaatregelen van Richtlijn 2015/849, in voorkomend geval van de Europese verordening betreffende geldovermakingen en van de waakzaamheidsplichten bedoeld in de bindende bepalingen betreffende financiële embargo's.

**LES ENTITÉS ASSUJETTIES
NE SONT PAS TENUES DE
RESPECTER LES OBLIGATIONS
QUI LEUR SONT FAITES PAR LA
LOI ANTI-BLANCHIMENT POUR
LEURS ACTIVITÉS AUTRES QUE
CELLES QUI SONT CONSIDÉRÉES
COMME ÉTANT RÉGLEMENTÉES**

assujetties. Leurs responsabilités sont de la sorte mieux définies.

- Les entités assujetties ne sont pas tenues de respecter les obligations qui leur sont faites par la loi anti-blanchiment pour leurs activités autres que celles qui sont considérées comme étant « réglementées ».

Cette modification appelle les remarques suivantes :

- L'article 2, 1., 3) de la quatrième directive ne prévoit pas une telle restriction de son champ d'application aux « activités professionnelles réglementées ».

D'une part, la directive assujettit les établissements de crédit et les établissements financiers aux obligations de la réglementation anti-blanchiment sur l'ensemble de leurs activités. En effet, l'article 2, 1. de la quatrième directive prévoit qu'elle s'applique 1) aux établissements de crédit et 2) aux établissements financiers, sans davantage de précision, tandis qu'elle y assujettit 3) les « personnes physiques ou morales suivantes, agissant dans l'exercice de leur activité professionnelle », ces personnes étant l'ensemble des autres entités assujetties que celles visées au 1) et au 2).

**DE ONDERWORPEN
ENTITEITEN MOETEN HUN
VERPLICHTINGEN IN HET KADER
VAN DE ANTIWITWASWET NIET
NAKOMEN VOOR ANDERE
ACTIVITEITEN DAN DIE WELKE
ALS GEREGLEMENTEERD
WORDEN BESCHOUWD**

Hun verantwoordelijkheden zijn op die manier dus beter gedefinieerd.

- De onderworpen entiteiten moeten hun verplichtingen in het kader van de antiwitwaswet niet nakomen voor andere activiteiten dan die welke als "gereglementeerd" worden beschouwd.

Die wijziging roept de volgende opmerkingen op:

- Artikel 2, 1., 3) van de vierde richtlijn voorziet niet in een dergelijke beperking van het toepassingsgebied tot "gereglementeerde beroepsactiviteiten".

De richtlijn onderwerpt enerzijds de kredietinstellingen en financiële instellingen aan de verplichtingen van de antiwitwaswet voor al hun activiteiten. Artikel 2, 1. van de vierde richtlijn bepaalt immers dat ze van toepassing is op 1) kredietinstellingen en 2) financiële instellingen, zonder verdere precisering, en op 3) "de volgende natuurlijke of rechtspersonen handelend in het kader van hun beroepsactiviteiten", waarbij die personen alle andere onderworpen entiteiten zijn dan die welke in 1) en 2) worden bedoeld.

D'autre part, la directive ne précise nullement que ces autres entités ne sont assujetties qu'en ce qui concerne leur activité « réglementée ».

La Belgique, qui est d'habitude coutumière de sur-transposition ou *gold-plating*, semble donc se trouver ici en situation de sous-transposition, en ce sens qu'elle semble rétrécir le champ d'application tracé par la directive.

- Il est regrettable que la loi anti-blanchiment n'ait pas défini plus précisément ce qu'est une « activité professionnelle réglementée », et comment la différencier d'une activité professionnelle non réglementée. On peut supposer, de manière générale, qu'une activité « réglementée » est une activité définie par la loi comme étant exercée à titre principal, le cas échéant réservée par monopole aux porteurs du titre, et faisant l'objet de règles d'accès à la profession, de déontologie, d'incompatibilités, d'exercice professionnel, de supervision et de discipline.

Mais comment alors parler d'activité réglementée à propos des nouvelles entités assujetties que sont les conseillers fiscaux non-membres d'une profession réglementée³⁷, les intermédiaires dans le commerce d'œuvres d'art ou de biens meubles de plus de cinquante ans (en ce compris les galeries d'art, les maisons de vente aux enchères et les organisateurs de foires et salons), dont l'exposé des motifs reconnaît qu'il ne s'agit pas d'une profession réglementée³⁸? Et qu'en est-il également des clubs de football professionnel de haut niveau ?

Il faudra sans doute considérer que l'inscription des conseillers fiscaux visés ci-dessus sur une liste séparée du registre public tenu par

De richtlijn preciseert anderzijds nergens dat die andere entiteiten slechts onderworpen zijn voor hun "gereglementeerde" activiteiten.

België, dat gewoonlijk aan "*gold plating*" doet en dus strengere vereisten oplegt bij de omzetting, lijkt hier het omgekeerde te doen, in die zin dat het het door de richtlijn bepaalde toepassingsgebied lijkt te beperken.

- Het is betrekenswaardig dat in de antiwitwaswet niet nauwkeuriger is gedefinieerd wat "gereglementeerde beroepsactiviteiten" zijn en hoe we die kunnen onderscheiden van niet-gereglementeerde beroepsactiviteiten. Men kan er in het algemeen van uitgaan dat een "gereglementeerde" activiteit een activiteit is die door de wet wordt gedefinieerd als een activiteit die in hoofdberoep wordt uitgeoefend, eventueel beschermd door een monopolie voor de uitoefenaars van het beroep, en die onderworpen is aan regels betreffende toegang tot het beroep, deontologie, onverenigbaarheid, beroepsuitoefening, toezicht en tucht.

Maar hoe kan men dan spreken van een gereglementeerde activiteit met betrekking tot de nieuwe onderworpen entiteiten, zijnde de belastingadviseurs, die geen lid zijn van een gereglementeerd beroep³⁷, de tussenpersonen in de handel van kunstwerken of roerende goederen ouder dan vijftig jaar (waaronder kunstgalerieën, veilinghuizen en organisatoren van beurzen en salons), waarvan in de memorie van toelichting wordt erkend dat hun beroep niet gereglementeerd is³⁸? Of met betrekking tot de professionele topvoetbalclubs?

De inschrijving van de hierboven bedoelde belastingadviseurs op een afzonderlijke lijst in het openbaar register van het Instituut

³⁷ Voir à ce sujet la dernière section de la présente contribution.
³⁸ Doc. parl., Ch. repr., 2019-2020, n° 55-1324/001, p. 43.

³⁷ Zie in dat verband het laatste deel van dit document.
³⁸ Parl.St., Kamer, 2019-20, nr. 55K 1324/001, 43.

l’Institut des Conseillers fiscaux et des Experts-comptables (ci-après « ITAA »³⁹), ou des autres professions auprès du SPF Economie, P.M.E, Classes moyennes et Energie, suffira à définir que ces entités exercent une activité « réglementée ». En effet, une telle inscription dépendra d’un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, précisant, selon les cas, les règles et conditions relatives à l’inscription, ou encore les conditions d’exercice des activités et le contrôle qui leur sera applicable. Pour certaines de ces entités assujetties, des conditions d’honorabilité professionnelle et d’expertise sont en outre posées.

En ce qui concerne les **réviseurs d’entreprises**, la situation est particulière. La loi IRE consacre la plupart de ses dispositions aux *missions révisorales*⁴⁰, dont l’exécution, en application de l’article 4 de la loi IRE, doit constituer l’activité à titre principal du réviseur d’entreprises.

La loi n’interdit pas aux réviseurs de remplir d’autres missions⁴¹, que ce soit auprès d’autres réviseurs pour la revue interne de qualité, ou auprès de clients, telles que l’expertise comptable en application de l’article 5 de la

van de Belastingadviseurs en Accountants (hierna “ITAA”³⁹), of van de andere beroepen bij de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie moet waarschijnlijk volstaan om te bepalen dat die entiteiten “gereglementeerde” activiteiten uitvoeren. Een dergelijke inschrijving zal immers afhangen van een in de Ministerraad gedelibereerd koninklijk besluit waarin, afhankelijk van het geval, de regels en voorwaarden voor de inschrijving, of de voorwaarden voor het uitvoeren van de activiteiten en de controle die op hen van toepassing zal zijn, worden bepaald. Voor sommige van die onderworpen entiteiten worden ook voorwaarden opgelegd wat betreft professionele betrouwbaarheid en expertise.

De situatie van de **bedrijfsrevisoren** is bijzonder. Het merendeel van de bepalingen in de IBR-wet is gewijd aan de *revisorale opdrachten*⁴⁰, waarvan de uitvoering, in toepassing van artikel 4 van de IBR-wet, de hoofdactiviteit van de bedrijfsrevisor moet vormen.

De wet verbiedt de bedrijfsrevisoren niet om andere opdrachten uit te voeren⁴¹, bij andere bedrijfsrevisoren voor de interne kwaliteitscontrole, of bij cliënten, zoals accountancy in toepassing van artikel 5 van

39 « ITAA » est l’acronyme alinguistique, provenant de « Institute for Tax Advisors & Accountants » choisi par le nouvel l’Institut des Conseillers fiscaux et des Experts-comptables.

40 La mission révisorale est définie à l’article 3, 10^e de la loi IRE : « toute mission, y inclus la mission de contrôle légal des comptes, qui a pour objet de donner une opinion d’expert sur le caractère fidèle et sincère des comptes annuels, d’un état financier intermédiaire, d’une évaluation ou d’une autre information économique et financière fournie par une entité ou une institution; est également incluse dans cette notion, l’analyse et l’explication des informations économiques et financières à l’attention des membres du conseil d’entreprise ».

41 Par définition, ces missions autres que des missions révisorales sont relativement limitées, car l’article 29, § 2, 2^e interdit au réviseur d’entreprises d’exercer une « activité commerciale », et ce même si la notion d’activité commerciale a été supprimée par la loi du 15 avril 2018 portant la réforme du droit de l’entreprise – voir à ce sujet la Communication 2018/17 du Conseil de l’Institut des Réviseurs d’Entreprises (<https://www.ibr-ire.be/fr/actualites/news-detail/communication-2018-17>) et l’avis de l’ICCI du 30 août 2019 (<https://www.icci.be/fr/avis/avis-detail-page/abrogation-de-notion-de-commerçant-impact-sur-les-incompatibilités-des-réviseurs-d-entreprises>)

39 “ITAA” is het taalonafhankelijke acroniem van “Institute for Tax Advisors & Accountants”, dat werd gekozen door het nieuwe Instituut van de Belastingadviseurs en Accountants.

40 De revisorale opdracht wordt gedefinieerd in artikel 3, 10^e van de IBR-wet: “elke opdracht, inclusief de opdracht van wettelijke controle van de jaarrekening, die ertoe strekt een deskundig oordeel te geven over de getrouwheid en de waarachtheid van een jaarrekening, van een tussentijdse financiële staat, van een waardering of van andere economische en financiële informatie, verschaft door een onderneming of instelling; dit begrip omvat eveneens de ontleding en de verklaring van de economische en financiële inlichtingen aan de leden van de ondernemingsraad”.

41 Die niet-revisorale opdrachten zijn per definitie relatief beperkt, omdat artikel 29, § 2, 2^e de bedrijfsrevisor verbiedt een “handelsactiviteit” uit te voeren, ook al is het begrip handelsactiviteit afgeschaft door de wet van 15 april 2018 houdende hervorming van het ondernemingsrecht – zie hierover Mededeling 2018/17 van de Raad van het Instituut van de Bedrijfsrevisoren (<https://www.ibr-ire.be/nl/actueel/news-detail/mededeling-2018-17>) en het advies van het ICCI van 30 augustus 2019 (<https://www.icci.be/fr/avis/avis-detail-page/abrogation-de-notion-de-commerçant-impact-sur-les-incompatibilités-des-réviseurs-d-entreprises>).

loi du 17 mars 2019 relative aux professions d'expert-comptable et de conseiller fiscal (ci-après « loi ITAA »), l'audit interne, l'expertise judiciaire, des avis en matière d'application du droit des sociétés, des mandats d'administrateur, etc., voire, pour les réviseurs d'entreprises qui se sont déclarés empêchés d'exercer des missions révisorales en application de l'article 30 de la loi du 7 décembre 2016 portant organisation de la profession et de la supervision publique des réviseurs (ci-après « la loi IRE »), une fonction d'employé (p.ex. directeur financier), ou encore toute autre activité anciennement qualifiée de commerciale pour laquelle le réviseur d'entreprises aurait reçu une dérogation en application de l'article 29, § 3 de la loi IRE.

La plupart de ces autres missions, à l'exception de l'expertise comptable et de la mission de contrôle interne de qualité auprès d'autres réviseurs, n'exigent pas la qualité de réviseur d'entreprises. Aucune n'est visée par les articles 12 à 28 de la loi IRE, qui définissent les droits et obligations des réviseurs d'entreprises, ces articles ne concernant explicitement que les missions révisorales.

Ces autres activités ne faisant *a priori* pas l'objet d'une réglementation légale, on peut se demander dans quelle mesure elles font partie de l'activité « réglementée » du réviseur d'entreprises visée à l'article 5 de la loi anti-blanchiment, et qui lui serait assujettie.

Deux éléments concourent à répondre positivement à cette question.

Comme on le verra de manière plus détaillée *infra*, une modification apportée par la loi du 20 juillet 2020 à l'article 85, § 1^{er}, 6° de la loi anti-blanchiment a pour objectif de permettre au Collège de supervision des réviseurs d'entreprises (ci-après : « le Collège ») de contrôler de respect de la réglementation anti-blanchiment par les réviseurs d'entreprises

de la loi van 17 maart 2019 betreffende de beroepen van accountant en belastingadviseur (hierna "ITAA-wet"), interne audits, gerechtelijke deskundigenonderzoek, advies inzake de toepassing van het vennootschapsrecht, bestuurdersmandaten enz., of zelfs, voor de bedrijfsrevisoren die zich verhinderd hebben verklaard om revisorale opdrachten uit te voeren overeenkomstig artikel 30 van de wet van 7 december 2016 tot organisatie van het beroep van en het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren (hierna "de IBR-wet"), een functie als bediende (bv. financieel directeur), of een andere activiteit die vroeger als handelsactiviteit werd gekwalificeerd en waarvoor de bedrijfsrevisor een afwijking zou hebben gekregen overeenkomstig artikel 29, § 3 van de IBR-wet.

De meeste van die andere opdrachten, met uitzondering van de accountancy en de interne kwaliteitscontrole bij andere revisoren, vereisen geen hoedanigheid van bedrijfsrevisor. Geen enkele ervan valt onder artikelen 12 tot 28 van de IBR-wet, die de rechten en plichten van de bedrijfsrevisoren definiëren, aangezien die artikelen uitdrukkelijk enkel betrekking hebben op de revisorale opdrachten.

Aangezien die andere activiteiten niet *a priori* aan wettelijke voorschriften zijn onderworpen, is het de vraag in hoeverre ze deel uitmaken van de "gereglementeerde" activiteiten van de bedrijfsrevisor zoals bedoeld in artikel 5 van de antiwitwaswet, die aan die wet onderworpen zou zijn.

Twee elementen wijzen naar een positief antwoord op die vraag.

Zoals uitgebreider zal worden besproken *infra*, heeft een wijziging door de wet van 20 juli 2020 van artikel 85, § 1, 6° van de antiwitwaswet tot doel het College van toezicht op de bedrijfsrevisoren (hierna: 'het College') toe te laten om toe te zien op de naleving van de antiwitwaswet door de bedrijfsrevisoren wanneer ze accountancy-opdrachten uitvoeren. Aangezien het College

lorsqu'ils exercent une activité d'expertise comptable. Si le Collège a spécifiquement compétence de contrôle anti-blanchiment sur cette activité, il faut en déduire qu'il s'agit d'une « activité professionnelle réglementée ».

Par ailleurs, l'IRE a édicté une *Norme générale applicable à toute mission confiée par une entreprise au réviseur d'entreprises*⁴², en vigueur depuis avril 2020, qui est applicable à toute mission confiée à un réviseur d'entreprises et exécutée en cette qualité. Les missions autres que les missions révisorales font de la sorte bien l'objet d'une réglementation, puisque leur exécution doit respecter les règles édictées dans cette norme. Elles sont en outre soumises à la supervision du Collège dans sa compétence de supervision des réviseurs d'entreprises, puisque, en application de l'article 32 de la loi IRE, il revient au Collège de « veiller au respect des dispositions du cadre législatif et réglementaire applicable et en contrôler l'application ». Cette double circonstance permet de considérer que ces missions sont bien constitutives d'une « activité réglementée » telle que visée dans la phrase introductory de l'article 5, § 1^{er} de la loi anti-blanchiment.

Il n'empêche. La nouvelle rédaction de l'article 85, § 1^{er}, 6° de la loi anti-blanchiment a pour effet de limiter la compétence du Collège en matière d'anti-blanchiment 1) aux missions révisorales, et 2) aux missions dont l'exercice leur est autorisé par l'inscription ou l'enregistrement au registre public des réviseurs d'entreprises ou par leur qualité de stagiaire réviseur d'entreprises, ce qui vise plus particulièrement, comme on l'a vu, l'activité d'expert-comptable.

⁴² Norme générale applicable à toute mission confiée par une entreprise au réviseur d'entreprises, approuvée le 29 novembre 2019 par le Conseil de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises et le 13 mars 2020 par le Ministre ayant l'Economie dans ses attributions (<https://doc.ibr-ire.be/fr/Documents/reglementation-et-publications/normes-et-recommandations/normes/Norme-generale-approuvee.pdf>).

specifiek bevoegd is om antiwitwastoezicht te houden op die activiteiten, kunnen we daaruit afleiden dat het gaat om "gereglementeerde beroepsactiviteiten".

Bovendien heeft het IBR een *Algemene norm van toepassing op alle opdrachten toevertrouwd door een onderneming aan de bedrijfsrevisor*⁴² uitgevaardigd, die van kracht is sinds april 2020 en van toepassing is op elke opdracht die aan een bedrijfsrevisor wordt toevertrouwd en die in die hoedanigheid wordt uitgevoerd. Ook de andere opdrachten dan de revisorale opdrachten zijn onderworpen aan voorschriften, aangezien de uitvoering ervan moet voldoen aan de regels die in die norm zijn bepaald. Bovendien zijn ze onderworpen aan het toezicht van het College in het kader van zijn bevoegdheid om toezicht te houden op de bedrijfsrevisoren, aangezien het in toepassing van artikel 32 van de IBR-wet de verantwoordelijkheid van het College is om "toe te zien op de naleving van de bepalingen van het toepasselijke wetgevende en reglementaire kader, en de toepassing ervan te controleren". Omwille van die twee redenen kunnen wij beschouwen dat die opdrachten inderdaad "gereglementeerde activiteiten" vormen zoals bedoeld in de inleidende zin van artikel 5, § 1 van de antiwitwaswet.

Dat belet niet dat de wijziging van artikel 85, § 1, 6° van de antiwitwaswet tot gevolg heeft dat de bevoegdheid van het College inzake antiwitwas beperkt wordt tot 1) de revisorale opdrachten en 2) de opdrachten waarvan de uitvoering hen is toegestaan door de inschrijving of registratie in het openbaar register van de bedrijfsrevisoren of door hun hoedanigheid van stagiair-bedrijfsrevisor, wat zoals vermeld specifiek doelt op de accountancy-activiteiten.

⁴² Algemene norm van toepassing op alle opdrachten toevertrouwd door een onderneming aan de bedrijfsrevisor, goedgekeurd op 29 november 2019 door de Raad van het Instituut van de Bedrijfsrevisoren en op 13 maart 2020 door de minister bevoegd voor Economie (<https://doc.ibr-ire.be/nl/Documents/regelgeving-en-publicaties/rechtsleer/normen-en-aanbevelingen/normen/Algemene-norm-goedgekeurd.pdf>).

Un doute subsiste donc sur la question de savoir si les activités des réviseurs d’entreprises qui sont autres que des missions révisorales ou des missions d’expertise comptable sont des activités réglementées soumises à la loi anti-blanchiment. Notre point de vue est cependant que, étant visées par une norme, qui plus est approuvée par le ministre ayant l’économie dans ses attributions⁴³, ces activités doivent être considérées comme « réglementées », ce qui les assujettit aux dispositions de la loi anti-blanchiment applicables aux réviseurs d’entreprises.

L’exposé des motifs de la loi du 20 juillet 2020 permet par ailleurs de confirmer – pour autant que de besoin – que l’activité d’enseignant d’un réviseur d’entreprises n’est pas une activité réglementée. Dans la même perspective, l’activité d’employé (par exemple : directeur financier) d’un réviseur d’entreprises qui s’est déclaré empêché d’exercer des missions révisorales en application de l’article 30 de la loi du 7 décembre 2016 portant organisation de la profession et de la supervision publique des réviseurs (« la loi IRE ») ou toute autre activité « commerciale » pour laquelle il aurait reçu une dérogation en application de l’article 29, § 3 de la loi IRE, n’est pas non plus une activité « réglementée » assujettie à la loi anti-blanchiment. Ces activités ne sont en effet pas exécutées en qualité de réviseur d’entreprises, et échappent en conséquence à la norme citée ci-dessus.

Deuxième modification : De nouvelles « entités assujetties » ont été ajoutées à la liste des professions qui sont tenues de conformer désormais aux obligations découlant du régime préventif anti-blanchiment :

- Les prestataires de services d’échange entre monnaies virtuelles⁴⁴ et monnaies légales et les prestataires de services de portefeuilles

⁴³ Avis du 13 mars 2020 publié au Moniteur belge le 20 mars 2020.
⁴⁴ Telles que définies à l’art. 4, 35°/1 de la loi anti-blanchiment.

Er blijft dan ook enige twijfel over de vraag of de andere activiteiten van de bedrijfsrevisoren dan de revisorale opdrachten of de accountancy-opdrachten geregelmenteerde activiteiten zijn die aan de antiwitwaswet onderworpen zijn. Wij zijn echter van mening dat die activiteiten, aangezien ze onder een norm vallen, die bovendien is goedgekeurd door de voor Economie bevoegde minister⁴³, als “geregelmenteerde” moeten worden beschouwd, waardoor ze onderworpen zijn aan de bepalingen van de antiwitwaswet die van toepassing zijn op de bedrijfsrevisoren.

De memorie van toelichting bij de wet van 20 juli 2020 bevestigt ook – voor zover nodig – dat de onderwijsactiviteiten van een bedrijfsrevisor geen geregelmenteerde activiteiten zijn. In dezelfde optiek zijn de activiteiten als bediende (bv. financieel directeur) van een bedrijfsrevisor die zich verhinderd heeft verklaard om revisorale opdrachten uit te voeren overeenkomstig artikel 30 van de wet van 7 december 2016 tot organisatie van het beroep van en het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren (‘de IBR-wet’) of elke andere “handels”activiteit waarvoor de bedrijfsrevisor een afwijking zou hebben gekregen overeenkomstig artikel 29, § 3 van de IBR-wet, ook geen “geregelmenteerde” activiteiten die onderworpen zijn aan de antiwitwaswet. Die activiteiten worden immers niet uitgevoerd in de hoedanigheid van bedrijfsrevisor en zijn bijgevolg niet onderworpen aan de boven genoemde norm.

Tweede wijziging: Er zijn nieuwe “onderworpen entiteiten” toegevoegd aan de lijst van beroepen die voortaan moeten voldoen aan de verplichtingen in het kader van de preventieve antiwitwasregeling:

- Aanbieders van wisseldiensten tussen virtuele valuta⁴⁴ en wettige valuta en aanbieders van bewaarportemonnees⁴⁵ gevestigd op

⁴³ Advies van 13 maart 2020 gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 20 maart 2020.

⁴⁴ Zoals gedefinieerd in art. 4, 35°/1 van de antiwitwaswet.

⁴⁵ Zoals gedefinieerd in art. 4, 35°/2 van de antiwitwaswet.

de conservation⁴⁵ établis sur le territoire belge (art. 5, § 1^{er}, 14°/1 et 14°/2 de la loi anti-blanchiment). Ces prestataires devront se faire inscrire auprès de la FSMA, qui en sera l'autorité de contrôle ; les conditions d'exercice de ces activités seront fixées par arrêté royal⁴⁶. La création de ces catégories d'entités assujetties est requise par l'article 1, c) de la cinquième directive.

- Les personnes physiques ou morales inscrites sur la liste séparée dans le registre public visé à l'article 29, § 2, de la loi ITAA, qui s'engagent à fournir, directement ou par le truchement d'autres personnes auxquelles cette autre personne est liée, une aide matérielle, une assistance ou des conseils en matière fiscale comme activité économique ou professionnelle principale (art. 5, § 1^{er}, 25°/1 de la loi anti-blanchiment). Une description détaillée de cette nouvelle catégorie d'entités assujetties sera donnée *infra* dans la section relative à la modification de la loi ITAA. La création de cette catégorie d'entités assujetties est requise par l'art. 1, 1) de la cinquième directive.
- Les personnes physiques ou morales, qui achètent, vendent ou agissent en qualité d'intermédiaires dans le commerce d'œuvres d'art ou de biens meubles de plus de cinquante ans, lorsque le prix de mise en vente d'un ou d'un ensemble de ces œuvres ou biens est d'un montant égal ou supérieur à 10.000 EUR. Les intermédiaires incluent les galeries d'art, les maisons de vente aux enchères et les organisateurs de foires et salons, ainsi que les personnes physiques ou morales qui possèdent ou gèrent des entrepôts, y compris des entrepôts douaniers ou situés dans des ports francs, qui offrent spécifiquement un service d'entreposage d'œuvres d'art ou de biens meubles de plus de cinquante ans et à l'égard de ces biens Belgisch grondgebied (art. 5, § 1, 14°/1 en 14°/2 van de antiwitwaswet). Die dienstverleners zullen zich moeten inschrijven bij de FSMA, die hun toezichthoudende instantie wordt; de voorwaarden voor de uitvoering van die activiteiten zullen worden vastgelegd bij koninklijk besluit⁴⁶. De oprichting van die categorieën onderworpen entiteiten is vereist door artikel 1, c) van de vijfde richtlijn.
- De natuurlijke of rechtspersonen ingeschreven op de aparte lijst in het openbaar register bedoeld in artikel 29, § 2 van de ITAA-wet, die zich ertoe verbinden als voornaamste bedrijfs- of beroepsactiviteit, rechtstreeks of via andere met hen gelieerde personen, materiële hulp, bijstand of advies op fiscaal gebied te verlenen (art. 5, § 1, 25°/1 van de antiwitwaswet). Een gedetailleerde beschrijving van die nieuwe categorie onderworpen entiteiten wordt *infra* gegeven in het deel over de wijziging van de ITAA-wet. De oprichting van die categorie onderworpen entiteiten is vereist door art. 1, 1) van de vijfde richtlijn.
- De natuurlijke personen of rechtspersonen die kopen, verkopen of optreden als tussenpersoon in de handel van kunstwerken of roerende goederen van meer dan vijftig jaar oud, wanneer de verkoopprijs van een of een geheel van deze werken of goederen gelijk is aan of hoger is dan 10.000 euro. De tussenpersonen omvatten kunstgalerieën, veilinghuizen en organisatoren van beurzen en salons, en de natuurlijke personen of rechtspersonen die eigenaar of beheerder zijn van entrepôts, met inbegrip van douane-entrepoten of in vrijhavens gelegen entrepôts, die specifiek een opslagdienst aanbieden voor kunstwerken of roerende goederen van meer dan vijftig jaar oud en alleen voor dergelijke goederen en werken (art. 5, § 1, 31°/1 en 31°/2 van de antiwitwaswet).

45 Tels que définis à l'art. 4, 35°/2 de la loi anti-blanchiment.

46 Art. 5, § 1^{er}, al. 2 de la loi anti-blanchiment.

46 Art. 5, § 1, tweede lid van de antiwitwaswet.

et œuvres uniquement (art. 5, § 1^{er}, 31°/1 et 31°/2 de la loi anti-blanchiment).

Ces personnes doivent se faire inscrire auprès du SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie, selon les règles et conditions déterminées par arrêté royal, comprenant notamment des exigences en matière d'honorabilité⁴⁷, soit en l'occurrence l'absence de diverses condamnations antérieures. Le SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie sera leur autorité de contrôle.

L'ajout de tels intermédiaires a pour but d'empêcher que via le commerce d'antiquités, de biens d'art ou culturels, des moyens financiers aboutissent dans les mains des terroristes. Il est requis par l'article 1, c) de la cinquième directive.

- Les clubs de football professionnels de haut niveau, les agents sportifs dans le secteur du football, et l'ASBL Union royale belge des sociétés de football-association (art. 31°/3, 31°/4 et 31°/5 de la loi anti-blanchiment). Ces nouvelles entités assujetties ont été ajoutées dans la loi anti-blanchiment par l'amendement n° 10 de M. VANDENBROUCKE et consorts⁴⁸, sans toutefois que cela soit requis par la cinquième directive. Cet amendement fait suite à l'opération « Mains propres » du parquet fédéral en octobre 2018. L'objectif est d'empêcher que les clubs de football professionnels ne soient utilisés illicitement en vue de blanchir des capitaux.

Les clubs de football professionnels de haut niveau⁴⁹ et les agents sportifs dans le secteur du football (établis en Belgique) sont définis aux article 4, 42° et 43° de la loi anti-blanchiment. Ils doivent se faire inscrire auprès du SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie, selon les modalités,

Die personen moeten zich inschrijven bij de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie volgens de regels en voorwaarden bepaald in het koninklijk besluit, wat met name de vereisten inzake betrouwbaarheid omvat⁴⁷, in dit geval de afwezigheid van verschillende eerdere veroordelingen. De FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie wordt hun toezichthoudende instantie.

De toevoeging van dergelijke tussenpersonen is bedoeld om te voorkomen dat financiële middelen in handen komen van terroristen via de handel in antiek, kunst of culturele goederen. Ze is vereist door artikel 1, c) van de vijfde richtlijn.

- Professionele topvoetbalclubs, sportmakelaars in de voetbalsector en de VZW Koninklijke Belgische Voetbalbond (art. 31°/3, 31°/4 en 31°/5 van de antiwitwaswet). Deze nieuwe onderworpen entiteiten zijn toegevoegd aan de antiwitwaswet door amendement 10 van de heer VANDENBROUCKE en anderen⁴⁸, zonder dat dat vereist was door de vijfde richtlijn. De wijziging komt er na Operatie Propere Handen van het Federaal Parket in oktober 2018. Het doel is om te voorkomen dat profvoetbalclubs illegaal worden gebruikt om geld wit te wassen.

Professionele topvoetbalclubs⁴⁹ en (in België gevestigde) sportmakelaars in de voetbalsector worden gedefinieerd in artikels 4, 42° en 43° van de antiwitwaswet. Ze moeten zich inschrijven bij de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie volgens de wijzen, criteria en voorwaarden

⁴⁷ Art. 5, § 1^{er}, al. 7 de la loi anti-blanchiment.

⁴⁸ Doc. parl., Ch. repr., 2019-2020, n° 55-1324/007.

⁴⁹ Selon la justification de l'amendement n° 10, sont visés en l'espèce les vingt-quatre clubs de D1A et de D1B.

⁴⁷ Art. 5, § 1, zevende lid van de antiwitwaswet.

⁴⁸ Parl.St., Kamer, 2019-20, nr. 55K 1324/007.

⁴⁹ Volgens de motivering van amendement 10 gaat het in dit geval om de vierentwintig clubs van eerste klasse A en eerste klasse B.

critères et conditions déterminées par arrêté royal, non précisées davantage, notamment en termes d'exigences d'honorabilité et de déontologie. Notons toutefois que l'activité des agents sportifs est réglementée par ailleurs dans des décrets ou ordonnances régionaux⁵⁰. Le SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie sera leur autorité de contrôle.

- Enfin, on relève que le législateur belge n'a pas appliqué le plafond mis par la cinquième directive à l'activité d'intermédiaires pour la location de biens immeubles des agents immobiliers. La directive ne vise les transactions de location de biens immeubles que lorsque le loyer mensuel est d'un montant égal ou supérieur à 10 000 EUR. L'exposé des motifs de la loi anti-blanchiment laisse entendre que ce plafond est inséré dans le projet de loi, mais ce n'est pas le cas. Aucune justification de cette sur-transposition, puisque le champ d'application belge est plus large que celui de la directive, n'a été donnée.

Comme on le voit, de plus en plus de professions non réglementées deviennent assujetties à la loi anti-blanchiment. Cet assujettissement conduit à une certaine forme de réglementation : elles devront certes s'inscrire sur une liste dédiée, mais tôt ou tard, cette inscription sera soumise à des conditions, par exemple de formation ou d'honorabilité, et des mécanismes d'interdiction professionnelle se mettront en place en cas d'infraction. En outre, rien que pour pouvoir respecter les dispositions de la loi anti-blanchiment, elles seront soumises à des normes d'exercice professionnel et au contrôle de leur application.

⁵⁰ Décret flamand du 10 décembre 2010 relatif au placement privé, ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 14 juillet 2001 relative à la gestion mixte du marché de l'emploi dans la Région de Bruxelles-Capitale, et décret wallon du 3 avril 2009 relatif à l'enregistrement ou à l'agrément des agences de placement.

bepaald door het koninklijk besluit, die niet verder gepreciseerd worden, met name vereisten inzake betrouwbaarheid en ethiek. Merk echter op dat de activiteit van sportmakelaars ook is geregeld in gewestelijke decreten of ordonnanties⁵⁰. De FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie wordt hun toezichthoudende instantie.

- Ten slotte moet worden opgemerkt dat de Belgische wetgever het in de vijfde richtlijn bepaalde plafond op de activiteit van vastgoedmakelaars als tussenpersoon bij de verhuur van onroerende goederen niet heeft toegepast. In de richtlijn doelt men uitsluitend op verhuurtransacties van onroerende goederen waarvoor de maandelijkse huur 10.000 EUR of meer bedraagt. In de memorie van toelichting bij de antiwitwaswet wordt gesteld dat dit plafond in het wetsontwerp is opgenomen, maar dat is niet het geval. Er werd geen rechtvaardiging gegeven voor die strengere omzetting, met een ruimer Belgisch toepassingsgebied dan dat van de richtlijn.

We zien dus dat steeds meer niet-gereglementeerde beroepen onderworpen worden aan de antiwitwaswet. Die onderwerping leidt tot een bepaalde vorm van regulering: ze zullen zich zeker moeten inschrijven op een speciale lijst, maar vroeg of laat zal die inschrijving onderworpen worden aan voorwaarden, bijvoorbeeld opleiding of betrouwbaarheid, en zullen er mechanismen voor beroepsverbod worden ingevoerd in geval van een inbreuk. Bovendien zullen ze, alleen al om te kunnen voldoen aan de bepalingen van de antiwitwaswet, onderworpen worden aan normen voor de uitvoering van hun beroep en toezicht op de toepassing daarvan.

⁵⁰ Vlaams decreet van 10 december 2010 betreffende de private arbeidsbemiddeling, ordonnante van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 14 juli 2001 betreffende het gemengd beheer van de arbeidsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en Waals decreet van 3 april 2009 betreffende de registratie en de erkenning van de arbeidsbemiddelingsbureaus.

IL EST AINSI PIQUANT DE CONSTATER, À L'HEURE OÙ LA LIBERTÉ D'ÉTABLISSEMENT EST DE PLUS EN PLUS CONSACRÉE, QUE LA RÉGLEMENTATION ANTI-BLANCHIMENT CONDUIT À LA MISE EN PLACE DE NOUVELLES PROFESSIONS RÉGLEMENTÉES

IN EEN TIJD WAARIN DE VRIJHEID VAN VESTIGING STEEDS GEBRUIKELIJKER WORDT, IS HET DAN OOK PIJNLIJK OM VAST TE STELLEN DAT DE ANTIWITWASVOORSCHRIFTEN LEIDEN TOT HET ONTSTAAN VAN NIEUWE GEREGLEMENTEERDE BEROEPEN

Tout cela participe à la mise en place de nouveaux monopoles. Il est ainsi piquant de constater, à l'heure où la liberté d'établissement est de plus en plus consacrée, que la réglementation anti-blanchiment conduit à la mise en place de nouvelles professions réglementées, érigeant des barrières à l'accès touchant au monopole.

B. Champ d'application *ratione materiae*

Le champ d'application *ratione materiae* général de la loi anti-blanchiment est le blanchiment de capitaux et le financement du terrorisme, tels qu'ils sont définis aux articles 2 et 3 de cette même loi, et dont les entités assujetties doivent dénoncer tout soupçon à la CTIF. Ce champ d'application s'étend également au financement de la prolifération des armes de destruction massive, mais on ne trouvera à ce sujet dans la loi anti-blanchiment que quelques dispositions touchant principalement à la formation du *compliance officer* et à l'organisation de la CTIF⁵¹.

Dat alles draagt bij tot het ontstaan van nieuwe monopolies. In een tijd waarin de vrijheid van vestiging steeds gebruikelijker wordt, is het dan ook pijnlijk om vast te stellen dat de antiwitwasvoorschriften leiden tot het ontstaan van nieuwe gereglementeerde beroepen, waardoor er barrières voor de toegang worden opgeworpen die de richting van monopolies uitgaan.

B. Toepassingsgebied *ratione materiae*

Het algemene toepassingsgebied *ratione materiae* van de antiwitwaswet bestrijkt het witwassen van geld en de financiering van terrorisme, zoals gedefinieerd in artikels 2 en 3 van die wet, waarvan elk vermoeden door de onderworpen entiteiten moet worden gemeld aan de CFI. Het toepassingsgebied bestrijkt ook de financiering van de verspreiding van massavernietigingswapens, maar de antiwitwaswet bevat daarover slechts enkele bepalingen, voornamelijk met betrekking tot de opleiding van de *compliance officer* en de organisatie van de CFI⁵¹.

⁵¹ L'obligation de dénonciation à la CRF – la CTIF en Belgique - de tout soupçon de financement de la prolifération des armes de destruction massive est formulée, comme indiqué supra, dans le règlement (UE) 2017/1509 précité.

⁵¹ De verplichting om elk vermoeden van financiering van de verspreiding van massavernietigingswapens te melden bij de FIE – in België de CFI – is, zoals hierboven aangegeven, vastgelegd in bovengenoemde verordening (EU) 2017/1509.

Aucune modification n'a été apportée à ce champ d'application *ratione materiae* général par la loi du 20 juillet 2020.

En matière de blanchiment de capitaux, la définition donnée à l'article 2 de la loi anti-blanchiment fait référence à des opérations et autres manipulations impliquant des capitaux et biens provenant d'une « activité criminelle », qui est définie à l'article 4, 23° de la même loi comme étant tout type de participation à la commission d'une des 28 infractions qui sont énoncées dans le même article de manière limitative. Cette liste d'infractions, qui comprend à titre d'exemple le terrorisme, le trafic illicite de stupéfiants, la traite d'êtres humains, la fraude fiscale grave, la criminalité environnementale grave, la corruption, l'abus de biens sociaux, etc., fait en réalité partie du champ d'application *ratione materiae* de la loi anti-blanchiment, puisque le blanchiment, dont tout soupçon doit être dénoncé à la CTIF, ne se définit que par rapport aux capitaux et biens provenant de ces infractions.

Cette partie du champ d'application *ratione materiae* a fait l'objet de deux modifications par la loi du 20 juillet 2020 :

- l'infraction de trafic illicite de stupéfiants est étendue aux substances psychotropes ;

- l'infraction de « fraude informatique » est remplacée par la « criminalité informatique ». L'exposé des motifs de la loi anti-blanchiment précise que la criminalité informatique se caractérise par sa dimension souvent internationale, le relatif anonymat dont ses auteurs peuvent bénéficier et son caractère multiforme (atteintes à la vie privée, espionnage, sabotage, piratage, incitations à la haine ou au racisme, pédophilie, fraude, escroquerie, ou même cyber-terrorisme...). Sur le plan pénal, la criminalité informatique est le siège des article 550bis et 383bis (criminalité pédopornographique) du Code pénal.

De wet van 20 juli 2020 heeft geen wijzigingen aangebracht aan dit toepassingsgebied *ratione materiae*.

Wat het witwassen van geld betreft, verwijst de definitie in artikel 2 van de antiwitwaswet naar verrichtingen en andere manipulaties met betrekking tot geld en goederen die afkomstig zijn van "criminele activiteiten", die in artikel 4, 23° van dezelfde wet worden gedefinieerd als iedere vorm van betrokkenheid bij het plegen van een van de 28 misdrijven in de limitatieve lijst in hetzelfde artikel. Die lijst van misdrijven, die bijvoorbeeld terrorisme, illegale handel in verdovende middelen, mensenhandel, ernstige fiscale fraude, ernstige milieucriminaliteit, corruptie, misbruik van vennootschapsgoederen enz. omvat, maakt deel uit van het toepassingsgebied *ratione materiae* van de antiwitwaswet, aangezien witwassen, waarvan elk vermoeden moet worden gemeld aan de CFI, alleen wordt gedefinieerd met betrekking tot het kapitaal en de goederen afkomstig uit die misdrijven.

De wet van 20 juli 2020 heeft twee wijzigingen aangebracht aan dit deel van het toepassingsgebied *ratione materiae*:

- het misdrijf van de illegale handel in verdovende middelen wordt uitgebreid met psychotrope stoffen;

- het misdrijf "informaticabedrog" wordt vervangen door "informaticacriminaliteit". In de memorie van toelichting bij de antiwitwaswet staat dat informaticacriminaliteit wordt gekenmerkt door haar vaak internationale dimensie, de relatieve anonimiteit waarvan de daders kunnen profiteren en haar veelzijdige karakter (inbreuk op de privacy, spionage, sabotage, hacken, aanzetten tot haat of racisme, pedofylie, fraude, oplichting, en zelfs cyberterrorisme enz.). Op strafrechtelijk vlak vinden we informaticacriminaliteit in artikels 550bis en 383bis (kinderpornografiecriminaliteit) van het Strafwetboek.

C. Autres modifications apportées à la loi anti-blanchiment, qui sont dignes d'intérêt pour les entités assujetties

AMLCO : En application de l'article 9 de la loi anti-blanchiment, les entités assujetties doivent désigner deux personnes ayant chacune des attributions particulières dans le dispositif anti-blanchiment interne à l'entité assujettie :

- la personne qui sera responsable, au plus haut niveau (membre de l'organe de gestion ou de la direction effective), de veiller à la mise en œuvre et au respect des dispositions de la loi anti-blanchiment et des arrêtés et règlements pris pour son exécution et, le cas échéant, des décisions administratives prises en application de ces dispositions, du règlement européen relatif aux transferts de fonds et des dispositions contraignantes relatives aux embargos financiers⁵². Il n'est pas touché à cette obligation ;
- une ou plusieurs personnes, communément appelées « AMLCO »⁵³, chargées de veiller à la mise en œuvre des politiques, procédures et mesures de contrôle interne en matière d'anti-blanchiment, à l'analyse des opérations atypiques et à l'établissement des rapports écrits y relatifs afin d'examiner la nécessité d'effectuer une déclaration de soupçon à la CTIF, et – et ceci est formellement nouveau – de répondre aux demandes de renseignements complémentaires qui leur sont faites par la CTIF⁵⁴. Ces personnes veillent, en outre, à la sensibilisation et à la formation du personnel. L'ajout vise uniquement à combler une lacune de la version antérieure de la loi anti-blanchiment.

C. Andere wijzigingen aan de antiwitwaswet die van belang zijn voor de onderworpen entiteiten

AMLCO: Op grond van artikel 9 van de antiwitwaswet moeten de onderworpen entiteiten twee personen aanduiden die elk specifieke verantwoordelijkheden hebben in het interne antiwitwasprogramma van de onderworpen entiteit:

- de verantwoordelijke persoon, op het hoogste niveau (lid van het bestuursorgaan of de effectieve leiding), om te waken over de toepassing en de naleving van de bepalingen van de antiwitwaswet en de besluiten en reglementen genomen ter uitvoering ervan en, in voorkomend geval, van de bestuursrechtelijke beslissingen genomen op grond van die bepalingen, van de Europese verordening betreffende geldovermakingen en van de beperkende maatregelen betreffende financiële embargo's⁵². Die verplichting is niet gewijzigd;
- één of meerdere personen, gezamenlijk "AMLCO"⁵³ genoemd, die belast zijn met het toezicht op de tenuitvoerlegging van de gedragslijnen, procedures en internecontrolemaatregelen betreffende antiwitwas, met de analyse van de atypische verrichtingen en met de opstelling van de desbetreffende schriftelijke verslagen teneinde zo nodig een melding te doen bij de CFI en – dit is volledig nieuw – gevuld te geven aan de verzoeken tot bijkomende inlichtingen die aan hen worden gericht door de CFI⁵⁴. Die personen zorgen bovendien voor de sensibilisering en de opleiding van het personeel. De toevoeging is uitsluitend bedoeld om een leemte in de vorige versie van de antiwitwaswet op te vullen.

52 Art. 9, § 1^{er} de la loi anti-blanchiment.

53 Pour « anti money laundering compliance officer ».

54 Art. 9, § 2 de la loi anti-blanchiment.

52 Art. 9, § 1 van de antiwitwaswet.

53 'Anti Money Laundering Compliance Officer'.

54 Art. 9, § 2 van de antiwitwaswet.

Les autres modifications apportées à l'article 9 de la loi anti-blanchiment sont purement techniques.

Echange d'informations au sein d'un groupe d'entités assujetties: Lorsque plusieurs entités assujetties font partie d'un groupe, des politiques communes en matière de prévention du blanchiment doivent être établies, notamment en matière de protection des données et de partage des informations⁵⁵.

Le GAFI et la Commission européenne ayant estimé que cette disposition était incomplète par rapport à leurs propres règles⁵⁶, un alinéa est ajouté spécifiant que cet échange d'informations couvre également « toutes informations pertinentes relatives, notamment, à l'identité et aux caractéristiques de leurs clients concernés, à l'identité des mandataires et bénéficiaires effectifs de ces clients, à l'objet et à la nature des relations d'affaires avec ces clients, à leurs opérations, ainsi que, le cas échéant, à l'analyse de leurs opérations atypiques et, sauf instruction contraire de la CTIF, aux déclarations de soupçon impliquant ces clients », et ce pour autant, cela s'entend, que les règles de confidentialité – très fortes en cas de déclaration de soupçon à la CTIF⁵⁷ – soient respectées.

Mesures de vigilance à l'égard des opérations du client : L'article 19 de la loi anti-blanchiment décrit les mesures générales de vigilance qui doivent être adoptées par les entités assujetties à l'égard de leur clientèle. Le paragraphe 1^{er}, 3^o précisait que l'entité assujettie était tenue d'exercer « une vigilance continue à l'égard des relations d'affaires et des opérations ». La loi du 20 juillet 2020 modifie cette disposition en précisant que 1) cette vigilance doit être

55 Art. 13, § 1^{er} de la loi anti-blanchiment.

56 Recommandation 18 du GAFI et art. 45, 8) de la quatrième directive.

57 Art. 55, § 1^{er} de la loi anti-blanchiment.

De andere wijzigingen aan artikel 9 van de antiwitwaswet zijn puur technisch van aard.

Het delen van informatie binnen een groep van onderworpen entiteiten:

Wanneer verschillende onderworpen entiteiten deel uitmaken van een groep, moeten gemeenschappelijke gedragstijnen worden opgesteld voor de preventie van het witwassen van geld, met name inzake gegevensbescherming en het delen van informatie⁵⁵.

Omdat de FAG en de Europese Commissie van mening waren dat deze bepaling onvolledig was in vergelijking met hun eigen regels⁵⁶, is een lid toegevoegd waarin wordt gespecificeerd dat dat delen van informatie ook betrekking heeft op "alle relevante informatie met betrekking tot, met name, de identiteit en de kenmerken van hun betrokken cliënten, de identiteit van de lasthebbers en de uiteindelijke begünstigden van deze cliënten, het doel en de aard van de zakelijke relaties met deze cliënten, hun verrichtingen, alsook, in voorkomend geval, de analyse van hun atypische verrichtingen en, behoudens andersluidende instructie van de CFI, de meldingen van vermoedens waarbij deze cliënten betrokken zijn", uiteraard op voorwaarde dat de vertrouwelijkheidsregels – die zeer streng zijn bij meldingen van vermoedens aan de CFI⁵⁷ – worden gerespecteerd.

Waakzaamheidsmaatregelen met betrekking tot verrichtingen van cliënten: Artikel 19 van de antiwitwaswet beschrijft de algemene waakzaamheidsmaatregelen die door de onderworpen entiteiten moeten worden genomen ten aanzien van hun cliënten. Paragraaf 1, 3^o stelde dat de onderworpen entiteit verplicht was om "een doorlopende waakzaamheid aan de dag leggen ten aanzien van de zakelijke relaties en verrichtingen". De

55 Art. 13, § 1 van de antiwitwaswet.

56 Aanbeveling 18 van de FAG en art. 45, 8) van de vierde richtlijn.

57 Art. 55, § 1 van de antiwitwaswet.

exercée également à l'égard des opérations occasionnelles, et 2) que la vigilance continue à l'égard des opérations doit être exercée pendant toute la durée de la relation d'affaires. La même précision est apportée à l'article 35, § 1^{er} de la loi anti-blanchiment, qui concerne la vigilance à l'égard des opérations occasionnelles.

L'exposé des motifs ne justifie pas la raison pour laquelle ces précisions étaient nécessaires.

Par ailleurs, l'article 38, § 1^{er} de la loi anti-blanchiment, relatif à la vigilance à l'égard des relations d'affaires ou d'opérations occasionnelles impliquant un pays tiers à haut risque, est amendé afin de préciser les mesures de vigilance accrue qu'il y a lieu d'appliquer. Le législateur européen a en effet considéré qu'il était important de renforcer l'efficacité de la liste des pays tiers à haut risque établie par la Commission européenne en harmonisant le traitement réservé à ces pays au niveau de l'Union. Le nouveau paragraphe 2 du même article autorise le Roi à exiger dans ces circonstances l'adoption de mesures de vigilance supplémentaires.

Mesures de vigilance à l'égard des personnes politiquement exposées : L'article 41 de la loi anti-blanchiment est remanié afin de corriger la transposition de la quatrième directive et de transposer une nouvelle stipulation de la cinquième directive :

- Il convenait de faire ressortir que les mesures que les entités assujetties doivent mettre en œuvre en amont afin d'identifier les personnes politiquement exposées ne sont pas, à proprement parler, des mesures de vigilance accrue : ce sont des mesures organisationnelles courantes qui doivent s'appliquer à tout instant. Les mesures de

wet van 20 juli 2020 wijzigt die bepaling door te preciseren dat 1) die waakzaamheid ook aan de dag moet worden gelegd ten aanzien van de occasionele verrichtingen, en 2) dat de doorlopende waakzaamheid ten aanzien van de verrichtingen gedurende de volledige duur van de zakelijke relatie aan de dag moet worden gelegd. Dezelfde verduidelijking wordt aangebracht in artikel 35, § 1 van de antiwitwaswet, dat betrekking heeft op de waakzaamheid ten aanzien van occasionele verrichtingen.

De memorie van toelichting rechtvaardigt niet waarom die verduidelijkingen nodig waren.

Verder wordt artikel 38, § 1 van de antiwitwaswet, dat betrekking heeft op de waakzaamheid ten aanzien van zakelijke relaties of occasionele verrichtingen die met een derde land met een hoog risico verband houden, gewijzigd om de toe te passen verhoogde waakzaamheidsmaatregelen te preciseren. De Europese wetgever vond het immers belangrijk om de doeltreffendheid van de door de Europese Commissie opgestelde lijst van derde landen met een hoog risico te verbeteren door de behandeling van die landen op EU-niveau te harmoniseren. Het nieuwe paragraaf 2 van dat artikel machtigt de Koning om in die omstandigheden bijkomende waakzaamheidsmaatregelen te eisen.

Waakzaamheidsmaatregelen met betrekking tot politiek prominente personen: Artikel 41 van de antiwitwaswet werd aangepast om de omzetting van de vierde richtlijn te corrigeren en een nieuwe bepaling van de vijfde richtlijn om te zetten:

- Merk op dat de maatregelen die de onderworpen entiteiten stroomopwaarts moeten uitvoeren om politiek prominente personen te identificeren, strikt genomen geen verscherpte waakzaamheidsmaatregelen zijn: het zijn courante organisatorische maatregelen die te allen tijde moeten worden toegepast. De

vigilance accrue s'appliquent à partir du moment où il a été établi par l'entité assujettie que le client est une personne politiquement exposée.

- Il convenait de confirmer qu'une vigilance accrue doit être exercée non seulement lorsque le client ou son mandataire est ou est devenu une personne politiquement exposée ou un membre de la famille d'une personne politiquement exposée, mais également lorsque le bénéficiaire effectif du client a ou a acquis telle qualité.
- L'autorisation qui doit être obtenue d'un membre d'un niveau élevé de la hiérarchie de l'entité assujettie pour nouer ou maintenir une relation d'affaires avec une personne politiquement exposée est étendue au cas d'une seule opération occasionnelle.
- En matière de contrats d'assurances-vie dont le bénéficiaire est une personne politiquement exposée, une précision est apportée à propos du moment où les mesures de vigilance accrue doivent être prises.
- En transposition de l'article 1, 13) de la cinquième directive modifiant l'article 20bis de la quatrième directive, une liste des fonctions exactes désignées comme *fonctions publiques importantes* dont l'occupation confère la qualité de personne politiquement exposée au sens de la loi anti-blanchiment est jointe en annexe IV à la loi anti-blanchiment. Par ailleurs, les organisations internationales ayant leur siège en Belgique devront également dresser elle-même une liste des fonctions publiques importantes en leur sein, qui ne sera cependant pas directement rendue publique. Ces deux listes devront être communiquées à la Commission européenne, laquelle en

verscherpte waakzaamheidsmaatregelen zijn van toepassing zodra door de onderworpen entiteit is vastgesteld dat de cliënt een politiek prominente persoon is.

- Weet dat de verscherpte waakzaamheid niet alleen moet worden uitgevoerd wanneer de cliënt of zijn lasthebber een politiek prominente persoon of een familielid van een politiek prominente persoon is of is geworden, maar ook wanneer de uiteindelijke begunstigde van de cliënt een politiek prominente persoon is of is geworden.
- De machtiging die moet worden verkregen van een hooggeplaatst lid van de hiérarchie van de onderworpen entiteit om een zakelijke relatie aan te gaan of te onderhouden met een politiek prominente persoon wordt uitgebreid om ook occasionele verrichtingen te omvatten.
- In het geval van levensverzekeringscontracten waarbij de begunstigde een politiek prominente persoon is, wordt verduidelijkt wanneer er verscherpte waakzaamheidsmaatregelen moeten worden genomen.
- Ter omzetting van artikel 1, 13) van de vijfde richtlijn tot wijziging van artikel 20bis van de vierde richtlijn is als bijlage IV bij de antiwitwaswet een lijst gevoegd van de precieze functies die worden beschouwd als "prominente publieke functies" waarvan de houder de hoedanigheid van politiek prominente persoon in de zin van de antiwitwaswet krijgt. Bovendien zullen ook internationale organisaties met hoofdzetel in België een lijst van prominente publieke functies binnen hun organisatie moeten opstellen, die echter niet rechtstreeks openbaar zal worden gemaakt. Beide lijsten moeten worden meegedeeld aan de Europese Commissie, die een samengevoegde versie

rendra publique une version fusionnée⁵⁸. Il s'agit uniquement d'une liste de fonctions publiques importantes, et non des personnes occupant une fonction publique importante.

L'existence de telles listes est un progrès important pour faciliter la tâche des entités assujetties dans la détection des personnes politiquement exposées, mais ce progrès est insuffisant : l'obtention des listes de même nature dressées par les autres membres de l'Union européenne est compliquée. De même que la vérification de la fonction d'un client par rapport à celles reprises dans ces listes – tenues pour la plupart dans une langue étrangère – est ardue et consommatrice de ressources. L'idéal serait la possibilité de consulter une base de données européenne reprenant les informations utiles de manière centralisée.

Registre UBO et bénéficiaires effectifs :

La loi du 20 juillet 2020 apporte quelques modifications liées au registre UBO :

- Lorsqu'elles nouent une nouvelle relation d'affaires avec des entités juridiques tenues d'identifier leur(s) bénéficiaire(s) effectif(s) dans le registre UBO, les entités assujetties doivent désormais soit recueillir la preuve de l'enregistrement de ces informations dans le registre UBO, soit obtenir un extrait dudit registre (nouvel alinéa 1^{er} de l'article 29 de la loi anti-blanchiment).

Alors que l'extrait du registre UBO contient des informations plus complètes que la seule preuve de l'enregistrement permettant une identification plus aisée du client par l'entité assujettie, l'exposé des motifs⁵⁹ n'explique pas la raison pour laquelle l'extrait du registre UBO ne devrait pas être obtenu systématiquement.

zal bekendmaken⁵⁸. Het betreft uitsluitend een lijst van "prominente publieke functies", niet van personen die een belangrijke publieke functie hebben.

Het bestaan van dergelijke lijsten is een belangrijke stap om de taak van de onderworpen entiteiten om politiek prominente personen op te sporen te vergemakkelijken, maar het is niet voldoende: het is moeilijk om dergelijke lijsten te krijgen van andere leden van de Europese Unie. Ook het controleren van de functie van een cliënt aan de hand van die lijsten – die meestal in een vreemde taal zijn opgesteld – is moeilijk en vraagt veel middelen. Idealiter zou het mogelijk moeten zijn om een Europese databank te raadplegen waarin de relevante informatie wordt gecentraliseerd.

UBO-register en uiteindelijke begunstigden:

Dewet van 20 juli 2020 brengt enkele wijzigingen aan in verband met het UBO-register:

- Bij het aangaan van een nieuwe zakelijke relatie met rechtspersonen die hun uiteindelijke begunstigde(n) moeten aangeven in het UBO-register moeten de onderworpen entiteiten nu ofwel een bewijs van de registratie van die gegevens in het UBO-register bijhouden, ofwel een uittreksel uit het UBO-register aanvragen (nieuw lid 1 van artikel 29 van de antiwitwaswet).

Hoewel het uittreksel uit het UBO-register volledigere informatie bevat dan enkel het bewijs van de registratie, waardoor de onderworpen entiteit de cliënt gemakkelijker kan identificeren, wordt in de memorie van toelichting⁵⁹ niet uitgelegd waarom het uittreksel uit het UBO-register niet systematisch moet worden aangevraagd.

58 Nieuw art. 20bis, 3. de la quatrième directive.

59 Doc. parl., Ch. repr., 2019-2020, n° 55-1324/001, p. 66.

58 Nieuw art. 20bis, 3. van de vierde richtlijn.

59 Parl.St., Kamer, 2019-20, nr. 55K 1324/001, p. 66.

- Il est par ailleurs précisé que l'obligation de prendre des mesures raisonnables pour vérifier l'identité du ou des bénéficiaires effectifs s'applique également lorsque le bénéficiaire effectif est le dirigeant principal (ajout d'un troisième alinéa à l'article 23, § 1^{er} de la loi anti-blanchiment).
- L'article 1:35 du Code des sociétés et des associations (ci-après : « CSA ») est complété avec l'obligation faite à tout bénéficiaire effectif de « *fournir à l'entreprise ou à la personne morale dont il est le bénéficiaire toutes les informations dont cette entreprise et cette personne morale ont besoin pour satisfaire aux exigences visées dans ce paragraphe* ». Une sanction du non-respect de cette obligation a été insérée à l'article 1:36 CSA. Cette sanction est celle prévue à l'article 132, § 6, alinéas 1^{er} et 2 de la loi anti-blanchiment, c'est-à-dire une amende administrative de 250 à 50.000 EUR, infligée par le ministre des Finances.
- Er wordt bovendien gepreciseerd dat de verplichting om redelijke maatregelen te nemen om de identiteit van de uiteindelijke begunstigde(n) te controleren ook van toepassing is wanneer de uiteindelijke begunstigde een lid van het hoger leidinggevend personeel is (toevoeging van een derde lid aan artikel 23, § 1 van de antiwitwaswet).
- Artikel 1:35 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (hierna "WVV") wordt aangevuld met de verplichting voor elke uiteindelijke begunstigde om "*aan de vennootschap of rechtspersoon waarvan hij de begunstigde is alle informatie [te verstrekken] die deze vennootschap en rechtspersoon nodig heeft om aan de vereisten bedoeld in dit lid te voldoen*". Aan artikel 1:36 WVV is een sanctie toegevoegd voor het niet naleven van die verplichting. Die sanctie is de sanctie voorzien in artikel 132, § 6, eerste en tweede lid van de antiwitwaswet, namelijk een administratieve boete van 250 tot 50.000 EUR, opgelegd door de minister van Financiën.

L'arrêté royal du 23 septembre 2020 modifiant l'arrêté royal du 30 juillet 2018 relatif aux modalités de fonctionnement du registre UBO contient également un certain nombre de mesures transposant la cinquième directive, mais également des dispositions corrigéant la transposition de la quatrième directive, à propos de laquelle Commission européenne avait identifié des lacunes⁶⁰. Les modifications qui méritent d'être signalées sont les suivantes :

- Préalablement à l'enregistrement de leurs bénéficiaires effectifs, les trusts, fiducies et constructions juridiques similaires visés à l'alinéa 1^{er} doivent désormais s'inscrire à la Banque Carrefour des Entreprises.

Het koninklijk besluit van 23 september 2020 tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 juli 2018 betreffende de werkingsmodaliteiten van het UBO-register bevat een aantal maatregelen ter omzetting van de vijfde richtlijn, maar ook bepalingen ter correctie van de omzetting van de vierde richtlijn, waarvoor de Europese Commissie gebreken had vastgesteld⁶⁰. De wijzigingen die het vermelden waard zijn, zijn de volgende:

- voorafgaand aan de registratie van hun uiteindelijke begunstigden moeten trusts, fiducieën en gelijkaardige juridische constructies zoals bedoeld in lid 1 zich voortaan inschrijven bij de Kruispuntbank van Ondernemingen;

⁶⁰ Avis motivé de la Commission européenne n° 2017/0516 du 24 janvier 2019 adressé au Royaume de Belgique au titre de l'article 258 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne.

⁶⁰ Met redenen omkleed advies van de Europese Commissie nr. 2017/0516 van 24 januari 2019, gericht aan het Koninkrijk België, uit hoofde van artikel 258 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie.

- Communication des données du registre UBO aux autorités compétentes des autres Etats membres.
- Suppression de l'obligation faite aux entités assujetties de notifier à l'Administration de la Trésorerie toute différence qu'elles constateraient entre les informations reprises dans le registre et celles dont elles ont connaissance (suppression de l'article 19 de l'AR du 30 juillet 2018 relatif aux modalités de fonctionnement du registre UBO). Cette suppression fait suite à l'annulation du même article par le Conseil d'Etat⁶¹, car son application par nombre d'entités assujetties impliquait d'enfreindre l'obligation de secret professionnel.
- mededeling van de gegevens uit het UBO-register aan de bevoegde autoriteiten van andere lidstaten;
- schrapping van de verplichting voor de onderworpen entiteiten om de Administratie van de Thesaurie op de hoogte te brengen van eventuele verschillen die ze vaststellen tussen de informatie in het register en die waarvan ze kennis hebben (schrapping van artikel 19 van het KB van 30 juli 2018 betreffende de werkingsmodaliteiten van het UBO-register). Die schrapping komt er na de annulering van hetzelfde artikel door de Raad van State⁶¹, omdat de toepassing ervan door tal van onderworpen entiteiten een schending van het beroepsgeheim tot gevolg had.

Opérations atypiques : L'article 45, § 1^{er} est modifié en transposition de la cinquième directive, qui détermine de manière plus analytique les caractéristiques d'une opération qui doivent mener à la qualifier d'atypique, et à devoir en conséquence l'analyser en profondeur.

La nouveauté réside dans le fait qu'une opération doit être considérée comme atypique dès lors qu'elle rencontre un au moins des quatre critères suivants : elle est complexe, ou est d'un montant anormalement élevé, ou est opérée selon un schéma inhabituel, ou n'a pas d'objet économique ou licite apparent.

Cette précision est utile, mais, en ce qui concerne les réviseurs d'entreprises et experts-comptables qui procèdent au contrôle d'états financiers, il n'est toujours pas répondu à la question de savoir :

- s'ils ont l'obligation de déployer des techniques de contrôle leur permettant de détecter systématiquement toutes les opérations atypiques de leur client telles

Atypische verrichtingen: Artikel 45, § 1 wordt gewijzigd ter omzetting van de vijfde richtlijn, die op een analytischere wijze de kenmerken van een verrichting bepaalt die ertoe moeten leiden dat die als atypisch wordt beschouwd en dus grondig moet worden geanalyseerd.

De nieuwigheid zit in het feit dat een verrichting als atypisch moet worden beschouwd als ze aan minstens één van de volgende vier criteria voldoet: ze is complex, of ze is ongebruikelijk hoog, of ze vertoont een ongebruikelijk patroon, of heeft geen duidelijk economisch of rechtmatig doel.

De verduidelijking is nuttig, maar voor de bedrijfsrevisoren en accountants die de jaarrekening controleren blijft de vraag onbeantwoord:

- of ze verplicht zijn controletechnieken te gebruiken om systematisch alle atypische verrichtingen van hun cliënt, zoals

⁶¹ Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, XIVe Kamer, Arrest nr. 247.922 van 26 juni 2020.

⁶¹ Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, XIVe Kamer, Arrest nr. 247.922 van 26 juni 2020.

que définies par la loi anti-blanchiment⁶², alors qu'une telle détection systématique des opérations atypiques va au-delà de la détection des opérations complexes et inhabituelles que requièrent les normes d'audit,

- ou s'ils peuvent se contenter de traiter uniquement les opérations qui ressortent comme atypiques à l'occasion des contrôles effectués en application des normes d'audit.

Une solution peut toutefois être trouvée dans l'utilisation, par le contrôleur des comptes, de techniques informatiques d'analyse de bases de données des clients, techniques qui permettent d'appliquer des contrôles de manière automatisée à la totalité des opérations du client.

Cependant, de telles techniques ne sont pas encore applicables dans tous les audits.

Il convient également de rappeler que l'application de cette disposition est subjective (quand une opération est-elle atypique ou d'un montant anormalement élevé ? Etc.), et dépend de la nature des opérations et de la taille du client en lui-même. Une opération peut se révéler être atypique pour l'un, mais pas pour l'autre. Cela doit conduire les entités assujetties à définir pour chaque client un seuil particulier d'opération atypique, qui n'est pas nécessairement identique au seuil de matérialité utilisé lors du contrôle d'états financiers.

gedefinieerd in de antiwitwaswet⁶², op te sporen, terwijl een dergelijke systematische opsporing van atypische verrichtingen verder gaat dan de opsporing van de complexe en ongebruikelijke verrichtingen die door de auditnormen vereist is;

- of dat ze zich kunnen beperken tot het behandelen van uitsluitend de verrichtingen die als atypisch naar voren komen bij de controles die worden uitgevoerd in toepassing van de auditnormen.

Er kan wel een oplossing worden gevonden door het gebruik van computertechnieken door de auditor voor de analyse van de databanken van de klant. Die technieken maken het mogelijk om op een geautomatiseerde manier alle verrichtingen van de klant te controleren.

Dergelijke technieken kunnen echter nog niet bij alle audits worden toegepast.

Merk ook op dat de toepassing van deze bepaling subjectief is (wanneer is een verrichting atypisch of ongebruikelijk hoog enz.) en afhankelijk is van de aard van de verrichtingen en de grootte van de klant. Een verrichting kan atypisch zijn voor een bepaalde klant, maar voor een andere niet. Dat betekent dat de onderworpen entiteiten voor elke klant een specifieke drempel moeten bepalen voor atypische verrichtingen, die niet per se identiek is aan de materialiteitsgrens die wordt gebruikt bij de controle van de jaarrekeningen.

62 On reste perplexe sur la manière dont un auditeur doit exercer son devoir de vigilance tel qu'énoncé à l'article 35, § 1^{er}, alors qu'un des principes de base de l'audit est qu'il s'effectue par sondages : il doit exercer à l'égard de toute opération une vigilance proportionnée au niveau de risque de blanchiment, ce qui implique notamment, spécifie l'article 35, § 1^{er}, 1^{er} de la loi anti-blanchiment, « un examen attentif des opérations occasionnelles et un examen continu des opérations effectuées ». Ce libellé correspond aux méthodes de travail des acteurs financiers, mais n'est pas adapté aux professions économiques.

62 We blijven verbaasd over de wijze waarop een auditor zijn waakzaamheidsplicht zoals bepaald in artikel 35, § 1 moet uitoefenen, terwijl een van de basisprincipes van de audit is dat die wordt uitgevoerd op basis van steekproeven: hij moet met betrekking tot elke verrichting een waakzaamheid aan de dag leggen die evenredig is met het niveau van het witwasrisico, wat met name inhoudt, zoals bepaald in artikel 35, § 1, 1^{er} van de antiwitwaswet, “een aandachtig onderzoek van de occasionele verrichtingen en een doorlopend onderzoek van de [uitgevoerde] verrichtingen”. Die formulering stemt overeen met de werkwijzen van de financiële sector, maar is niet aangepast aan de economische beroepen.

Communication d'informations à la CTIF : Les modifications suivantes apportées à l'obligation d'informer la CTIF d'opérations suspectes méritent d'être soulignées :

- L'article 51, § 1^{er} de la loi anti-blanchiment stipule désormais que la déclaration d'opération suspecte à la CTIF doit être faite immédiatement et préalablement à l'exécution d'une opération, et non plus uniquement préalablement à l'exécution d'une opération. Il est également précisé que l'entité assujettie a l'obligation de suivre les instructions que la CTIF lui donnerait suite à la déclaration d'une opération suspecte.

L'ajout du mot « immédiatement » n'est pas justifié par l'exposé des motifs⁶³. L'article 33, 1. de la quatrième directive utilise le mot « rapidement », mais il faut reconnaître un problème de traduction, dans la mesure où la version anglaise utilise le terme « *promptly* »), mais que la version néerlandaise utilise le terme « *onmiddellijk* ».

Le respect de cette obligation d'immédiateté sera en pratique compliqué à mettre en place dans nombre d'entités assujetties d'une certaine taille, compte tenu du fait que plus d'une personne est impliquée dans le processus. Dans le cas de l'audit par exemple, seront en général impliqués successivement un assistant junior, son manager, l'associé signataire, et enfin l'AMLCO, qui devra analyser l'opération en détail, rédiger un rapport d'examen, pour finalement décider le cas échéant que l'opération est suspecte et qu'il convient de la déclarer à la CTIF.

Ici, à nouveau, on se doit de constater que ce type de règle correspond mieux au *modus operandi* du secteur financier, des notaires et des avocats, où il est possible de

Verstrekking van informatie aan de CFI: De volgende wijzigingen aan de verplichting om de CFI op de hoogte te brengen van verdachte verrichtingen zijn het vermelden waard:

- Artikel 51, § 1 van de antiwitwaswet bepaalt voortaan dat de melding van verdachte verrichtingen aan de CFI onmiddellijk en voorafgaand aan de uitvoering van een verrichting moet worden gedaan, en niet langer alleen voorafgaand aan de uitvoering van een verrichting. Er wordt ook gepreciseerd dat de onderworpen entiteit verplicht is de instructies op te volgen die de CFI zou geven naar aanleiding van de melding van een verdachte verrichting.

De toevoeging van het woord 'onmiddellijk' wordt niet gerechtvaardigd door de memorie van toelichting⁶³. In artikel 33, 1. van de vierde richtlijn zien we een vertaalprobleem, want in het Engels wordt de term "*promptly*" gebruikt en in het Frans de term "*rapidement*", maar in het Nederlands wordt dat 'onmiddellijk'.

Het zal in de praktijk bij veel onderworpen entiteiten van een bepaalde grootte moeilijk zijn om aan die verplichting van onmiddellijkheid te voldoen, aangezien er meer dan één persoon bij het proces betrokken is. In het geval van een audit zullen bijvoorbeeld meestal achtereenvolgens een junior assistent, zijn manager, de ondertekenende partner en ten slotte de AMLCO betrokken zijn, waarbij die laatste de verrichting in detail moet analyseren, een onderzoeksverslag moet opstellen en ten slotte moet beslissen of de verrichting verdacht is en aan de CFI moet worden gemeld.

Ook hier moet worden opgemerkt dat dit soort regel beter past bij de *modus operandi* van de financiële sector, notarissen en advocaten, waar het mogelijk is om een

63 Doc. parl., Ch. repr., 2019-2020, n° 55-1324/001, p. 75.

63 Parl.St., Kamer, 2019-20, nr. 55K 1324/001, p. 75.

bloquer une opération en cours ou avant son exécution, mais n'est pas adapté au secteur des professions économiques, qui enregistrent ou contrôlent les opérations après qu'elles aient été effectuées.

- En ce qui concerne la procédure spécifique de déclaration de soupçon par un avocat, qui détermine, en application de l'article 52 de la loi anti-blanchiment, que l'avocat est tenu d'informer non pas la CTIF, mais le bâtonnier de l'Ordre dont il relève, et que c'est à ce dernier qu'il revient de procéder, après vérification du respect des conditions légales, à la déclaration à la CTIF, l'interdiction de divulgation au client de cette communication est formellement étendue à l'avocat quant à sa communication au bâtonnier.

L'article 57 de la loi anti-blanchiment, qui organise la protection des déclarants à l'égard du secret professionnel et qui les exonère de toute responsabilité en raison d'une déclaration d'opération suspecte, est également formellement étendu aux avocats.

Ces deux modifications comblent une lacune des transpositions antérieures.

- Nouveauté intéressante : un alinéa 2 est ajouté à l'article 78 de la loi anti-blanchiment afin de corriger la non-transposition de l'article 46, 3. de la quatrième directive. Ce nouvel alinéa prévoit que, dans la mesure du possible, la CTIF fournit aux entités assujetties un *retour d'information spécifique sur l'efficacité et le suivi des déclarations qu'elles lui ont faites*.

L'ajout des mots « dans la mesure du possible » est une restriction non stipulée dans la directive. L'exposé des motifs⁶⁴ explique longuement cette restriction

verrichting te blokkeren, terwijl of voor die wordt uitgevoerd, maar niet geschikt is voor de sector van de economische beroepen, die verrichtingen registreren of controleren nadat ze zijn uitgevoerd.

- Wat betreft de specifieke procedure voor de melding van een vermoeden door een advocaat, die in toepassing van artikel 52 van de antiwitwaswet bepaalt dat de advocaat niet de CFI, maar de Stafhouder van de Orde waartoe hij behoort op de hoogte moet brengen en dat het aan die laatste is om, na controle van de naleving van de wettelijke voorwaarden, over te gaan tot de melding aan de CFI, wordt het verbod op bekendmaking aan de cliënt van die mededeling formeel uitgebreid tot de advocaat met betrekking tot zijn mededeling aan de Stafhouder.

Artikel 57 van de antiwitwaswet, dat de bescherming van de melden met betrekking tot het beroepsgeheim organiseert en hen vrijstelt van elke aansprakelijkheid wegens de melding van een verdachte verrichting, wordt ook formeel uitgebreid tot advocaten.

Die twee wijzigingen vullen een hiaat in eerdere omzettingen op.

- Interessante nieuwigheid: aan artikel 78 van de antiwitwaswet is een tweede lid toegevoegd om de niet-omzetting van artikel 46, 3. van de vierde richtlijn te corrigeren. In dat nieuwe lid wordt bepaald dat de CFI, in de mate van het mogelijke, aan de onderworpen entiteiten een specifieke feedback moet geven over de doeltreffendheid en het vervolg van meldingen.

De toevoeging van de woorden "in de mate van het mogelijke" is een beperking die niet in de richtlijn staat. In de memorie van toelichting⁶⁴ wordt deze beperking uitvoerig

64 Doc. parl., Ch. repr., 2019-2020, n° 55-1324/001, p. 132.

64 Parl.St., Kamer, 2019-20, nr. 55K 1324/001, p. 132.

par le fait que « *Le retour d'informations spécifiques, dans la mesure où il est lié à des déclarations et des dossiers précis, pose des problèmes beaucoup plus sensibles au regard du secret professionnel et du bon déroulement de l'enquête* ».

Cette longue explication laisse entendre que cette obligation de retour d'information sur l'efficacité des déclarations et sur les suites qui leur ont été données sera, dans la pratique, peu efficace.

Autorité de contrôle des réviseurs d'entreprises : La loi du 20 juillet 2020 introduit deux nouveautés dans la loi anti-blanchiment concernant l'autorité de contrôle des réviseurs d'entreprises, en l'occurrence le Collège de supervision des réviseurs d'entreprises (CSR).

En préambule, rappelons que l'article 85, § 1^{er} de la loi anti-blanchiment désigne l'autorité de contrôle qui, pour chaque catégorie d'entité assujettie, est chargée de contrôler le respect des dispositions du livre II de la loi anti-blanchiment, des arrêtés et règlements pris pour son exécution, des mesures d'exécution de la directive 2015/849, du règlement européen relatif aux transferts de fonds, et des devoirs de vigilance prévus par les dispositions contraignantes relatives aux embargos financiers.

La première nouveauté introduite est une modification apportée à la désignation, dans l'article 85, § 1^{er}, 6° de la loi anti-blanchiment, du Collège comme autorité de contrôle des réviseurs d'entreprises et des stagiaires réviseurs d'entreprises. Il y est en effet désormais stipulé que le Collège est en la matière compétent à l'égard des réviseurs d'entreprises et stagiaires réviseurs d'entreprises « *pour leurs missions révisorales et les autres activités dont l'exercice leur est autorisé par l'inscription ou l'enregistrement au registre public des réviseurs d'entreprises ou par leur qualité de stagiaire réviseur d'entreprises* », la partie entre guillemets et en italique ayant été ajoutée à

toegelicht door het feit dat "Specifieke feedback, die met specifieke meldingen en dossiers verband houdt, [...] heel wat meer problemen [stelt] met betrekking tot het beroepsgeheim en het vermijden van een verstoring van het lopend onderzoek".

Die lange uitleg suggereert dat de verplichting om feedback te geven over de doeltreffendheid en het vervolg van meldingen in de praktijk weinig efficiënt zal zijn.

Toezichtautoriteit van de bedrijfsrevisoren:

De wet van 20 juli 2020 introduceert twee nieuwigheden in de antiwitwaswet met betrekking tot de toezichtautoriteit van de bedrijfsrevisoren, namelijk het College van toezicht op de bedrijfsrevisoren (CTR).

Ter herinnering, artikel 85, § 1 van de antiwitwaswet definieert de toezichtautoriteit als de autoriteit die, voor elke categorie onderworpen entiteiten, toezicht houdt op de naleving van de bepalingen van boek II van de antiwitwaswet, van de besluiten en reglementen genomen ter uitvoering ervan, van de uitvoeringsmaatregelen van Richtlijn 2015/849 van de Europese verordening betreffende geldovermakingen en van de waakzaamheidsplichten bedoeld in de bindende bepalingen betreffende financiële embargo's.

De eerste nieuwheid is een wijziging aan de aanwijzing, in artikel 85, § 1, 6° van de antiwitwaswet, van het College als toezichtautoriteit van de bedrijfsrevisoren en de stagiairs-bedrijfsrevisoren. Er wordt immers bepaald dat het College voortaan bevoegd is voor de bedrijfsrevisoren en de stagiairs-bedrijfsrevisoren "*bij uitoefening van hun revisorale opdrachten en van de andere activiteiten die zij mogen verrichten door inschrijving of registratie in het openbaar register van de bedrijfsrevisoren of op grond van hun hoedanigheid van stagiair-bedrijfsrevisor*", waarbij het gedeelte dat schuin gedrukt is en tussen aanhalingsstekens staat is toegevoegd

l'article 85, § 1^{er}, 6° par l'article 81 de la loi du 20 juillet 2020.

L'exposé des motifs⁶⁵ expose que l'inscription au registre public des réviseurs d'entreprises peut donner l'accès à l'exercice d'autres activités telles que l'exercice des activités d'expert-comptable, visées à l'article 3, 1^{er} à 8^e, de la loi ITAA, à l'exception de celles réservées exclusivement par la loi aux experts-comptables certifiés⁶⁶. Dans ce cas, la modification apportée à l'article 85, § 1^{er}, 6° de la loi anti-blanchiment vise à assurer que le Collège est compétent pour le contrôle du respect des obligations en matière d'anti-blanchiment par un réviseur d'entreprises dans l'exercice d'une activité d'expert-comptable. L'exposé des motifs expose d'ailleurs sobrement que « *L'activité d'expert-comptable est une activité dont l'exercice implique l'assujettissement aux obligations de prévention du blanchiment des capitaux et du financement du terrorisme* ».

De cette manière, telle que formulée par l'article 85, § 1^{er}, 6^e de la loi anti-blanchiment, la compétence du Collège en tant qu'autorité de contrôle est expressément limitée 1) aux missions révisorales, et 2) aux autres activités des réviseurs d'entreprises et des stagiaires dont l'exercice leur est autorisé par l'inscription ou l'enregistrement au registre public des réviseurs d'entreprises ou par leur qualité de stagiaire réviseur d'entreprises.

Qu'en est-il dès lors des autres missions que le réviseur d'entreprises – en ce compris le réviseur d'entreprises qui s'est déclaré empêché d'exercer des missions révisorales en application

aan artikel 85, § 1, 6° door artikel 81 van de wet van 20 juli 2020.

In de memorie van toelichting⁶⁵ wordt uitgelegd dat de inschrijving in het openbaar register van de bedrijfsrevisoren toegang kan geven tot de uitoefening van andere activiteiten zoals de uitoefening van accountancy-activiteiten, bedoeld in artikel 3, 1^{er} tot 8^e van de ITAA-wet, met uitzondering van de activiteiten die door de wet uitsluitend zijn voorbehouden aan gecertificeerde accountants⁶⁶. In dat geval heeft de wijziging van artikel 85, § 1, 6° van de antiwitwaswet tot doel ervoor te zorgen dat het College bevoegd is om de naleving van de antiwitwasverplichtingen door een bedrijfsrevisor in het kader van de uitvoering van een accountancy-activiteit te controleren. De memorie van toelichting stelt ook nuchter dat “*de activiteit van accountant [...] een activiteit [is] waarvan de uitoefening als gevolg heeft dat de beoefenaar van die activiteit onderworpen is aan de verplichtingen inzake preventie van witwassen van geld en terrorismefinanciering*”.

Zoals geformuleerd in artikel 85, § 1, 6° van de antiwitwaswet, wordt de bevoegdheid van het College als toezichtautoriteit zo expliciet beperkt tot 1) de revisoriale opdrachten en 2) de andere activiteiten van bedrijfsrevisoren en stagiairs die zij mogen verrichten door inschrijving of registratie in het openbaar register van de bedrijfsrevisoren of op grond van hun hoedanigheid van stagiair-bedrijfsrevisor.

Hoe zit het met de andere opdrachten die de bedrijfsrevisor – met inbegrip van de bedrijfsrevisor die zich in toepassing van

65 Doc. parl., Ch. repr., 2019-2020, n° 55-1324/001, p. 136.

66 Mission prévue à l'article 3:101 du Code des sociétés et associations, qui confère au seul expert-comptable la possibilité de représenter ou assister tout associé ou actionnaire dans l'exercice des pouvoirs d'investigation et de contrôle d'un commissaire, lorsqu'aucun commissaire n'a été nommé.

65 Parl.St., Kamer, 2019-20, nr. 55K 1324/001, p. 136.

66 Opdracht voorzien in artikel 3:101 van het Wetboek van Vennootschappen en verenigingen, die uitsluitend de accountant toelaat een vennoot of aandeelhouder te vertegenwoordigen of bij te staan bij de uitoefening van de onderzoeks- en controlebevoegdheden van een commissaris wanneer er geen commissaris is benoemd.

de l'article 30 de la loi IRE⁶⁷ – remplit et signe en qualité de réviseur d'entreprises ?

On a vu *supra* que ces missions peuvent être diverses⁶⁸, que le réviseur d'entreprises doit respecter, lorsqu'il remplit de telles missions, une norme générale de l'IRE applicable à toute mission confiée par une entreprise au réviseur d'entreprises, et qu'il revient au Collège, en sa qualité d'organe de supervision des réviseurs d'entreprises, de veiller au respect du cadre réglementaire, dont les normes font partie.

L'analyse conduit à considérer que la limitation de la compétence du Collège introduite à l'article 85, § 1^{er}, 6^e de la loi anti-blanchiment, a l'une des deux conséquences suivantes, qui ne sont aucune satisfaisantes :

- soit ces autres missions ne constituent pas, malgré leur réglementation via la norme citée *supra* b), une « activité professionnelle réglementée » assujettie à la loi anti-blanchiment en application de son article 5, et il est en conséquence normal qu'elles échappent à la compétence du Collège agissant en tant qu'autorité de contrôle ;
- soit ces autres missions sont effectivement assujetties à la loi anti-blanchiment parce qu'elles sont considérées comme étant « réglementées », mais aucune autorité n'est compétente pour vérifier l'application correcte de la loi anti-blanchiment lorsqu'elles sont remplies.

⁶⁷ Rien n'exclut, dans le dispositif anti-blanchiment, les réviseurs d'entreprises qui se sont déclarés empêchés d'exercer des missions révisorales, des obligations en matière d'anti-blanchiment, ni du contrôle par l'autorité de contrôle qu'est le Collège.

⁶⁸ Rappelons toutefois que l'article 4 de loi IRE stipule que « *La fonction de réviseur d'entreprises consiste, à titre principal, à exécuter toutes les missions dont l'accomplissement est exclusivement réservé par la loi ou en vertu de celle-ci aux réviseurs d'entreprises et en particulier, les missions révisorales effectuées en exécution de la loi ou en vertu de celle-ci* ».

artikel 30 van de IBR-wet⁶⁷ verhinderd heeft verklaard – uitvoert en ondertekent in zijn hoedanigheid van bedrijfsrevisor?

We hebben *supra* gezien dat die opdrachten divers kunnen zijn⁶⁸, dat de bedrijfsrevisor bij de uitvoering van dergelijke opdrachten moet voldoen aan een algemene norm van het IBR die van toepassing is op alle opdrachten toevertrouwd door een onderneming aan de bedrijfsrevisor, en dat het de verantwoordelijkheid van het College is, in zijn hoedanigheid van toezichthoudende instantie voor bedrijfsrevisoren, om toe te zien op de naleving van het regelgevend kader, waarvan de normen deel uitmaken.

Uit de analyse kunnen we afleiden dat de in artikel 85, § 1, 6^e van de antiwitwaswet ingevoerde beperking van de bevoegdheid van het College een van de twee volgende gevolgen heeft, die geen van beide bevredigend zijn:

- ofwel vormen die andere opdrachten, ondanks hun reglementering via de bovenvermelde norm *supra* b) geen “gereglementeerde beroepsactiviteit” die overeenkomstig artikel 5 van de antiwitwaswet onderworpen is aan die wet, en dan is het normaal dat ze buiten de bevoegdheid van het College als toezichtautoriteit vallen;
- ofwel zijn die andere opdrachten effectief onderworpen aan de antiwitwaswet omdat ze worden beschouwd als “gereglementeerd”, maar is geen enkele instantie bevoegd om de correcte toepassing van de antiwitwaswet te controleren wanneer ze worden uitgevoerd.

⁶⁷ Niets in het antiwitwassysteem sluit bedrijfsrevisoren die zich verhinderd hebben verklaard om revisoriale opdrachten uit te voeren uit van de antiwitwasverplichtingen of van toezicht door de toezichtautoriteit, het College.

⁶⁸ Vergeet echter niet dat artikel 4 van de IBR-wet het volgende bepaalt: “*De bedrijfsrevisor heeft als hoofdtak alle opdrachten uit te voeren die bij of krachtens de wet uitsluitend aan de bedrijfsrevisoren zijn toevertrouwd, en in het bijzonder alle revisoriale opdrachten ter uitvoering van of krachtens de wet*”.

Il existe cependant une réponse à cette problématique, qui souligne au demeurant l'inanité de la modification apportée à l'article 85, § 1^{er}, 6° de la loi anti-blanchiment : considérer que le Collège est en tout état de cause compétent pour vérifier le respect de la loi anti-blanchiment lorsque ces autres missions sont remplies, puisque l'article 32 de la loi IRE précité donne mission au Collège de « veiller au respect des dispositions du cadre législatif et réglementaire applicable ». En effet, la loi anti-blanchiment relève, selon notre interprétation, du cadre législatif applicable ces autres missions (*supra*).

La deuxième nouveauté introduite par la loi du 20 juillet 2020 se retrouve dans l'intitulé du nouveau chapitre 6/1 créé au sein du Titre 4 du Livre IV de la loi anti-blanchiment : « Pouvoirs et mesures de contrôle du Collège de supervision des réviseurs d'entreprises ». Les nouveaux articles 116/1, 116/2 et 116/3 composent ce chapitre.

Ces nouvelles dispositions reprennent celles édictées à l'article 118 de la loi anti-blanchiment, en les amplifiant légèrement et en en calquant le dispositif sur les pouvoirs et mesures du Collège agissant en tant qu'organe de supervision des réviseurs d'entreprises en vertu de la loi IRE. Un renvoi à ce dispositif et son adaptation dans la loi IRE auraient été une autre manière, plus cohérente semble-t-il, d'atteindre les mêmes objectifs. Aucune réelle justification du *modus operandi* adopté n'est reprise dans l'exposé des motifs⁶⁹, au demeurant d'une indigence singulière pour ce nouveau chapitre⁷⁰.

Sur le fond, les pouvoirs de contrôle et les mesures administratives attribuées au Collège par le nouveau chapitre 6/1 ne s'écartent guère de ceux conférés au Collège pour l'exercice de

Er is echter een oplossing voor dat probleem, die bovendien de zinloosheid benadrukt van de wijziging aan artikel 85, § 1, 6° van de antiwitwaswet: veronderstellen dat het College in alle gevallen bevoegd is om de naleving van de antiwitwaswet te controleren wanneer die andere opdrachten worden uitgevoerd, aangezien artikel 32 van de bovengenoemde IBR-wet stelt dat de opdracht van het College erin bestaat “*toe te zien op de naleving van de bepalingen van het toepasselijke wetgevende en reglementaire kader*”. Volgens onze interpretatie valt de antiwitwaswet immers binnen het *toepasselijke wetgevende kader* van die andere opdrachten (*supra*).

De tweede nieuwigheid die werd ingevoerd door de wet van 20 juli 2020 vinden we in de titel van het nieuwe hoofdstuk 6/1 dat werd gecreeerd onder titel 4 van boek IV van de antiwitwaswet: ‘Toezichtsbevoegdheden en -maatregelen van het College van Toezicht op de Bedrijfsrevisoren’. Het hoofdstuk bestaat uit de nieuwe artikelen 116/1, 116/2 en 116/3.

Die nieuwe bepalingen herhalen de bepalingen van artikel 118 van de antiwitwaswet, waarbij ze enigszins worden uitgebreid en de beschikking over de bevoegdheden en maatregelen weergeven van het College dat optreedt als toezichthoudende instantie voor bedrijfsrevisoren krachtens de IBR-wet. Een verwijzing naar die beschikking en de aanpassing ervan in de IBR-wet zou een andere, vermoedelijk coherenter manier zijn geweest om hetzelfde doel te bereiken. In de memorie van toelichting⁶⁹ wordt geen echte rechtvaardiging gegeven voor de gekozen *modus operandi*, die overigens bij uitstek ontoereikend is voor dit nieuwe hoofdstuk⁷⁰.

In wezen wijken de toezichtsbevoegdheden en administratieve maatregelen die door het nieuwe hoofdstuk 6/1 aan het College worden toegewezen nauwelijks af van de

69 Doc. parl., Ch. repr., 2019-2020, n° 55-1324/001, p. 148.

70 Par exemple, l'insertion de l'art. 116/2.

69 Parl.St., Kamer, 2019-20, nr. 55K 1324/001, p. 148.

70 Bijvoorbeeld de invoeging van art. 116/2.

sa compétence d'organe de supervision des réviseurs d'entreprises tels qu'ils sont stipulés dans les articles 54 (pouvoirs de contrôle), 57 (astreintes) et 59 (amendes) de la loi IRE.

De manière pratique, les nouveaux articles 116/1, 116/2 et 116/3 de la loi anti-blanchiment reproduisent l'essence de l'article 118 de celle-ci, en y ajoutant les astreintes et les amendes⁷¹. L'article 118 est, quant à lui, adapté de manière à omettre les réviseurs d'entreprises de son champ d'application *ratione personae*.

Au niveau des pouvoirs de contrôle, l'article 116/1 nouveau de la loi anti-blanchiment prévoit que le Collège peut se faire communiquer par les réviseurs d'entreprises toute information et tout document, sous quelque forme que ce soit, et notamment toutes informations relatives à l'organisation, au fonctionnement, à la situation et aux opérations, y compris des informations relatives aux relations entre une entité assujettie et ses clients.

Il peut également procéder à des inspections sur place, prendre connaissance et copie sur place de toute information et tout document, fichier et enregistrement, et avoir accès à tout système informatique. Ces pouvoirs sont largement équivalents à ceux qui sont attribués par la loi IRE au Collège pour l'exercice de ses compétences d'organe de supervision des réviseurs d'entreprises.

⁷¹ On relève cependant l'ajout dans les dispositions dont le non-respect par un réviseur d'entreprises peut faire l'objet d'une injonction du Collège, du Livre IV (autorités compétentes) de la loi anti-blanchiment, à côté du Livre II (obligations des entités assujetties). On comprend, à défaut d'explications dans l'exposé des motifs, que cet ajout vise l'exécution des missions révisorales prévues aux nouveaux art. 91/2 et 99/1 de la loi anti-blanchiment. Cet ajout est cependant curieux, dans la mesure où l'exécution de missions révisorales est déjà sous la supervision du Collège en application de la loi IRE.

bevoegdheden die aan het College zijn toegekend voor de uitoefening van zijn bevoegdheid als toezichthoudende instantie voor bedrijfsrevisoren zoals bepaald in artikels 54 (onderzoeksbevoegdheden), 57 (dwangsommen) en 59 (boetes) van de IBR-wet.

In de nieuwe artikels 116/1, 116/2 en 116/3 van de antiwitwaswet wordt in de praktijk de essentie van artikel 118 van diezelfde wet overgenomen, met toevoeging van dwangsommen en boetes⁷¹. Artikel 118 is dan weer aangepast zodat bedrijfsrevisoren niet langer binnen het toepassingsgebied *ratione personae* vallen.

Wat betreft de toezichtsbevoegdheden stelt het nieuwe artikel 116/1 van de antiwitwaswet dat het College zich door de bedrijfsrevisoren alle informatie en elk document kan doen verstrekken in welke vorm ook, en met name alle informatie over de organisatie, de werking, de positie en de verrichtingen, met inbegrip van de informatie betreffende de relaties tussen een onderworpen entiteit en haar cliënten.

Het kan ook ter plaatse inspecties verrichten alsook ter plaatse kennisnemen en een kopie maken van alle informatie, documenten, gegevensbestanden en registraties, alsook toegang hebben tot alle informaticasystemen. Die bevoegdheden zijn grotendeels gelijkwaardig aan de bevoegdheden die de IBR-wet toekent aan het College voor de uitoefening van zijn bevoegdheden als toezichthoudend orgaan van de bedrijfsrevisoren.

⁷¹ Merk ook de toevoeging op in de bepalingen waarvan de niet-naleving door een bedrijfsrevisor het voorwerp kan uitmaken van een injunctie van het College, van de vermelding van boek IV (bevoegde autoriteiten) van de antiwitwaswet in aanvulling op boek II (verplichtingen van de onderworpen entiteiten). Bij gebrek aan een verklaring in de memorie van toelichting denken wij dat die toevoeging doelt op de uitvoering van de revisorale opdrachten beschreven in de nieuwe artikelen 91/2 en 99/1 van de antiwitwaswet. De toevoeging is echter merkwaardig, want het College houdt al toezicht op de uitvoering van de revisorale opdrachten in toepassing van de IBR-wet.

S'OPPOSER AUX DEMANDES
DE DOCUMENTS FAITES
PAR LE COLLÈGE OU À SES
INSPECTIONS SUR PLACE EN
MATIÈRE D'ANTI-BLANCHIMENT
PEUT CONDUIRE À DES
AMENDES PÉNALES, LESQUELLES
ENTRAÎNENT LA RADIATION
AUTOMATIQUE TANT DU
RÉVISEUR D'ENTREPRISES QUE
DE SON CABINET

Il convient de signaler dès à présent que s'opposer aux demandes de documents faites par le Collège ou à ses inspecteurs sur place en matière d'anti-blanchiment peut conduire à des amendes pénales en application de l'article 136 CP, lesquelles entraînent la radiation automatique tant du réviseur d'entreprises que de son cabinet (*infra*). En matière de mesures administratives que le Collège peut prendre à l'égard des réviseurs d'entreprises, l'article 116/2 de la loi anti-blanchiment stipule que le Collège peut leur enjoindre de se conformer aux dispositions de la réglementation anti-blanchiment.

A cet effet, ici aussi, le Collège est doté d'une arme puissante : en cas d'urgence, il peut interdire pour un délai déterminé l'exercice de tout ou partie de l'activité du réviseur d'entreprises, et suspendre l'inscription au registre. Cette décision peut être publiée. Le non-respect de la suspension ci-dessus peut faire l'objet des mêmes astreintes et amendes

VERZET TEGEN VERZOEKEN
OM DOCUMENTEN DOOR HET
COLLEGE OF ZIJN INSPECTEURS
TER PLAATSE OP HET VLAK
VAN DE BESTRIJDING VAN
HET WITWASSEN VAN GELD
KAN LEIDEN TOT GELDBOETES
DIE DE AUTOMATISCHE
SCHORSING VAN ZOWEL
DE BEDRIJFSREVISOR ALS
ZIJN KANTOOR MET ZICH
MEEBRENGEN

Merk op dat verzet tegen verzoeken om documenten door het College of zijn inspecteurs ter plaatse op het vlak van de bestrijding van het witwassen van geld voortaan kan leiden tot geldboetes in toepassing van artikel 136 Sw., die de automatische schorsing van zowel de bedrijfsrevisor als zijn kantoor met zich meebrengen (*infra*). Met betrekking tot de administratieve maatregelen die het College kan nemen ten aanzien van bedrijfsrevisoren bepaalt artikel 116/2 van de antiwitwaswet dat het College hen kan opleggen de bepalingen van de antiwitwaswet na te leven.

Daartoe is het College ook hier uitgerust met een krachtig wapen: in geval van hoogdringendheid kan het College de bedrijfsrevisor gedurende een bepaalde termijn verbieden om alle of een deel van zijn activiteiten uit te oefenen, en zijn inschrijving in het register schorsen. Die maatregel kan worden gepubliceerd. Bij niet-naleving van de bovenstaande schorsing kunnen dezelfde dwangsommen en administratieve boetes worden opgelegd als die welke het

64

administratives que celles que le Collège peut infliger en application de la loi IRE⁷².

Si, au terme du délai d'injonction, le réviseur d'entreprises est jugé en défaut de s'y être conformé, il peut se voir obligé de s'abstenir provisoirement de tout service professionnel ou de services déterminés jusqu'à ce que la Commission des sanctions ait pris une décision coulée en force de chose jugée. Ces mesures peuvent faire l'objet d'une publication.

L'article 131, § 2/1 nouveau stipule que l'imposition d'amendes doit suivre la procédure prévue aux articles 59 et 18 à 60 de la loi IRE.

Sanctions : La loi anti-blanchiment dispose de son propre dispositif de sanctions, qui fait l'objet de son Livre V. Ce dispositif a été remanié et élargi par la loi du 20 juillet 2020.

Une amende administrative peut désormais être infligée non seulement en cas d'infraction aux dispositions de la loi anti-blanchiment et de ses règlementations périphériques, mais également en cas de non-respect à une « exigence » imposée par une autorité de contrôle (art. 132, § 1^{er}, 2^e et 3^e). Est inchangée la règle qui prévoit que ces amendes peuvent être infligées tant à l'entité assujettie qu'à un ou plusieurs membres de son organe d'administration, de son comité de direction ou de sa direction effective.

Le montant des amendes est adapté :

- suppression du montant minimum ;
- insertion d'un mode alternatif de calcul de l'amende pour toutes les entités assujetties, en application de l'article 59, 1., e) de la quatrième directive dans sa version originale⁷³ : lorsque l'infraction a procuré un

⁷² Art. 57, § 1^{er}, alinéa 3, 2^e et art. 59, § 1^{er}, 8^e de la loi IRE. L'astreinte peut atteindre 50.000 EUR par jour sans excéder un total de 2.500.000 EUR ; l'amende peut s'élever à un maximum de 2.500.000 EUR.

⁷³ Il s'agit donc d'une transcription tardive.

College kan opleggen in toepassing van de IBR-wet⁷².

Als de bedrijfsrevisor na afloop van de termijn van de injunctie geacht wordt er niet aan te hebben voldaan, kan hij worden verplicht om zich voorlopig te onthouden van iedere beroepsmatige dienstverlening of bepaalde dienstverlening tot de sanctiecommissie een beslissing heeft genomen die in kracht van gewijsde is gegaan. Die maatregelen kunnen worden gepubliceerd.

Het nieuwe artikel 131, § 2/1 bepaalt dat bij het opleggen van boetes de procedure van artikels 59 en 18 tot 60 van de IBR-wet moet worden gevuld.

Sancties: De antiwitwaswet beschikt over een eigen sanctiesysteem, dat het onderwerp is van boek V. Het systeem werd herzien en uitgebreid door de wet van 20 juli 2020.

Een administratieve boete kan nu niet alleen worden opgelegd in geval van overtreding van de bepalingen van de antiwitwaswet en de bijhorende regelgeving, maar ook in geval van niet-naleving van een "eis" opgelegd door een toezichtautoriteit (art. 132, § 1, 2^e en 3^e). De regel dat dergelijke boetes zowel aan de onderworpen entiteit als aan een of meer leden van haar bestuursorgaan, directiecomité of effectieve leiding kunnen worden opgelegd, blijft ongewijzigd.

Het bedrag van de boetes is aangepast:

- het minimumbedrag is geschrapt;
- er is een alternatieve berekeningswijze toegevoegd voor de boete voor alle onderworpen entiteiten, in toepassing van artikel 59, 1., e) van de originele versie van de vierde richtlijn⁷³: wanneer de inbreuk

⁷² Art. 57, § 1, lid 3, 2^e en art. 59, § 1, 8^e van de IBR-wet. De dwangsom kan oplopen tot 50.000 EUR per dag tot een maximum van 2.500.000 EUR; de boete kan maximaal 2.500.000 EUR bedragen.

⁷³ Het gaat dus om een laattijdige omzetting.

profit à l'entité assujettie ou a permis à celle-ci d'éviter une perte, le montant maximum de l'amende administrative peut être porté au double du montant de ce profit ou de cette perte (art. 132, § 2, al. 3 de la loi anti-blanchiment) ;

- en ce qui concerne le mode de calcul de l'amende par référence au chiffre d'affaires de l'entité assujettie qui est une entité du secteur financier (en l'occurrence, un maximum de 10% de ce chiffre d'affaires), il est précisé que lorsque l'entité assujettie est une maison-mère ou une filiale, le chiffre d'affaires à prendre en considération est le chiffre d'affaires consolidé (art. 132, § 7, al. 2 de la loi anti-blanchiment).

En matière de recouvrement, l'article 132, § 8 de la loi anti-blanchiment prévoit désormais que les personnes morales, même non assujetties, sont civilement responsables des amendes administratives infligées aux personnes physiques assujetties qui y exercent leur activité en tant qu'administrateur ou associé actif, ou en vertu d'un contrat d'entreprise ou de mandat. Ce type de disposition existait déjà, *mutatis mutandis*, pour les sanctions pénales.

L'exposé des motifs⁷⁴ soutient, avec une certaine candeur, que cette règle a pour avantage notamment de faire en sorte que l'entité assujettie personne physique ne doit pas payer elle-même l'amende, et que de plus, l'impact financier est moindre pour la personne morale que pour la personne physique. Cette mention fait fi de la manière dont la personne morale devra traiter ce paiement, notamment lorsque la personne physique a personnellement commis une faute ayant concouru au paiement de l'amende.

voor de onderworpen entiteit winst heeft opgeleverd of haar heeft toegelaten verlies te vermijden, mag het maximumbedrag van de administratieve geldboete worden verhoogd tot het dubbele van het bedrag van die winst of dat verlies (art. 132, § 2, derde lid van de antiwitwaswet);

- wat betreft de berekeningswijze voor de boete op basis van de omzet van de onderworpen entiteit die een entiteit van de financiële sector is (in dit geval maximaal 10 % van die omzet), is gepreciseerd dat wanneer de onderworpen entiteit een moedermaatschappij of een dochteronderneming is, de in aanmerking te nemen omzet de geconsolideerde omzet is (art. 132, § 7, tweede lid, van de antiwitwaswet).

Wat betreft invorderingen voorziet artikel 132, § 8 van de antiwitwaswet voortaan dat rechtspersonen, zelfs indien ze niet zijn onderworpen, burgerrechtelijk aansprakelijk zijn voor de administratieve geldboetes die worden opgelegd aan de onderworpen natuurlijke personen die er hun activiteit uitoefenen als bestuurder of actieve venoot of op grond van een ondernemingsovereenkomst of mandaat. Een dergelijke bepaling bestond al, *mutatis mutandis*, voor de strafrechtelijke sancties.

In de memorie van toelichting⁷⁴ wordt met enige openheid gesteld dat een van de voordelen van die regel is dat de onderworpen natuurlijke persoon de boete niet zelf hoeft te betalen en dat bovendien de financiële gevallen minder groot zijn voor de rechtspersoon dan voor de natuurlijke persoon. Daarbij wordt geen rekening gehouden met de wijze waarop de rechtspersoon met een dergelijke betaling zal moeten omgaan, met name wanneer de natuurlijke persoon persoonlijk een fout heeft begaan waardoor de boete moet worden betaald.

74 Doc. parl., Ch. repr., 2019-2020, n° 55-1324/001, p. 172.

74 Parl.St., Kamer, 2019-20, nr. 55K 1324/001, p. 172.

Modifications et nouveautés diverses de la loi anti-blanchiment :

- L'interdiction d'ouvrir des comptes anonymes ou sous de faux noms ou pseudonymes est étendue aux coffres-forts (art. 20 de la loi anti-blanchiment).
- Obligation de procéder à une nouvelle vérification de l'identité d'un client existant lorsqu'il existe des raisons de douter que la personne qui souhaite réaliser une nouvelle opération est la même que celle identifiée à l'origine de la relation d'affaires (nouvel art. 21, § 1^{er}, 6^o de la loi anti-blanchiment).
- Lors de l'identification du mandataire d'un client, il convient de vérifier également son pouvoir d'agir au nom du client (modification de l'art. 22 de la loi anti-blanchiment).
- La vérification de l'identité d'une personne peut désormais recourir à des moyens électroniques utilisés en ligne tels qu'un lecteur de carte (eID), « Itsme » ou un code SMS lié à une personne qui sont tous offerts dans le service d'authentification ("CSAM"), ou encore les signatures électroniques ou les cachets électroniques obtenus via les services de confiance pertinents (art. 27, § 1^{er}, 2^o et 3^o de la loi anti-blanchiment).
- Protection contre les menaces : l'article 59 de la loi anti-blanchiment est complété par une disposition indiquant que toute personne faisant face à des menaces, à des mesures de représailles ou à des actes hostiles, ou à des mesures préjudiciables ou discriminatoires en matière d'emploi pour avoir signalé un soupçon de blanchiment peut déposer plainte auprès des autorités compétentes.
- Protection des données à caractère personnel : cette matière bénéficie de l'insertion d'un nouveau Livre II/1 intitulé « Traitement et protection des données à caractère personnel » qui reprend les

Wijzigingen aan en diverse nieuwigheden in de antiwitwaswet:

- Het verbod om anoniem of onder valse namen of pseudoniemen rekeningen te openen wordt uitgebreid tot kluizen (art. 20 van de antiwitwaswet).
- De identiteit van een bestaande klant moet opnieuw worden gecontroleerd wanneer er redenen zijn om te betwijfelen dat de persoon die een nieuwe verrichting wenst uit te voeren wel degelijk de cliënt is met wie de zakelijke relatie is aangegaan (nieuw art. 21, § 1, 6^o van de antiwitwaswet).
- Bij de identificatie van de gemachtigde van een cliënt moet ook zijn bevoegdheid om op te treden in naam van die cliënt worden gecontroleerd (wijziging van art. 22 van de antiwitwaswet).
- De identiteit van een persoon kan nu worden gecontroleerd met elektronische middelen die online worden gebruikt, zoals een kaartlezer (eID), 'Itsme' of een persoonlijke sms-code, die allemaal worden aangeboden binnen de authenticatiedienst ('CSAM'), of elektronische handtekeningen of elektronische stempels die worden verkregen via de relevante vertrouwendsdiensten (art. 27, § 1, 2^o en 3^o van de antiwitwaswet).
- Bescherming tegen bedreigingen: artikel 59 van de antiwitwaswet wordt aangevuld met een bepaling waarin staat dat personen die aan bedreigingen, vergeldingsmaatregelen, daden van agressie of nadelig of discriminerend optreden van de werkgever zijn blootgesteld omdat zij een vermoeden van witwassen hebben gemeld, een klacht kunnen indienen bij de bevoegde autoriteiten.
- Bescherming van persoonsgegevens: voor deze materie is een nieuw boek II/1 'Verwerking en bescherming van persoonsgegevens' toegevoegd, met daarin de artikels 64 en 65 van de antiwitwaswet,

articles 64 et 65 de la loi anti-blanchiment, lesquels sont remaniés, principalement pour tenir compte du règlement (UE) 2016/679, dénommé Règlement général sur la protection des données (ci-après « RGPD »).

La plupart des modifications apportées sont spécifiques au RGPD et ne modifient pas l'essence des stipulations antérieures intéressant les entités assujetties. L'article 65, § 1^{er} confirme, pour autant que de besoin, que chaque entité assujettie est le responsable des traitements des données à caractère personnel qu'elle collecte en vertu de la loi anti-blanchiment.

- Limitation de l'utilisation des espèces : plusieurs changements sont apportés à la limitation de l'utilisation des espèces, aux articles 66 et 67 de la loi anti-blanchiment. Il est précisé que l'exception exonérant les entités du secteur financier de la limitation de l'utilisation des espèces ne s'applique pas aux paiements reçus de leurs fournisseurs. Il est institué une nouvelle présomption de paiements ou dons en espèces, lorsque les pièces comptables présentées ne permettent pas de déterminer comment ont été effectués ou reçus des paiements ou des dons : l'exposé des motifs précise à ce sujet que la limite de 3.000 EUR s'applique à l'ensemble de ces montants⁷⁵ (art. 67, § 3 de la loi anti-blanchiment). Les versements postaux⁷⁶ sont désormais réservés à des consommateurs et sont soumis à la limite de 3.000 EUR (art. 67, § 4 de la loi anti-blanchiment).

die gewijzigd zijn, voornamelijk om rekening te houden met verordening (EU) 2016/679, bekend als de algemene verordening gegevensbescherming (hierna 'AVG').

De meeste wijzigingen komen er specifiek door de AVG en veranderen de essentie van de vroegere bepalingen die van belang zijn voor de onderworpen entiteiten niet. Artikel 65, § 1 bevestigt, voor zover nodig, dat elke onderworpen entiteit de verwerkingsverantwoordelijke is voor de persoonsgegevens die ze verzamelt in het kader van de antiwitwaswet.

- Beperkt gebruik van contant geld: de beperkingen op het gebruik van contant geld in artikels 66 en 67 van de antiwitwaswet zijn op verschillende vlakken gewijzigd. Er wordt gepreciseerd dat de uitzondering die entiteiten uit de financiële sector vrijstelt van de beperking op het gebruik van contant geld niet van toepassing is op betalingen die ze ontvangen van hun leveranciers. Nieuw is dat betalingen of schenkingen worden geacht uitgevoerd of ontvangen te zijn in contanten indien de voorgelegde boekhoudkundige stukken niet toelaten om te bepalen hoe de betalingen of schenkingen werden uitgevoerd of ontvangen: de memorie van toelichting preciseert hierbij dat de limiet van 3.000 EUR van toepassing is op al deze bedragen⁷⁵ (art. 67, § 3 van de antiwitwaswet). Poststortingen⁷⁶ kunnen voortaan enkel worden verricht door consumenten en zijn onderworpen aan de limiet van 3.000 EUR (art. 67, § 4 van de antiwitwaswet).

75 Doc. parl., Ch. repr., 2019-2020, n° 55-1324/001, p. 122. Cette situation est décrite avec une image fleurie : « *Lorsqu'une comptabilité est tellement chaotique qu'il est impossible d'imputer des montants, souvent inférieurs à 3 000 €, à des paiements de dettes précises ...* ».

76 Le versement postal est défini à l'article 67, § 1^{er}, 5^e comme étant « *un service postal financier par lequel est donné ordre de créditer une somme d'argent sur un compte courant postal ou un compte bancaire auprès d'une institution financière bénéficiaire établie en Belgique* ».

75 Parl.St., Kamer, 2019-20, nr. 55K 1324/001, p. 122. Deze situatie wordt beschreven met een bloemrijk beeld: "Wanneer een boekhouding zo chaotisch is dat het onmogelijk is om bedragen, vaak van minder dan 3 000 euro, toe te wijzen aan betalingen van specifieke schulden ...".

76 De poststorting wordt in artikel 67, § 1, 5^e gedefinieerd als "een financiële postdienst waarbij opdracht wordt gegeven om een geldsom te crediteren op een postrekening-courant of op een bankrekening bij een begunstigde financiële instelling gevestigd in België".

Modifications de la loi du 7 décembre 2016 portant organisation de la profession et de la supervision publique des réviseurs d'entreprises

La loi du 20 juillet 2020 prend prétexte d'une correction à apporter à la transcription, faite en 2017, de la quatrième directive pour étendre les exigences d'honorabilité mises à l'exercice de la profession de réviseur d'entreprises et alourdir les conséquences d'un non-respect de ces exigences.

En effet, le législateur belge a considéré que l'article 47, 3. de la quatrième directive (dans sa rédaction originale) n'avait pas été transposé en droit belge⁷⁷. Cet article stipule ceci : « *En ce qui concerne les entités assujetties visées à l'article 2, paragraphe 1, point 3) a), b) et d), les États membres veillent à ce que les autorités compétentes prennent les mesures nécessaires pour empêcher que des criminels condamnés dans des secteurs pertinents ou leurs complices exercent une fonction de direction dans lesdites entités assujetties ou en soient les bénéficiaires effectifs.* »

Les « *entités assujetties visées à l'article 2, paragraphe 1, point 3) a), b) et d)* » de la quatrième directive sont :

- les auditeurs (en Belgique : les réviseurs d'entreprises), experts-comptables externes et conseillers fiscaux ;
- les notaires et autres membres de professions juridiques indépendantes (plus particulièrement : les avocats et les huissiers de justice) ;
- les agents immobiliers.

Comme on le verra ci-après, la loi du 20 juillet 2020 transcrit cette disposition de manière

⁷⁷ L'exposé des motifs ne laisse pas entendre que la Commission européenne aurait notifié à la Belgique une infraction en raison d'une transposition incomplète de l'article 47, 3. de la directive, alors qu'une telle mention est systématiquement faite pour nombre d'autres corrections apportées à la loi anti-blanchiment.

Wijzigingen van de wet van 7 december 2016 tot organisatie van het beroep van en het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren

De wet van 20 juli 2020 gebruikt het voorwendsel van een correctie die moest worden aangebracht aan de omzetting, in 2017, van de vierde richtlijn om de betrouwbaarheidsvereisten voor de uitoefening van het beroep van bedrijfsrevisor uit te breiden en om de gevolgen van niet-naleving van de vereisten te verzwaren.

De Belgische wetgever was namelijk van mening dat artikel 47, 3. van de vierde richtlijn (in haar oorspronkelijke versie) niet in Belgisch recht was omgezet.⁷⁷ Dat artikel bepaalt het volgende: "Met betrekking tot de *meldingsplichtige entiteiten* bedoeld in artikel 2, lid 1, punt 3), onder a), b), en d), zorgen de lidstaten ervoor dat de bevoegde autoriteiten de nodige maatregelen nemen om te voorkomen dat ter zake veroordeelde criminelen of hun medeplichtigen in die meldingsplichtige entiteiten een leidinggevende functie hebben of de uiteindelijk begunstigde van die entiteiten zijn."

De "*meldingsplichtige entiteiten bedoeld in artikel 2, lid 1, punt 3), onder a), b), en d)*" van de vierde richtlijn zijn:

- auditors (in België: bedrijfsrevisoren), externe accountants en belastingadviseurs;
- notarissen en andere onafhankelijke beoefenaren van juridische beroepen (meer bepaald: advocaten en gerechtsdeurwaarders);
- vastgoedmakelaars.

Zoals we hieronder zullen zien, zet de wet van 20 juli 2020 die bepaling op strikte wijze

⁷⁷ In de memorie van toelichting wordt niet aangegeven dat de Europese Commissie België in kennis had gesteld van een inbreuk wegens onvolledige omzetting van artikel 47, 3. van de richtlijn, terwijl een dergelijke verwijzing systematisch wordt gemaakt voor vele andere correcties van de antiwitwaswet.

sévere en ce qui concerne les réviseurs d'entreprises, mais ne prend aucune mesure en ce qui concerne les autres professions citées dans l'article 47, 3. de la directive. Il est considéré notamment qu'une condamnation de trois mois au moins pour un éventail élargi d'infractions est un non-respect des exigences d'honorabilité conduisant à la radiation automatique du registre public de la personne physique concernée et de la personne morale dont elle est associée, membre de l'organe de gestion, mandataire ou bénéficiaire effectif.

Les autres professions citées ci-dessus – toutes autant soumises à la quatrième directive – ne sont pas soumises à un régime aussi sévère, même si l'article 115, 2° de la loi ITAA stipule que la qualité d'expert-comptable, d'expert-comptable fiscaliste, d'expert-comptable certifié ou de conseiller fiscal certifié est retirée automatiquement lorsque les exigences d'honorabilité ne sont plus respectées. Ces exigences d'honorabilité – décrites dans la dernière partie de la présente contribution – sont en effet moins étendues, et leur transgression n'entraîne pas de conséquence automatique pour le cabinet de la personne condamnée.

L'exposé des motifs est au demeurant relativement concis sur les modifications apportées : outre la nécessité de transposer, à l'égard des réviseurs d'entreprises, l'article 47, 3. de la quatrième directive, il convient de faire en sorte qu'il soit impossible pour ces criminels et leurs complices d'exercer une fonction de direction dans une entité assujettie ou d'en être les bénéficiaires effectifs.

Un amendement⁷⁸ introduit par le député Christian LEYSEN a renforcé les conséquences du non-respect d'une des exigences d'honorabilité requises des réviseurs d'entreprises. La justification de cet amendement,

om voor de bedrijfsrevisoren, maar worden er geen maatregelen genomen met betrekking tot de andere beroepen die in artikel 47, 3. van de richtlijn worden genoemd. Een veroordeling van minstens drie maanden voor een groot aantal misdrijven wordt met name beschouwd als een niet-nakoming van de betrouwbaarheidsvereisten die leidt tot de automatische schrapping uit het openbaar register van de betrokken natuurlijke persoon en van de rechtspersoon waarvan hij vennoot, bestuurslid, gemachtigde of uiteindelijke begunstigde is.

De andere bovengenoemde beroepen – die alle evenezer onderworpen zijn aan de vierde richtlijn – worden niet aan een dergelijke strikte regeling onderworpen, ook al bepaalt artikel 115, 2° van de ITAA-wet dat de hoedanigheid van accountant, fiscaal accountant, gecertificeerd accountant of gecertificeerd belastingadviseur automatisch wordt ingetrokken wanneer niet meer voldaan is aan de betrouwbaarheidsvereisten. Die betrouwbaarheidsvereisten – beschreven in het laatste deel van deze bijdrage – zijn inderdaad minder uitgebreid, en hun overtreding heeft niet automatisch gevolgen voor het kantoor van de veroordeelde.

De memorie van toelichting is bovendien vrij beknopt over de aangebrachte wijzigingen: naast de noodzaak om artikel 47, 3. van de vierde richtlijn om te zetten met betrekking tot de bedrijfsrevisoren, moet het *onmogelijk [worden gemaakt] dat de voormelde criminelen en hun medeplichtigen een leidinggevende functie hebben in of de uiteindelijke begunstigde zijn van een onderworpen entiteit*.

Een amendement⁷⁸ van kamerlid Christian LEYSEN heeft de gevolgen van de niet-naleving van een van de betrouwbaarheidsvereisten voor bedrijfsrevisoren verzwakt. De motivering van dat amendement, dat *infra* zal worden

78 Amendement n° 4, Doc. parl., Ch. repr., 2019-2020, n° 55-1324/002, p. 6 à 8.

78 Amendement 4, Parl.St., Kamer, 2019-20, nr. 55K 1324/002, p. 6 tot 8.

qui sera analysé *infra*, n'apporte cependant pas de réelle explication supplémentaire.

Exigences d'honorabilité – réviseur personne physique :

La première partie des modifications apportées porte sur les exigences d'honorabilité des réviseurs personnes physiques, qui sont le siège de l'article 5, § 1^{er}, 2^o de la loi IRE. Cet article est totalement réécrit par l'article 147 de la loi du 20 juillet 2020. Les exigences d'honorabilité doivent être respectées tant pour obtenir la qualité de réviseur que pour la maintenir.

geanalyseerd, geeft echter geen echte aanvullende verklaring.

Betrouwbaarheidsvereisten – bedrijfs-revisor-natuurlijk persoon:

Het eerste deel van de wijzigingen heeft betrekking op de betrouwbaarheidsvereisten voor bedrijfsrevisoren-natuurlijke personen, die worden bepaald in artikel 5, § 1, 2^o van de IBR-wet. Dat artikel is volledig herschreven door artikel 147 van de wet van 20 juli 2020. Aan de betrouwbaarheidsvereisten moet worden voldaan zowel om de status van revisor te verkrijgen als om die te behouden.

En voici le détail et l'analyse qui peut en être faite :

Art. 5, § 1^{er} : Pour obtenir la qualité de réviseur d'entreprises, il faut : (...) 2° Etre honorable, c'est-à-dire :	Analyse
a) ne pas être ou avoir été privé de ses droits civils et politiques; b) ne pas être en faillite ou avoir été déclaré en faillite sans avoir obtenu la réhabilitation ;	Inchangé.
c) ne pas avoir encouru une peine d'emprisonnement, même conditionnelle, de trois mois au moins sur la base de la réglementation belge suivante <i>ou de dispositions étrangères ayant le même objet</i> :	La partie de texte en italique a été ajoutée et concerne l'octroi de la qualité de réviseur d'entreprises aux personnes physiques de pays tiers. Il s'agit en réalité d'un transfert de l'article 7, § 1 ^{er} , 3 ^o de la loi IRE.
i) l'une des infractions mentionnées à l'article 1 ^{er} de l'arrêté royal n° 22 du 24 octobre 1934 relatif à l'interdiction judiciaire faite à certains condamnés et faillis d'exercer certaines fonctions, professions ou activités ; ii) une infraction à la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie	Inchangé.
iii) une infraction au Code des sociétés <i>ou au Code des sociétés et des associations et à leurs arrêtés d'exécution</i> ;	La partie de texte en italique a été ajoutée sans explication dans l'exposé des motifs. L'ajout des arrêtés d'exécution n'a cependant pas de réelle conséquence pratique. A titre indicatif, l'article 3:97 CSA traite des dispositions pénales applicables au commissaire en cas d'infraction au contrôle légal des comptes annuels et des comptes consolidés. En cas d'infraction commise avec une intention frauduleuse, une peine d'emprisonnement jusqu'à un an peut être prononcée.
iv) une infraction au Code de droit économique et à ses arrêtés d'exécution ; v) une infraction à la législation fiscale ;	Inchangé.

Art. 5, § 1^{er} : Pour obtenir la qualité de réviseur d'entreprises, il faut : (...)	Analyse
2° Etre honorable, c'est-à-dire : <p>d) ne pas être condamné à une peine criminelle ;</p>	<p>Cette nouvelle exigence fait probablement écho aux « criminels » visés dans la quatrième directive. Les peines criminelles sont la réclusion et la détention (qui est réservée aux crimes politiques) ; la réclusion est prononcée pour un terme minimum de 5 ans⁷⁹.</p> <p>A titre d'exemple, l'auteur ou l'usager d'un faux bilan, visé à l'article 196 du CP au titre d'écriture de commerce, est passible d'une peine de réclusion de 5 à 10 ans. Le complice est puni de la peine immédiatement inférieure⁸⁰. Cette peine est reproduite à l'article 3:44 CSA.</p>
<p>e) ne pas être condamné pour une infraction aux articles 140, 140septies, 141 ou 505, 2^o, 3^o et 4^o, du Code pénal ou à des dispositions étrangères ayant le même objet ;</p>	<p>Cette nouvelle exigence concerne les condamnations en matière de terrorisme et préparation d'infraction terroriste, ou pour des faits de blanchiment ; sont également condamnables à ce titre différentes formes de complicité. Le délit de blanchiment est puni d'une peine de 15 jours à cinq ans, et/ou d'une amende de 26 à 100.000 EUR. Les délits liés au terrorisme sont divers et punis de peines allant de 8 jours d'emprisonnement à 15 ans.</p> <p>Il n'est pas inconcevable que, dans certains cas, un défaut de déclaration d'opération suspecte à la CTIF conduise à une accusation de complicité.</p>

79 Art. 8 et 9 CP.

80 Art. 69 CP.

Art. 5, § 1^{er} : Pour obtenir la qualité de réviseur d'entreprises, il faut : (...)	Analyse
<p>2° Etre honorable, c'est-à-dire :</p> <p>f) ne pas être condamné à une amende pénale pour une infraction à la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces et à ses arrêtés d'exécution, ou à des dispositions étrangères ayant le même objet ;</p>	<p>Cette nouvelle exigence ne répond pas à un requis de la quatrième directive. En ce qui concerne les entités assujetties non financières, les articles 136 à 138 de la loi anti-blanchiment prévoient une amende pénale principalement dans les cas suivants :</p> <ul style="list-style-type: none"> 1) avoir fait obstacle aux inspections et vérifications des autorités de contrôle, ou avoir refusé de donner des renseignements qu'ils sont tenus de fournir en vertu de la loi anti-blanchiment, ou avoir donné sciemment des renseignements inexacts ou incomplets (l'amende est de 150 à 5.000 EUR). Compte tenu des conséquences très lourdes liées à cette infraction – la radiation automatique tant du réviseur d'entreprises que de son cabinet (<i>infra</i>) – il semble indispensable que les contours de ce délit, et notamment la notion de « faire obstacle aux inspections et vérifications » soient mieux définis, ne fût-ce que par un commentaire ad hoc dans l'exposé des motifs ; 2) non-respect de la limitation des paiements et dons en espèces ; ici, il ne s'agit pas d'une sanction pour ne pas avoir rempli les obligations faites par la loi anti-blanchiment aux entités assujetties, mais d'une sanction pour avoir, à titre personnel, fait ou reçu un paiement ou un don en espèces de plus de 3.000 EUR. L'amende est de 250 à 225.000 EUR, sans pouvoir excéder 10% du paiement ou du don.

Hier volgen de details en onze analyse ervan:

Art. 5, § 1: Om de hoedanigheid van bedrijfsrevisor te verkrijgen, moet men: (...) 2° betrouwbaar zijn, wat betekent:	Analyse
a) niet beroofd zijn of zijn geweest van de burgerlijke en politieke rechten; b) niet in staat van faillissement zijn of verklaard zijn geweest zonder eerherstel te hebben gekregen;	Ongewijzigd.
c) niet veroordeeld zijn tot een gevangenisstraf, zelfs voorwaardelijk, van ten minste drie maanden op grond van de volgende Belgische regelgeving of buitenlandse bepalingen die hetzelfde voorwerp hebben:	Het cursief gedrukte deel van de tekst werd toegevoegd en heeft betrekking op de toekenning van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor aan natuurlijke personen uit derde landen. Het gaat eigenlijk om een overdracht van artikel 7, § 1, 3° van de IBR-wet.
i) een van de strafbare feiten vermeld in artikel 1 van het koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934 betreffende het rechterlijk verbod aan bepaalde veroordeelden en gefailleerden om bepaalde ambten, beroepen of werkzaamheden uit te oefenen; ii) een inbreuk op de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven	Ongewijzigd.
iii) een inbreuk op het Wetboek van Vennootschappen of het Wetboek van vennootschappen en verenigingen en hun uitvoeringsbesluiten;	Het cursief gedrukte deel van de tekst is toegevoegd zonder verdere verklaring in de memorie van toelichting. De toevoeging van de uitvoeringsbesluiten heeft echter geen echte praktische gevolgen.
	Ter indicatie: artikel 3:97 WVV behandelt de strafbepalingen die van toepassing zijn op de commissaris in geval van een inbreuk op de wettelijke controle van de jaarrekening en de geconsolideerde jaarrekening. In geval van een misdrijf met frauduleuze bedoelingen kan een gevangenisstraf van maximaal een jaar worden opgelegd.

Art. 5, § 1: Om de hoedanigheid van bedrijfsrevisor te verkrijgen, moet men: (...) 2° betrouwbaar zijn, wat betekent:	Analyse
<ul style="list-style-type: none"> iv) een inbreuk op het Wetboek van economisch recht en zijn uitvoeringsbesluiten; v) een inbreuk op de fiscale wetgeving; 	Ongewijzigd.
<p>d) niet veroordeeld zijn tot een criminale straf;</p>	<p>Deze nieuwe eis verwijst waarschijnlijk naar de "criminele" die in de vierde richtlijn worden genoemd. De criminale straffen zijn opsluiting en hechtenis (voorbehouden aan politieke misdaden); opsluiting wordt uitgesproken voor een minimum van 5 jaar⁷⁹.</p> <p>Zo kan de auteur of gebruiker van een valse balans, een handelsgeschrift zoals bedoeld in artikel 196 Sw., worden veroordeeld tot een opsluitingsstraf van 5 tot 10 jaar. De medeplichtige wordt gestraft met de straf die onmiddellijk lager is⁸⁰. Deze sanctie is opgenomen in artikel 3:44 WVV.</p>
<p>e) niet veroordeeld zijn voor een inbreuk op artikel 140, 140septies, 141 of 505, 2°, 3° en 4°, van het Strafwetboek of buitenlandse bepalingen die hetzelfde voorwerp hebben;</p>	<p>Deze nieuwe eis heeft betrekking op veroordelingen voor terrorisme en de voorbereiding van terroristische misdrijven, of voor het witwassen van geld; verschillende vormen van medeplichtigheid zijn in dit verband ook strafbaar. Het witwasmisdrijf wordt bestraft met een straf van 15 dagen tot 5 jaar en/of een geldboete van 26 tot 100.000 EUR. De misdrijven in verband met terrorisme zijn divers en worden bestraft met straffen die variëren van 8 dagen tot 15 jaar gevangenisstraf.</p> <p>Het is niet ondenkbaar dat het niet melden van een verdachte verrichting aan de CFI in bepaalde gevallen kan leiden tot een beschuldiging van medeplichtigheid.</p>

79 Art. 8 en 9 Sw.

80 Art. 69 Sw.

Art. 5, § 1: Om de hoedanigheid van bedrijfsrevisor te verkrijgen, moet men: (...)	Analyse
<p>2° betrouwbaar zijn, wat betekent:</p> <p>f) niet veroordeeld zijn tot een strafrechtelijke geldboete wegens een inbreuk op de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten en op haar uitvoeringsbesluiten, of buitenlandse bepalingen die hetzelfde voorwerp hebben;</p>	<p>Deze nieuwe eis stemt niet overeen met een vereiste van de vierde richtlijn. Voor niet-financiële onderworpen entiteiten voorzien artikelen 136 tot 138 van de antiwitwaswet een strafrechtelijke geldboete, voornamelijk in de volgende gevallen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zij die inspecties en verificaties hinderen van de toezichtautoriteiten of die weigeren de gegevens te verstrekken die ze gehouden zijn mee te delen op grond van de antiwitwaswet of die bewust onjuiste of onvolledige inlichtingen verstrekken (de boete ligt tussen 150 en 5.000 EUR). Gezien de zeer ernstige gevolgen van dit misdrijf – de automatische schrapping van zowel de bedrijfsrevisor als zijn kantoor (<i>infra</i>) – lijkt het cruciaal dat de reikwijdte van dit misdrijf en met name de formulering “inspecties en verificaties hinderen” beter wordt gedefinieerd, al was het maar door middel van een ad-hoccommentaar in de memorie van toelichting; 2) niet-naleving van de beperking van betalingen en schenkingen in contanten; het gaat hier niet om een sanctie voor het niet nakomen van de verplichtingen die de antiwitwaswet oplegt aan de onderworpen entiteiten, maar om een sanctie voor het persoonlijk uitvoeren of ontvangen van een contante betaling of schenking van meer dan 3.000 EUR. De boete bedraagt 250 tot 225.000 EUR, maar mag niet meer bedragen dan 10 % van de betaling of schenking.

Cette analyse fait ressortir un élargissement conséquent des condamnations dirimantes de l'octroi de la qualité de réviseur d'entreprises pour manque d'honorabilité, ou conduisant à sa radiation et à celle de son cabinet. Cet élargissement n'est pas justifié dans l'exposé des motifs. Le niveau des peines à partir duquel l'honorabilité est perdue est en général élevé, sauf pour les sanctions en matière d'anti-blanchiment.

Exigences d'honorabilité – réviseur personne morale :

En ce qui concerne les conditions à respecter pour l'octroi de la qualité de réviseur d'entreprises à une personne morale, la loi du 20 juillet 2020 modifie l'article 6 de la loi IRE, en transférant le point 4^e du § 2 au § 1^{er} et en l'élargissant à d'autres personnes-clés de la personne morale. Il s'agit de l'exigence selon laquelle les associés, les membres de l'organe légal de gestion, *les membres de la direction effective, les représentants permanents et le ou les bénéficiaires effectifs* de la personne morale ou l'un des bénéficiaires effectifs doivent respecter les mêmes exigences d'honorabilité que celles énoncées à l'article 5, § 1^{er}, 2^o⁸¹, et ce, même si ces personnes ne sont pas réviseurs d'entreprises⁸² (sont mises en italique les personnes qui ont été ajoutées au champ d'application *ratione materiae* de l'exigence d'honorabilité).

L'effet de ce transfert est que, s'agissant d'une condition d'agrément et non plus d'une possibilité de refus d'agrément par l'Institut,

81 La condition émise à l'art. 6, § 1^{er}, 4^e de la loi IRE est formulée de manière confuse : « *l'un de ses associés, ... ne se trouve pas dans l'une des situations visées à l'article 5, § 1er, 2^o* », en néerlandais : « *één van haar vennooten, ... bevindt zich niet in één van in artikel 5, § 1, 2^o, bedoelde situaties* ». Il aurait été plus correct d'écrire « *aucun de ses associés ... ne se trouve dans l'une des situations visées à l'article 5, § 1er, 2^o* ».

82 Un cabinet de réviseurs d'entreprises peut avoir des associés ou actionnaires non réviseurs d'entreprises tant qu'ils ne détiennent pas la majorité des droits de vote, et avoir un organe de gestion comprenant des personnes qui ne sont pas réviseurs d'entreprises pour autant qu'ils sont minoritaires.

Uit deze analyse blijkt een consequente uitbreiding van de veroordelingen die de toekenning van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor tenietdoen wegens een gebrek aan betrouwbaarheid, of die ertoe leiden dat hij en zijn kantoor worden geschrapt. Die uitbreiding wordt niet gerechtvaardigd in de memorie van toelichting. Het niveau van de straffen waarbij men oordeelt dat er een gebrek aan betrouwbaarheid is, is in het algemeen hoog, behalve voor de sancties voor het witwassen van geld.

Betrouwbaarheidsvereisten – bedrijfs-

revisor-rechtspersoon: Wat de voorwaarden betreft waaraan moet worden voldaan voor de toekenning van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor aan een rechtspersoon, wijzigt de wet van 20 juli 2020 artikel 6 van de IBR-wet door punt 4^e te verplaatsen van § 2 naar § 1 en door het uit te breiden naar andere sleutelpersonen van de rechtspersoon. Het gaat om de vereiste dat de vennoten, de leden van het wettelijk bestuursorgaan, de *leden van de werkelijke leiding, de vaste vertegenwoordigers en de uiteindelijke begunstigde(n)* van de rechtspersoon of een van de uiteindelijke begunstigden moeten voldoen aan dezelfde betrouwbaarheidsvereisten als die welke zijn vermeld in artikel 5, § 1, 2^o⁸¹, zelfs als die personen geen bedrijfsrevisoren zijn⁸² (de personen die aan het toepassingsgebied *ratione materiae* van de betrouwbaarheidsvereiste zijn toegevoegd, zijn cursief gedrukt).

De verplaatsing heeft tot gevolg dat het Instituut, aangezien het nu een voorwaarde voor de

81 De voorwaarde in art. 6, § 1, 4^e van de IBR-wet is op een verwarrende manier geformuleerd: “één van haar vennooten, [...] bevindt zich niet in één van in artikel 5, § 1, 2^o, bedoelde situaties”, in het Frans: “*l'un de ses associés, [...] ne se trouve pas dans l'une des situations visées à l'article 5, § 1er, 2^o*”. Het zou correcter geweest zijn om “*geen van haar vennooten [...] bevindt zich in één van de in artikel 5, § 1, 2^o, bedoelde situaties*” te schrijven.

82 Een bedrijfsrevisorenkantoor kan vennooten of aandeelhouders hebben die geen bedrijfsrevisoren zijn zolang die niet over de meerderheid van de stemrechten beschikken, en kan een bestuursorgaan hebben dat personen omvat die geen bedrijfsrevisor zijn, zolang die in de minderheid zijn.

ce dernier n'a plus de pouvoir d'appréciation en ce qui concerne le respect des exigences d'honorabilité par tous les associés, membres de l'organe légal de gestion, membres de la direction effective, représentants permanents et bénéficiaires effectifs de la personne morale.

Ce transfert du paragraphe 2 au paragraphe 1^{er} n'a pas de réelle conséquence pratique lors de l'octroi de la qualité de réviseur d'entreprises, et concourt à la réputation de la profession.

Cependant, à l'occasion de ce transfert du paragraphe 2 au paragraphe 1^{er}, la possibilité donnée au cabinet désirant se faire octroyer la qualité de réviseur d'entreprises de se conformer à cette condition d'honorabilité par la démission ou l'écartement de la ou des personnes impliquées dans un délai d'un mois, a été supprimée. Ceci a son importance, comme on le verra ci-après, dans l'application de la radiation automatique en cas de non-respect des conditions d'honorabilité.

Enfin, le respect des mêmes exigences a été ajouté aux conditions d'octroi de la qualité de réviseur d'entreprises aux entités de droit des pays tiers, autres qu'une personne physique, traité à l'article 7 de la loi IRE (ajout d'un 9°).

Perte de la qualité de réviseur en cas de non-respect des exigences d'honorabilité : Une autre modification importante a encore été apportée à la loi IRE via l'amendement n°4 du député Christian LEYSEN. Cette modification vise la circonstance où une condamnation à une des peines visées à l'article 5, § 1^{er}, 2^o est infligée à un réviseur d'entreprises en exercice. Il en résultera que le réviseur d'entreprises ainsi puni ne respecte plus les exigences d'honorabilité mises à l'octroi de la qualité de réviseur d'entreprises.

toekenning is en niet langer een mogelijkheid tot weigering van de toekenning door het Instituut, geen beoordelingsbevoegdheid meer heeft met betrekking tot de naleving van de betrouwbaarheidsvereisten door alle vennoten, leden van het wettelijk bestuursorgaan, leden van de werkelijke leiding, vaste vertegenwoordigers en uiteindelijke begunstigden van de rechtspersoon.

De verplaatsing van het tweede lid naar het eerste lid heeft geen echte praktische gevolgen voor de toekenning van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor en draagt bij aan de reputatie van het beroep.

Bij die verplaatsing van het tweede lid naar het eerste lid is de mogelijkheid voor een kantoor dat de hoedanigheid van bedrijfsrevisor wil krijgen om aan die betrouwbaarheidsvoorwaarde te voldoen door het al dan niet vrijwillige ontslag van de betrokken persoon of personen binnen een termijn van één maand echter geschrapt. Dat is belangrijk, zoals hieronder zal blijken, bij de toepassing van de automatische schrapping in geval van niet-naleving van de betrouwbaarheidsvereisten.

Ten slotte is de naleving van dezelfde vereisten toegevoegd aan de voorwaarden voor de toekenning van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor aan juridische entiteiten van derde landen behalve een natuurlijk persoon, zoals bedoeld in artikel 7 van de IBR-wet (toevoeging van een 9°).

Verlies van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor in geval van niet-naleving van de betrouwbaarheidsvereisten: Een andere belangrijke wijziging werd aangebracht aan de IBR-wet via amendement 4 van kamerlid Christian LEYSEN. Die wijziging heeft betrekking op de situatie waarin een praktiserende bedrijfsrevisor wordt veroordeeld tot een straf zoals bedoeld in artikel 5, § 1, 2^o. Het resultaat is dat de tot een dergelijke straf veroordeelde bedrijfsrevisor niet langer voldoet aan de betrouwbaarheidsvereisten die worden gesteld

Dans ce cas, la situation antérieure à la loi du 20 juillet 2020 était que l’Institut des réviseurs d’entreprises avait la possibilité de retirer la qualité de réviseur d’entreprises⁸³, après que le réviseur d’entreprises concerné ait été invité à faire valoir par écrit ses observations⁸⁴.

L’amendement introduit par le député LEYSEN, qui n’a pas fait l’objet d’un avis du Conseil d’Etat, et qui n’a, à notre connaissance, pas fait l’objet d’interventions en Commission des Finances et du Budget, et y a été adopté en première lecture par 10 voix et 5 abstentions⁸⁵, bouleverse cette mécanique et alourdit les conséquences de la perte d’honorabilité à la suite d’une condamnation à l’une des peines visées à l’article 5, § 1^{er}, 2 de la loi IRE : un point 3^o a été ajouté à l’article 9, § 1^{er} de la loi IRE qui stipule que « *la qualité de réviseur d’entreprises est retirée par l’Institut (...) 3^o lorsque le réviseur d’entreprises (...) se trouve dans l’une des situations visées à l’article 5, § 1^{er}, 2^o, a), jusqu’au f).* ».

Il résulte de ce nouveau texte que le retrait de la qualité de réviseur d’entreprises est automatique et immédiat dès que l’IRE est informé qu’un réviseur d’entreprises a été condamné en dernier recours à une des peines visées à l’article 5, § 1^{er}, 2^o de la loi IRE. Le réviseur d’entreprises concerné n’a, à ce stade, plus aucune possibilité de se défendre, et le Conseil de l’IRE n’a aucun pouvoir d’appréciation. C’est d’ailleurs bien l’intention du député LEYSEN, lui qui termine la justification de son amendement par les mots « *le statut de réviseur de la personne physique (...) est alors retiré sans possibilité d’appréciation à cet égard* ».

83 Doux euphémisme pour la radiation.

84 Ancien art. 9, § 3 de la loi IRE.

85 Doc. parl., Ch. repr., 2019-2020, n° 55-1324/004, p. 20; en deuxième lecture, le texte a été adopté par 13 voix et 3 abstentions.

aan de toekenning van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor.

Vóór de wet van 20 juli 2020 kon het Instituut van de Bedrijfsrevisoren de hoedanigheid van bedrijfsrevisor intrekken⁸³ nadat de betrokken bedrijfsrevisor was uitgenodigd om zijn opmerkingen schriftelijk te laten geworden⁸⁴.

Het amendement van kamerlid LEYSEN, waarover de Raad van State geen advies heeft uitgebracht en dat, voor zover wij weten, niet het voorwerp is geweest van interventies in de Commissie Financiën en Begroting, en dat daar in eerste lezing is aangenomen met 10 stemmen voor en 5 onthoudingen⁸⁵, maakt dit mechanisme ongedaan en verzuwt de gevolgen van het verlies van de betrouwbaarheid na een veroordeling tot een van de in artikel 5, § 1, 2^o van de IBR-wet bedoelde straffen: aan artikel 9, § 1, van de IBR-wet werd een punt 3^o toegevoegd dat bepaalt dat “*de hoedanigheid van bedrijfsrevisor [...] door het Instituut [wordt] ingetrokken [...] 3^o wanneer de bedrijfsrevisor[...] zich bevindt in één van in artikel 5, § 1, 2^o, a) tot en met f), bedoelde situaties.*”

Het gevolg is dat de hoedanigheid van bedrijfsrevisor automatisch en onmiddellijk wordt ingetrokken zodra het IBR op de hoogte wordt gebracht dat een bedrijfsrevisor in laatste instantie is veroordeeld tot een van de straffen bedoeld in artikel 5, § 1, 2^o van de IBR-wet. De betrokken bedrijfsrevisor heeft op dat moment geen mogelijkheid meer om zich te verdedigen en de Raad van het IBR heeft geen enkele beoordelingsbevoegdheid. Dat is overigens inderdaad de bedoeling van kamerlid LEYSEN, die de motivering van zijn amendement eindigt met de woorden “*dan wordt de hoedanigheid van bedrijfsrevisor van de natuurlijke persoon*

83 Milder euphemisme voor schrapping.

84 Oud art. 9, § 3 van de IBR-wet.

85 Parl.St., Kamer, 2019-20, nr. 55K 1324/004, p. 20; in tweede lezing werd de tekst aangenomen met 13 stemmen vóór en 3 onthoudingen.

Il est bien évident que la condamnation d'un réviseur d'entreprises à une des peines visées à l'article 5, § 1^{er}, 2^o de la loi IRE est un événement grave entachant irrémédiablement son honorabilité. Cette condamnation est l'aboutissement d'un processus complexe impliquant d'importants droits de la défense, et au terme duquel justice est rendue. Force est cependant de constater que, dans le cas particulier du réviseur d'entreprises, la condamnation à une des peines visées à l'article 5, § 1^{er}, 2^o de la loi IRE a un effet collatéral automatique alourdisant la condamnation originale : le retrait de sa qualité de réviseur d'entreprises. Il s'agit en quelque sorte d'une peine induite qui s'ajoute à la peine originale, peine induite contre laquelle le réviseur d'entreprises n'a pas nécessairement eu l'occasion de se défendre⁸⁶.

Ceci alors que l'expérience a démontré à plusieurs reprises dans le passé qu'un réviseur d'entreprises peut se retrouver entraîné dans une affaire judiciaire qui le dépasse, son implication résultant d'un amalgame entre sa fonction et celle d'administrateurs coupables d'infractions lourdes ne mettant pas nécessairement en cause la responsabilité du commissaire. Dans ce cas, l'exercice du droit de la défense face à une mesure de retrait de la qualité de réviseur d'entreprises et d'un pouvoir d'appréciation, aurait certainement du sens.

Et que penser du fait que l'imposition d'une amende – qui peut être d'un montant aussi faible que 150 ou 250 EUR – pour avoir fait obstacle aux inspections et vérifications du Collège de supervision des réviseurs d'entreprises, ou pour avoir été impliqué dans un paiement en espèces ou un don de plus de 3.000 EUR, conduira

[...] zonder enige beoordelingsmogelijkheid ter zake ingetrokken".

Uiteraard is de veroordeling van een bedrijfsrevisor tot één van de straffen bedoeld in artikel 5, § 1, 2^o van de IBR-wet een ernstige gebeurtenis die zijn betrouwbaarheid onherstelbaar bezoedelt. Die veroordeling is het eindresultaat van een complex proces met aanzienlijke rechten van verdediging, waarna recht wordt gesproken. Er moet echter worden opgemerkt dat, in het specifieke geval van de bedrijfsrevisor, de veroordeling tot een van de straffen bedoeld in artikel 5, § 1, 2^o van de IBR-wet een automatisch neveneffect heeft dat de oorspronkelijke veroordeling verzwaart: de intrekking van zijn hoedanigheid van bedrijfsrevisor. Het is een soort van afgeleide straf die wordt toegevoegd aan de oorspronkelijke straf, een afgeleide straf waartegen de bedrijfsrevisor zich niet noodzakelijk heeft kunnen verdedigen⁸⁶.

Nochtans heeft de ervaring in het verleden meermalen aangetoond dat een bedrijfsrevisor kan worden meegesleept in een rechtszaak die buiten zijn macht ligt, waarbij zijn betrokkenheid het gevolg is van een versmelting van zijn functie en die van bestuurders die zich schuldig maken aan ernstige misdrijven waarvoor de commissaris niet noodzakelijk aansprakelijk is. In zo'n geval zouden de uitoefening van het recht van verdediging tegen een maatregel tot intrekking van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor en een beoordelingsbevoegdheid zeker zinvol zijn.

En wat met het feit dat de oplegging van een geldboete – waarbij het ook kan gaan om een klein bedrag van 150 of 250 EUR – voor het verhinderen van inspecties en verificaties van het College van toezicht op de bedrijfsrevisoren, of voor betrokkenheid bij een betaling of een schenking van meer dan 3.000 EUR in contanten

⁸⁶ Voir également les intéressants commentaires formulés dans le Rapport annuel de l'IRE 2006, p. 443, à propos de la « spécificité du droit disciplinaire (de l'IRE) – nature spécifique de l'action disciplinaire ».

⁸⁶ Zie ook de interessante opmerkingen in het Jaarverslag 2006 van het IBR, p. 443, over de "specificiteit van het tuchtrecht (van het IBR) – eigen aard van de tuchtvordering".

automatiquement à la radiation d'un réviseur d'entreprises et de son cabinet ?

La disproportion entre la peine principale, dont on doit comprendre qu'elle est équilibrée puisqu'elle s'applique tant aux réviseurs d'entreprises qu'à toutes les autres entités assujetties non financières, et la peine induite qui est la radiation pure simple du réviseur d'entreprises (et de son cabinet, comme on le verra ci-dessous), est pour le moins illogique et incompréhensible.

Le cabinet du réviseur d'entreprises condamné perd également sa qualité de réviseur d'entreprises. Ce n'est en effet pas tout : le dispositif mis en place par l'amendement du député Leysen va plus loin, car il stipule que toute personne morale ayant la qualité de réviseur d'entreprises et dont le réviseur d'entreprises condamné à l'une des peines visées à l'article 5, § 1^{er}, 2^o de la loi IRE est l'un des associés, membres de l'organe légal de gestion, membres de la direction effective, représentants permanents ou bénéficiaires effectifs se voit de la même manière retirer automatiquement et immédiatement la qualité de réviseur d'entreprises.

La condamnation d'un réviseur d'entreprises qui occupe l'une au moins de ces positions dans un cabinet de révision contamine de manière fatale et sans voie de secours le cabinet en lui-même, même si ce dernier n'a commis aucune infraction.

Cette règle se trouve également dans le nouveau point 3^o de l'article 9, § 1^{er} de la loi IRE, dont le texte complet est le suivant : « *la qualité de réviseur d'entreprises est retirée par l'Institut (...) 3^o lorsque le réviseur d'entreprises, ou dans le cadre d'une personne morale, l'un de ses associés, l'un des membres de l'organe légal de gestion, l'un des membres de la direction effective, l'un des représentants permanents d'une personne morale ou l'un des bénéficiaires effectifs, tel que visé à l'article 4, 27^o, de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention*

automatisch zal leiden tot de schrapping van een bedrijfsrevisor en zijn kantoor?

De onevenredigheid tussen de hoofdstraf, die we als evenwichtig moeten beschouwen, aangezien ze voor zowel bedrijfsrevisoren als alle andere niet-financiële onderworpen entiteiten geldt, en de afgeleide straf, de onmiddellijke schrapping van de bedrijfsrevisor (en zijn kantoor, zoals we hieronder zullen zien), is op z'n minst onlogisch en onbegrijpelijk.

Ook het kantoor van de veroordeelde bedrijfsrevisor verliest zijn hoedanigheid van bedrijfsrevisor. Er is nog meer: het systeem dat werd ingevoerd door het amendement van kamerlid LEYSEN gaat nog verder, want het bepaalt dat elke rechtspersoon met de hoedanigheid van bedrijfsrevisor waarvan de tot een van de in artikel 5, § 1, 2^o van de IBR-wet bedoelde straffen veroordeelde bedrijfsrevisor een vennoot, lid van het wettelijk bestuursorgaan, lid van de werkelijke leiding, vaste vertegenwoordiger of uiteindelijke begunstigde is, op dezelfde manier automatisch en onmiddellijk zijn hoedanigheid van bedrijfsrevisor kwijtraakt.

De veroordeling van een bedrijfsrevisor die minstens een van die functies uitoeft in een revisorenkantoor tast het kantoor zelf fataal en onherroepelijk aan, zelfs als het kantoor geen enkel misdrijf heeft begaan.

Die regel vinden we ook terug in het nieuwe punt 3^o van artikel 9, § 1 van de IBR-wet, waarvan de volledige tekst als volgt luidt: “*de hoedanigheid van bedrijfsrevisor wordt door het Instituut ingetrokken 3^o wanneer de bedrijfsrevisor, of in het kader van een rechtspersoon, één van haar vennoten, één van de leden van het wettelijk bestuursorgaan, één van de leden van de werkelijke leiding, één van de vaste vertegenwoordigers van een rechtspersoon of één van de uiteindelijke begunstigden, bedoeld in artikel 4, 27^o, van de*

du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces, se trouve dans l'une des situations visées à l'article 5, § 1er, 2°, a), jusqu'au f). ».

Il s'agit d'une sanction lourde, d'autant plus que, comme l'a vu *supra*, l'Institut n'a plus la possibilité d'octroyer un délai à la personne morale pour se séparer du réviseur d'entreprises condamné. La personne morale se voit dans ce cas condamnée à l'arrêt de ses activités révisorales – son *core business* – pour une faute qu'elle n'a pas commise, sans possibilité de défense, ni d'appreciation. Le caractère manifestement disproportionné de cette mesure pose question : ses implications juridiques sont encore à définir, et s'étendent aux clients du cabinet, qui peuvent se retrouver, du jour ou lendemain, sans commissaire, et avec des travaux interrompus peut-être à quelques jours de la remise du rapport annuel du commissaire...

L'ancien dispositif de retrait de la qualité de réviseur d'entreprises à une personne morale dès lors qu'elle ne respecterait plus les conditions d'octroi de la qualité de réviseur d'entreprises, tel qu'inscrit à l'article 9, § 3 de la loi IRE, persiste lorsqu'une des autres conditions à son agrément n'est plus respectée (par exemple : l'organe de gestion n'est pas composé majoritairement de réviseurs d'entreprises) : l'Institut peut – mais n'y est pas tenu – retirer la qualité de réviseur à une personne morale après l'avoir invité à faire valoir par écrit ses observations.

Dans l'attente d'éclaircissements, les cabinets de réviseurs d'entreprises devront mettre en place des procédures permettant de détecter quiconque parmi leurs associés, membres de l'organe légal de gestion, membres de la direction effective, représentants permanents et bénéficiaires effectifs – cela peut faire du

wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten zich bevindt in één van in artikel 5, § 1, 2°, a) tot en met f), bedoelde situaties."

Dat is een zware sanctie, des te meer omdat het Instituut, zoals we *supra* hebben gezien, niet langer de mogelijkheid heeft om de rechtspersoon een periode te gunnen om zich af te scheiden van de veroordeelde bedrijfsrevisor. De rechtspersoon wordt dus veroordeeld tot het stopzetten van zijn revisoriale activiteiten – zijn *core business* – voor een fout die hij niet heeft begaan, zonder enige mogelijkheid tot verdediging of beoordeling. De zeer buitenmaatse aard van deze maatregel roept vragen op; de juridische implicaties ervan moeten nog worden gedefinieerd en strekken zich uit tot de cliënten van het kantoor, die van de ene op de andere dag hun commissaris kwijt zijn en waarbij het werk misschien enkele dagen voor de indiening van het jaarverslag van de commissaris wordt afgebroken.

Het oude systeem om de hoedanigheid van bedrijfsrevisor van een rechtspersoon in te trekken wanneer die niet langer voldoet aan de voorwaarden voor de toekenning van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor, zoals bepaald in artikel 9, § 3 van de IBR-wet, blijft bestaan wanneer een van de andere voorwaarden voor de erkenning van de bedrijfsrevisor niet langer wordt nageleefd (bv. wanneer er geen meerderheid van bedrijfsrevisoren is in het bestuursorgaan): het Instituut kan – maar is er niet toe verplicht – de hoedanigheid van bedrijfsrevisor van een rechtspersoon intrekken nadat het die heeft uitgenodigd om zijn opmerkingen schriftelijk te laten geworden.

In afwachting van verduidelijking zullen de revisorenkantoren procedures moeten invoeren om iedereen onder hun vennoten, leden van het wettelijke bestuursorgaan, leden van de werkelijke leiding, vaste vertegenwoordigers en uiteindelijke begunstigden op te sporen – dat kan een probleem zijn in grote kantoren – die

monde dans les cabinets importants – est poursuivi pénalement et est susceptible de se faire condamner en dernier recours à une des peines visées à l'article 5, § 1^e, 2^o de la loi IRE. Ces cabinets n'auront pas d'autre choix que de se séparer du réviseur faisant l'objet de poursuites⁸⁷, lui infligeant une peine lourde déjà avant sa condamnation pénale elle-même, à défaut de quoi ils risqueraient de ne plus pouvoir exercer leurs activités révisorales, et de perdre leurs clients et leurs agréments⁸⁸.

Cette règle pose également d'autres problèmes d'interprétation, notamment en matière de rétroactivité, que seuls l'usage ou une modification législative permettront de résoudre. Un exemple parmi d'autres : un réviseur condamné avant l'entrée en vigueur de la loi du 20 juillet 2020 pour une des nouvelles infractions dirimantes de l'honorabilité, est-il soudainement devenu non honorable le jour de l'entrée en vigueur de la loi, de telle manière que la qualité de réviseur d'entreprises doive lui être retirée ?

Modifications de la loi du 17 mars 2019 relative aux professions d'expert-comptable et de conseiller fiscal

La loi du 20 juillet 2020 apporte des modifications importantes à la loi du 17 mars 2019 relative aux professions d'expert-comptable et de conseiller fiscal, qui n'impactent cependant pratiquement pas les membres actuels de l'ITAA. Ces modifications résultent de l'assujettissement à la loi anti-blanchiment des conseillers fiscaux qui ne sont pas membres d'une autre catégorie d'entités assujetties à la loi anti-blanchiment, telles que les membres de l'ITAA, les réviseurs d'entreprises, les avocats, les notaires, etc.

⁸⁷ Ce réviseur ne pourra même plus être représentant du cabinet pour l'exécution des missions.

⁸⁸ Une situation identique a été vécue par le cabinet d'audit Arthur Andersen en 2002, qui a perdu sa licence d'audit aux Etats-Unis suite à une condamnation confirmée en appel qui a conduit à son démantèlement, alors que cette condamnation a, *in fine*, été annulée par la Cour suprême des Etats-Unis en 2005.

strafrechtelijk wordt vervolgd en die mogelijk in laatste instantie zal worden veroordeeld tot een van de straffen bedoeld in artikel 5, § 1, 2^o van de IBR-wet. De kantoren zullen geen andere keuze hebben dan zich af te scheiden van de vervolgde bedrijfsrevisor⁸⁷, waarbij ze hem al voor zijn strafrechtelijke veroordeling zelf een zware straf opleggen, want anders lopen ze het risico dat ze hun revisorale activiteiten niet meer zullen mogen uitvoeren en hun cliënten en erkenning zullen verliezen⁸⁸.

De regel stelt ons ook voor andere interpretatieproblemen, met name met betrekking tot de terugwerkende kracht, die alleen door gebruik of wetswijziging kunnen worden opgelost. Een voorbeeld: is een bedrijfsrevisor die vóór de inwerkingtreding van de wet van 20 juli 2020 werd veroordeeld voor een van de nieuwe misdrijven die zijn betrouwbaarheid aantasten plots onbetrouwbaar geworden op de dag dat de wet van kracht werd, zodat zijn hoedanigheid als bedrijfsrevisor moet worden ingetrokken?

Wijzigingen van de wet van 17 maart 2019 betreffende de beroepen van accountant en belastingadviseur

De wet van 20 juli 2020 brengt belangrijke wijzigingen aan in de wet van 17 maart 2019 betreffende de beroepen van accountant en belastingadviseur, die echter vrijwel geen impact hebben op de huidige leden van het ITAA. De wijzigingen zijn het gevolg van de onderwerping aan de antiwitwaswet van belastingadviseurs die geen lid zijn van een andere categorie van entiteiten die onderworpen zijn aan de antiwitwaswet, zoals leden van het ITAA, bedrijfsrevisoren, advocaten, notarissen enz.

⁸⁷ De betreffende bedrijfsrevisor zal het revisorenkantoor zelfs niet meer mogen vertegenwoordigen voor de uitvoering van opdrachten.

⁸⁸ Auditkantoor Arthur Andersen bevond zich in 2002 in dezelfde situatie. Het verloor zijn auditvergunning in de Verenigde Staten na een veroordeling in hoger beroep met de ontmanteling van het kantoor als gevolg, hoewel de veroordeling *in fine* in 2005 door het Amerikaanse Hooggerechtshof teniet werd gedaan.

Comme on l'a vu *supra* dans la section consacrée aux modifications apportées à la loi anti-blanchiment par la loi du 20 juillet 2020, le législateur a créé à l'article 5, § 1^{er}, 25°/1 de la loi anti-blanchiment une nouvelle catégorie d'entités assujetties, à savoir *les personnes physiques ou morales inscrites sur la liste séparée dans le registre public visée à l'article 29, § 2, de la loi ITAA, qui s'engagent à fournir, directement ou par le truchement d'autres personnes auxquelles cette autre personne est liée, une aide matérielle, une assistance ou des conseils en matière fiscale comme activité économique ou professionnelle principale.*

La création de cette catégorie d'entités assujetties est requise par l'article 1, 1), a) de la cinquième directive. Cette évolution européenne s'inscrit dans la foulée des différents scandales du type *Panama papers*, l'objectif étant de prévenir tant que faire se peut les abus transfrontaliers de constructions fiscales.

En matière de conseil fiscal et d'assistance fiscale, il n'existe pas, en Belgique de monopole, ni de protection, ni encore de régulation spécifique de cette activité. Ceux qui l'exercent peuvent avoir la qualité d'expert-comptable certifié, de conseil fiscal certifié, d'expert-comptable, d'expert-comptable fiscaliste, de réviseur d'entreprises, d'avocat, de notaire, ou encore de toute autre profession réglementée qui n'exclurait pas cette activité, auquel cas une certaine régulation en est faite et la loi anti-blanchiment s'applique, tout comme elle pourrait être exercée par une personne qui n'est membre d'aucune profession réglementée, auquel cas aucune réglementation spécifique, notamment la loi anti-blanchiment, n'est applicable.

Certains voyaient dans ce deuxième cas de figure une forme de concurrence déloyale, puisque les uns sont soumis à un corps contraignant de règles d'exercice professionnel et aux obligations de la loi anti-blanchiment,

Zoals we *supra* zagen in het deel gewijd aan de wijzigingen aangebracht aan de antiwitwaswet door de wet van 20 juli 2020, heeft de wetgever in artikel 5, § 1, 25°/1 van de antiwitwaswet een nieuwe categorie onderworpen entiteiten gecreëerd, namelijk *de natuurlijke of rechtspersonen ingeschreven op de aparte lijst in het openbaar register bedoeld in artikel 29, § 2 van de ITAA-wet, die zich ertoe verbinden als voornaamste bedrijfs- of beroepsactiviteit, rechtstreeks of via andere met hen gelieerde personen, materiële hulp, bijstand of advies op fiscaal gebied te verlenen.*

De creatie van deze categorie onderworpen entiteiten is vereist door artikel 1, 1), a) van de vijfde richtlijn. Deze Europese ontwikkeling is het gevolg van verschillende schandalen, zoals de *Panama Papers*, en is bedoeld om grensoverschrijdend misbruik van belastingstructuren zoveel mogelijk te voorkomen.

Wat advies en bijstand inzake belastingen betreft, is er in België geen monopolie, bescherming of specifieke regelgeving. De beoefenaars van deze activiteit kunnen de hoedanigheid hebben van gecertificeerd accountant, gecertificeerd belastingadviseur, accountant, fiscaal accountant, bedrijfsrevisor, advocaat, notaris of een ander geregelmenteerd beroep dat deze activiteit niet uitsluit, in welk geval enige regelgeving bestaat en de antiwitwaswet van toepassing is, maar de activiteit kan ook worden uitgeoefend door een persoon die geen lid is van een geregelmenteerd beroep, in welk geval geen specifieke regelgeving, meer bepaald de antiwitwaswet, van toepassing is.

Sommigen zagen in dat tweede geval een vorm van oneerlijke concurrentie, aangezien voor sommigen een bindend geheel van beroepsregels en de verplichtingen in het kader van de antiwitwaswet gelden, terwijl er voor anderen geen specifieke regels zijn.

tandis que les autres ne sont soumis à aucune règle particulière.

Ce déséquilibre est contesté depuis longtemps, en particulier par ce qui fut l’Institut des Experts-comptables et des Conseils fiscaux⁸⁹, qui avait à cet effet introduit un recours devant la Cour constitutionnelle en annulation de l’article 5, 24° de la loi anti-blanchiment. Ce recours fut jugé non fondé par la Cour constitutionnelle⁹⁰, mais entretemps, la cinquième directive avait rencontré les objections formulées, et requis des Etats membres qu’ils assujettissent également à la réglementation anti-blanchiment les personnes qui exercent une activité de conseiller fiscal sans être membre d’une profession réglementée.

Le dispositif mis au point par le législateur belge est double : d’une part, instauration d’une interdiction d’exercer les activités de conseiller fiscal sans inscription sur une liste spécifique du registre public tenu au sein de l’ITAA (ci-après « registre ITAA ») ; d’autre part, assujettissement à la loi anti-blanchiment des personnes inscrites sur cette liste – il s’agit de la nouvelle catégorie d’entités assujetties créée par l’insertion d’un point 25°/1 dans l’article 5 de la loi anti-blanchiment, et dont nous avons parlé *supra*.

Inscription obligatoire sur la liste séparée du registre ITAA : L’article 6 de la loi ITAA, relatif aux activités professionnelles de conseiller fiscal certifié, est complété d’un paragraphe 2 :

« § 2. Nul ne peut en outre exercer comme indépendant, en tant que personne physique ou personne morale, pour compte de tiers, à titre principal ou accessoire, les activités

⁸⁹ L’Institut des Experts-comptables et des Conseils fiscaux (IEC) a été fusionné avec l’Institut professionnel des Comptables et Fiscalistes agréés (IPCF) par la loi ITAA créant l’Institut des Conseils fiscaux et des Experts-comptables.

⁹⁰ Arrêt 114/2020 de la Cour constitutionnelle du 24 septembre 2020.

Er wordt al lang ge protesteerd tegen dat onevenwicht, met name door het Instituut voor Belastingadviseurs en Accountants⁸⁹, dat bij het Grondwettelijk Hof een beroep tot nietigverklaring van artikel 5, 24° van de antiwitwaswet had ingesteld. Het Grondwettelijk Hof oordeelde dat het beroep ongegrond was⁹⁰, maar ondertussen was de vijfde richtlijn tegemoetgekomen aan de geformuleerde bezwaren, door de lidstaten te verplichten om ook de personen die de activiteit van belastingadviseur uitoefenen zonder lid te zijn van een gereglementeerd beroep te onderwerpen aan de antiwitwaswet.

Het door de Belgische wetgever ontwikkelde systeem is tweeledig: enerzijds is er een verbod ingevoerd om de activiteiten van belastingadviseur uit te oefenen zonder inschrijving op een specifieke lijst in het openbaar register dat bij het ITAA wordt bijgehouden (hierna ‘ITAA-register’); anderzijds worden de personen die op die lijst zijn ingeschreven onderworpen aan de antiwitwaswet – dit is de nieuwe categorie onbekende entiteiten die werd gecreëerd door de toevoeging van een punt 25°/1 aan artikel 5 van de antiwitwaswet waarover we het eerder hebben gehad.

Verplichte inschrijving op de aparte lijst van het ITAA-register: Artikel 6 van de ITAA-wet, dat betrekking heeft op de beroepsactiviteiten van gecertificeerde belastingadviseurs, wordt aangevuld met een tweede lid:

“§ 2. Niemand mag als zelfstandige, noch als natuurlijk persoon noch als rechtspersoon, voor rekening van derden, in hoofdberoep of bijberoep, de beroepsactiviteiten als bedoeld

⁸⁹ Het Instituut van de Accountants en de Belastingconsulenten (IAB) is door de ITAA-wet samengevoegd met het Beroepsinstituut van Erkende Boekhouders en Fiscalisten (BIBF) tot het Instituut voor Belastingadviseurs en Accountants.

⁹⁰ Arrest 114/2020 van het Grondwettelijk Hof van 24 september 2020.

professionnelles visées au paragraphe 1er, s'il n'est inscrit dans le registre public en tant que professionnel ou sur la liste séparée du registre public visé à l'article 29, § 2.

L'alinéa 1er ne s'applique pas aux personnes qui, en vertu de dispositions légales ou réglementaires ou des usages de la profession, exercent habituellement les activités visées dans le paragraphe 1^{er} et qui sont également soumises à la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces. »

Les « activités professionnelles visées au paragraphe 1^{er} » sont les suivantes : 1°, donner des avis se rapportant à toutes matières fiscales ; 2°, assister le contribuable dans l'accomplissement de ses obligations fiscales ; et 3°, représenter le contribuable auprès de l'administration fiscale.

Il en résulte qu'une personne qui désire remplir l'une des missions caractérisant l'activité d'un conseiller fiscal telle que définie à l'article 6, § 1^{er} de la loi ITAA doit être :

- soit une personne qui, en vertu de dispositions légales ou réglementaires ou des usages de la profession, exerce *habituellement* les activités de conseiller fiscal ET qui est également membre d'une des catégories d'entités assujetties soumises à la loi anti-blanchiment. On remarque que l'exposé des motifs⁹¹ est muet sur la signification du mot « habituellement » ; on supposera que sont visées de la sorte les personnes qui ont l'habitude de donner des conseils fiscaux, même si ces conseils fiscaux ne sont pas nécessairement fréquents ;
- soit une personne qui a été inscrite sur la liste séparée du registre tenu par l'ITAA.

in paragraaf 1 uitoefenen, indien hij niet ingeschreven is in het openbaar register als beroepsbeoefenaar, noch op de aparte lijst in het openbaar register bedoeld in artikel 29, § 2.

Het eerste lid is niet van toepassing op de personen die op grond van wettelijke of reglementaire bepalingen of op grond van beroepsgebruiken gewoonlijk de activiteiten uitoefenen bedoeld in paragraaf 1 en die eveneens onderworpen zijn aan de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten.”

De "beroepsactiviteiten als bedoeld in paragraaf 1" zijn de volgende: 1° advies verstrekken in alle fiscale angelegenheden; 2° de belastingplichtige bijstaan bij het nakomen van zijn fiscale verplichtingen; en 3° de belastingplichtige vertegenwoordigen bij de belastingdiensten.

Dat betekent dat een persoon die een van de opdrachten wil uitvoeren die kenmerkend zijn voor de activiteit van een belastingadviseur zoals gedefinieerd in artikel 6, § 1 van de ITAA-wet:

- een persoon moet zijn die op grond van wettelijke of reglementaire bepalingen of op grond van beroepsgebruiken gewoonlijk de activiteiten van een belastingadviseur uitoefent EN die ook lid is van een van de categorieën van entiteiten die onderworpen zijn aan de antiwitwaswet. Merk op dat de memorie van toelichting⁹¹ niets zegt over de betekenis van het woord "gewoonlijk". We veronderstellen dat het gaat om personen die de gewoonte hebben om belastingadvies te geven, ook al is dat niet noodzakelijk frequent; of
- een persoon moet zijn die ingeschreven is op de aparte lijst van het ITAA-register.

⁹¹ Doc. parl., Ch. repr., 2019-2020, n° 55-1324/001, p. 176.

⁹¹ Parl.St., Kamer, 2019-20, nr. 55K 1324/001, p. 176.

Les remarques suivantes sont à formuler :

- Cette exigence d'inscription sur la liste séparée du registre tenu par l'ITAA est requise pour tout exercice de l'activité de conseiller fiscal non réglementé, que cet exercice soit à titre principal ou à titre accessoire. Cette distinction est cependant primordiale, car ce ne sera que lorsque l'activité est exercée à titre principal qu'elle sera assujettie à la loi anti-blanchiment⁹². Cela a pour conséquence que la liste séparée du registre ITAA comprendra des personnes qui seront assujetties à la loi anti-blanchiment, et d'autres qui ne le seront pas.

On ignore les caractéristiques qui définissent l'activité exercée à titre principal. Sera-ce jugé de manière pratique, ou par référence à l'inscription à la BCE, ou encore sur la base d'autres critères encore à définir⁹³? Il devra être répondu rapidement à cette question, car ses implications – l'assujettissement ou non à la loi anti-blanchiment – sont lourdes de conséquences. Nombreux seront ceux qui tenteront de soutenir que leur activité n'est exercée qu'à titre accessoire. Il conviendra également de gérer les personnes qui changent de catégorie : pendant une période, l'activité de conseiller fiscal inscrit sur la liste séparée du registre ITAA est exercée à titre principal, et la période suivante, elle est exercée à titre accessoire, et inversement.

⁹² Art. 5, 25°/1 de la loi anti-blanchiment : sont une entité assujettie « les personnes physiques ou morales inscrites sur la liste séparée dans le registre public visé à l'article 29, § 2, de la loi du 17 mars 2019 précitée, qui s'engagent à fournir, directement ou par le truchement d'autres personnes auxquelles cette autre personne est liée, une aide matérielle, une assistance ou des conseils en matière fiscale comme activité économique ou professionnelle principale ».

⁹³ L'art. 23 de la loi ITAA traite d'une situation proche : l'exercice temporaire et occasionnel de l'activité d'expert-comptable certifié ou de conseiller fiscal certifié par des ressortissants d'un autre Etat membre de l'Union européenne. Il y est précisé que « Le caractère temporaire et occasionnel de la prestation de services est apprécié au cas par cas par le Conseil de l'Institut, notamment en fonction de sa durée, de sa fréquence, de sa périodicité et de sa continuité. »

Wij moeten hierbij het volgende opmerken:

- Die verplichting om ingeschreven te zijn op de aparte lijst van het ITAA-register is vereist voor elke uitoefening van de activiteiten van een niet-gereglementeerd belastingadviseur, ongeacht of die uitoefening plaatsvindt in hoofd- of bijberoep. Dat onderscheid is echter cruciaal, want alleen wanneer de activiteit in hoofdberoep wordt uitgevoerd, is ze onderworpen aan de antiwitwaswet⁹². Het gevolg is dat de aparte lijst van het ITAA-register personen zal bevatten die onderworpen zijn aan de antiwitwaswet en personen die er niet aan onderworpen zijn.

De kenmerken die bepalen dat de activiteit als voornaamste activiteit wordt uitgevoerd, zijn niet bekend. Wordt dat praktisch beoordeeld, of op basis van de inschrijving bij de KBO, of op basis van andere criteria die nog moeten worden bepaald⁹³? Die vraag zal snel moeten worden beantwoord, want de implicaties ervan – is iemand onderworpen aan de antiwitwaswet of niet – zijn groot. Velen zullen proberen te argumenteren dat ze de activiteit slechts incidenteel uitvoeren. De personen die van categorie wisselen zullen ook moeten worden beheerd: men kan de activiteit van belastingadviseur ingeschreven op de aparte lijst van het ITAA-register tijdens de ene periode uitvoeren als voornaamste activiteit en tijdens een volgende periode op incidentele basis, en omgekeerd.

⁹² Art. 5, 25°/1 van de antiwitwaswet: onderworpen entiteiten zijn “de natuurlijke of rechtspersonen ingeschreven op de aparte lijst in het openbaar register bedoeld in artikel 29, § 2, van de voornoemde wet van 17 maart 2019, die zich ertoe verbinden als voornaamste bedrijfs- of beroepsactiviteit, rechtstreeks of via andere met hem gelieerde personen materiële hulp, bijstand of advies op fiscaal gebied te verlenen”.

⁹³ Art. 23 van de ITAA-wet heeft betrekking op een verwante situatie: de tijdelijke en incidentele uitoefening van de activiteit van gecertificeerd accountant of gecertificeerd belastingadviseur door burgers van een andere lidstaat van de Europese Unie. Erin wordt het volgende bepaald: “Het tijdelijk en occasioneel karakter van de dienstverrichting wordt door de Raad van het Instituut per geval beoordeeld, met name in functie van de duur, de frequentie, de regelmaat en de continuïteit.”

Ces considérations devront également intégrer une dimension supplémentaire : l'obligation d'inscription sur la liste séparée du registre ITAA concerne tant les personnes morales que les personnes physiques.

- Soulignons par ailleurs la particularité que les personnes inscrites sur la liste séparée du registre ITAA ne pourront porter aucun titre particulier, ainsi que le confirme l'article 29, § 2 de la loi ITAA (*infra*). En effet, le titre de « conseiller fiscal certifié », qui, expose la phrase liminaire de l'article 6 de la loi ITAA, est porté par une personne qui exerce principalement les mêmes activités que les personnes inscrites sur la liste séparée du registre tenu par l'ITAA, est réservé à ceux qui auront suivi le parcours légal d'accès à ce titre, soit : à titre principal, avoir obtenu d'un des diplômes identifiés à l'article 12 de la loi ITAA, avoir réussi l'examen d'admission, avoir accompli le stage, avoir réussi l'examen pratique qui suit le stage, et avoir prêté serment⁹⁴.

On doit cependant supposer que les personnes inscrites sur la liste séparée du registre ITAA pourront – voire devront – mentionner dans leurs communications officielles, mais aussi sur leur carte de visite – qu'ils sont « inscrits sur la liste séparée du registre tenu par l'Institut des Conseils fiscaux et des Experts-comptables⁹⁵ ». Elles devraient en effet pouvoir établir vis-à-vis de leur clientèle qu'ils exercent leur activité dans le respect des prescriptions légales.

Le grand public aura du mal à comprendre la subtilité de ces distinctions.

- L'interdiction d'exercice de toute activité de conseiller fiscal telle que décrite à l'article

Aan die overwegingen zal ook een extra dimensie moeten worden toegevoegd: de verplichting tot inschrijving op de aparte lijst van het ITAA-register betreft zowel rechtspersonen als natuurlijke personen.

- We willen ook de bijzonderheid benadrukken dat de personen die ingeschreven zijn op de aparte lijst van het ITAA-register geen beroepstitel mogen voeren, zoals wordt bevestigd door artikel 29, § 2 van de ITAA-wet (*infra*). De titel "gecertificeerd belastingadviseur", die volgens de aanhef van artikel 6 van de ITAA-wet wordt gevoerd door een persoon die hoofdzakelijk dezelfde activiteiten uitoefent als de personen die zijn ingeschreven op de aparte lijst van het ITAA-register, is immers voorbehouden aan degenen die het wettelijk parcours voor toegang tot de titel hebben afgelegd, namelijk: eerst en vooral, in het bezit zijn van een diploma of een titel bedoeld in artikel 12 van de ITAA-wet, slagen voor het toelatingsexamen, de stageperiode volbrengen, slagen voor het bekwaamheidsexamen na de stage, en de eed afleggen⁹⁴.

We moeten echter veronderstellen dat de personen die ingeschreven zijn op de aparte lijst van het ITAA-register in hun officiële communicatie, maar ook op hun visitekaartjes kunnen – of zelfs moeten – vermelden dat ze zijn "ingeschreven op de aparte lijst van het register van het Instituut voor Belastingadviseurs en Accountants⁹⁵". Ze moeten immers ten aanzien van hun cliënten kunnen aantonen dat ze hun activiteiten in overeenstemming met de wettelijke voorschriften uitvoeren.

Het grote publiek zal de subtiliteit van dit onderscheid waarschijnlijk niet begrijpen.

- Het verbod op de uitoefening van elke activiteit van belastingadviseur zoals beschreven

⁹⁴ Art. 10, § 1^{er} de la loi ITAA

⁹⁵ L'acronyme « ITAA » n'existe pas sur le plan légal

⁹⁴ Art. 10, § 1 van de ITAA-wet.

⁹⁵ Het acroniem "ITAA" bestaat wettelijk niet.

6, § 1^{er} de la loi ITAA faite aux personnes qui ne répondent pas aux conditions ci-dessus entrera en vigueur le 15 mars 2021⁹⁶. Toute personne qui exerce à cette date une activité décrite à l'article 6, § 1^{er} de la loi ITAA devra l'arrêter irrémédiablement si elle n'est pas membre d'une profession assujettie à la loi anti-blanchiment, ou inscrite sur la liste séparée du registre ITAA. A défaut, elle serait susceptible d'être sanctionnée, par application de l'article 117, 2^o de la loi ITAA, par une peine d'emprisonnement de huit jours à trois mois et d'une amende de 200 à 2.000 EUR, ou d'une de ces peines seulement. Détecter ces infractions sera cependant compliqué.

Conditions mises à l'inscription obligatoire sur la liste séparée du registre ITAA : Un paragraphe 3 est également ajouté à l'article 6 de la loi ITAA :

« § 3. Ne peuvent être inscrits sur la liste séparée du registre public visée à l'article 29, § 2 :

1° ceux qui, par le passé et suite à une sanction disciplinaire, ont été radiés du tableau des membres ou de la liste des stagiaires d'une profession réglementée, aussi longtemps qu'ils n'auront pas obtenu une réhabilitation ;

2° ceux qui ne satisfont pas aux conditions énoncées à l'article 10, § 1^{er}, 2^o, 3^o et 4^o, § 2 et § 3 ;

3° ceux qui ont été condamnés pour infraction à la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces ou qui ont encouru une sanction au sens de l'article 118 de cette loi. »

⁹⁶ L'article 173 de la loi du 20 juillet 2020 décale l'entrée en vigueur de l'interdiction d'exercer pour le compte de tiers les activités professionnelles de l'article 6 § 1^{er}, de la loi ITAA de six mois par rapport à sa propre entrée en vigueur.

in artikel 6, § 1 van de ITAA-wet voor personen die niet voldoen aan de bovenstaande voorwaarden treedt in werking op 15 maart 2021⁹⁶. Iedereen die op dat moment een activiteit uitoefent zoals beschreven in artikel 6, § 1 van de ITAA-wet zal die activiteit onmiddellijk moeten stopzetten als hij geen lid is van een beroep dat onderworpen is aan de antiwitwaswet of niet is ingeschreven op de aparte lijst van het ITAA-register. Anders zouden ze in toepassing van artikel 117, 2^o van de ITAA-wet kunnen worden gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot drie maanden en een geldboete van 200 tot 2.000 EUR, of met slechts één van die straffen. Het zal echter moeilijk zijn om die misdrijven op te sporen.

Voorwaarden voor de verplichte inschrijving op de aparte lijst van het ITAA-register: Aan artikel 6 van de ITAA-wet is ook een derde lid toegevoegd:

“§ 3. Kunnen niet ingeschreven worden op de aparte lijst in het openbaar register bedoeld in artikel 29, § 2:

1° diegenen die in het verleden tuchtrechtelijk werden geschrapt van het tableau der leden of de lijst van de stagiairs van een gereglementeerd beroep, zolang zij geen eerherstel bekomen hebben;

2° diegenen die niet voldoen aan de voorwaarden bedoeld in artikel 10, § 1, 2^o, 3^o en 4^o, § 2 en § 3;

3° diegenen die veroordeeld zijn voor een inbreuk op de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten of die een sanctie hebben opgelopen in de zin van artikel 118 van deze wet.”

⁹⁶ Art. 173 van de wet van 20 juli 2020 stelt de inwerkingtreding van het verbod op het uitoefenen voor rekening van derden van de beroepsactiviteiten van artikel 6, § 1 van de ITAA-wet uit tot zes maanden na haar eigen inwerkingtreding.

Cette disposition appelle les observations suivantes :

- Les conseillers fiscaux qui ne sont pas membres d'une profession réglementée sont de la sorte soumis aux mêmes règles d'honorabilité que les membres historiques de l'ITAA.
- Ceux qui ont été radiés antérieurement de l'IEC ou de l'IPCF à la suite d'une sanction disciplinaire et qui n'ont pas été entretemps réhabilités⁹⁷, ou qui ne remplissent pas les exigences d'honorabilité devront irrémédiablement arrêter leur activité le 15 mars 2021, alors qu'ils n'ont pas nécessairement failli ou commis d'infraction dans l'exercice de leur activité en dehors de toute affiliation à une profession réglementée.
- Le point 1° de l'article 6, § 3 de la loi ITAA se comprend : l'ITAA ne désire pas voir revenir d'anciens membres qu'il a chassés pour mauvaise conduite et qui n'ont pas été réhabilités. Il n'empêche, s'ils se sont refait une vie honorable dans le conseil fiscal sans toutefois que le délai de cinq ans se soit écoulé depuis leur radiation, ils ne pourront pas obtenir de réhabilitation et devront arrêter leurs activités ; et ceux qui sont dans les délais pour obtenir leur réhabilitation doivent se presser, car l'obtenir avant le 15 mars 2021 sera un défi.
- Les exigences d'honorabilité qui figurent dans l'article 10, § 1er, 2°, 3° et 4°, § 2 et § 3 de la loi ITAA auxquels se réfère le point 2° de l'article 6, § 3 reproduit ci-dessous, sont principalement les suivantes : *ne pas avoir été privé de ses droits civils et politiques ; ne pas s'être vu refuser, même*

⁹⁷ Selon l'article 102 de la loi ITAA, la peine de radiation n'est pas susceptible d'effacement ; l'article 103 indique qu'une demande de réhabilitation peut être introduite 5 ans après le prononcé définitif de la radiation, et si, le cas échéant, il a préalablement obtenu la réhabilitation en matière pénale

Bij die bepaling maken we ons de volgende bedenkingen:

- Belastingadviseurs die geen lid zijn van een gereglementeerd beroep zijn dus onderworpen aan dezelfde betrouwbaarheidsvereisten als de historische leden van het ITAA.
- Wie in het verleden werd geschrapt uit het IAB of het BIBF na een tuchtstraf en ondertussen geen eerherstel heeft gekregen⁹⁷ of wie niet voldoet aan de betrouwbaarheidsvereisten moet zijn activiteiten op 15 maart 2021 onherroepelijk staken, ook al heeft hij niet noodzakelijkerwijs gefaald of een misdrijf begaan bij de uitoefening van zijn activiteiten buiten een gereglementeerd beroep.
- Dat eerste punt van artikel 6, § 3 van de ITAA-wet is begrijpelijk: het ITAA wil niet dat voormalige leden terugkeren die ze hebben geschrapt wegens wangedrag en die geen eerherstel hebben gekregen. Als ze echter opnieuw op betrouwbare wijze belastingadvies leveren zonder dat de termijn van vijf jaar sinds hun schrapping is verstreken, kunnen zij geen eerherstel krijgen en zullen ze hun activiteiten moeten stopzetten; en wie wel voldoet aan de termijn om eerherstel te krijgen, zal zich moeten haasten, want het wordt een uitdaging om dat eerherstel te krijgen voor 15 maart 2021.
- De betrouwbaarheidsvereisten in artikel 10, § 1, 2°, 3° en 4°, § 2 en § 3 van de ITAA-wet waarnaar punt 2° van het hierboven genoemde artikel 6, § 3 verwijst zijn voornamelijk de volgende: *niet beroofd zijn geweest van zijn politieke en burgerlijke rechten; niet, zelfs gedeeltelijk, de schuldkwitschelding*

⁹⁷ Volgens artikel 102 van de ITAA-wet kan de straf van schrapping niet worden uitgewist; artikel 103 bepaalt dat 5 jaar na de definitieve beslissing waarbij de schrapping is uitgesproken een verzoek tot eerherstel kan worden ingediend als de betrokkenen, in voorkomend geval, strafrechtelijk eerherstel heeft gekregen.

partiellement, l'effacement des dettes, ne pas s'être vu déclarer personnellement obligé de tout ou partie des dettes sociales ; ne pas s'être vu interdire l'exploitation d'une entreprise, ne pas avoir encouru une peine d'emprisonnement, même conditionnelle, de trois mois au moins pour l'une des infractions mentionnées à l'article 1er de l'arrêté royal n°22 du 24 octobre 1934 portant interdiction à certains condamnés et aux faillis d'exercer certaines fonctions, professions ou activités et conférant aux tribunaux d'entreprise la faculté de prononcer de telles interdictions, pour une infraction à la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie, pour une infraction au Code des sociétés, au Code de droit économique, livre III, titre 3, chapitre 2 et à ses arrêtés d'exécution ou à la législation fiscale.

- En ce qui concerne le point 3° de l'article 6, § 3 reproduit ci-avant, sont principalement visés d'anciens membres d'une profession assujettie à la loi anti-blanchiment, car eux seuls sont normalement susceptibles d'avoir été condamnés pour une infraction à la loi anti-blanchiment lorsqu'ils exerçaient une profession assujettie à la loi anti-blanchiment. Sont cependant aussi concernés ceux qui ont été condamnés à l'amende prévue à l'article 137, 1° pour infraction aux dispositions de l'article 66, § 2, alinéa 1er, ou de l'article 67 de la loi anti-blanchiment limitant les paiements et dons en espèces, et, ceux qui auront été condamnés à l'amende prévue à l'article 137, 2°, pour avoir volontairement fait obstacle aux inspections du SPF Economie, P.M.E., Classes moyennes et Energie dans l'exercice de ses compétences d'autorité de contrôle. En effet, ces amendes sont susceptibles d'être infligées à quiconque, et pas uniquement aux entités assujetties.

geweigerd zijn geweest, niet persoonlijk aansprakelijk zijn gesteld geweest voor het geheel of een deel van de sociale schulden; niet het verbod opgelegd zijn geweest een onderneming uit te baten, geen zelfs voorwaardelijke gevangenisstraf van ten minste drie maanden hebben opgelopen voor een van de misdrijven vermeld in artikel 1 van het koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934 waarbij aan bepaalde veroordeelden en aan de gefailleerden verbod wordt opgelegd bepaalde ambten, beroepen of werkzaamheden uit te oefenen en waarbij aan de ondernemingsrechtbanken de bevoegdheid wordt toegekend dergelijk verbod op te leggen, voor een inbreuk op de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, voor een inbreuk op het Wetboek van vennootschappen, het Wetboek van economisch recht, boek III, titel 3, hoofdstuk 2 en zijn uitvoeringsbesluiten, of op de fiscale wetgeving.

- Het hierboven geciteerde artikel 6, § 3, punt 3° is voornamelijk gericht op de voormalige leden van een beroep dat onderworpen is aan de antiwitwaswet, omdat zij normaal de enigen zijn die veroordeeld kunnen zijn voor een inbreuk op de antiwitwaswet terwijl ze een beroep uitoefenden dat onderworpen is aan de antiwitwaswet. Het heeft echter ook betrekking op wie veroordeeld is tot de geldboete voorzien in artikel 137, 1° voor een inbreuk op de bepalingen van artikel 66, § 2, eerste lid, of van artikel 67 van de antiwitwaswet die betalingen en schenkingen in contanten beperken, en op wie veroordeeld is tot de geldboete voorzien in artikel 137, 2° wegens het opzettelijk verhinderen van inspecties van de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie bij de uitoefening van zijn bevoegdheden als toezichtautoriteit. Die boetes kunnen immers aan iedereen worden opgelegd, en niet alleen aan de onderworpen entiteiten.

- Cette condition de virginité par rapport à la loi anti-blanchiment n'est pas requise des membres actuels de l'ITAA. Les raisons de ce supplément d'exigence ne sont pas décrites dans l'exposé des motifs⁹⁸.
- Ces exigences s'appliquent en principe, *mutatis mutandis*, aux personnes morales.

Création d'une liste séparée dans le registre

ITAA : De manière cohérente, la loi du 20 juillet 2020 insère dans la loi ITAA un article 29, § 2, relatif à la liste séparée du registre ITAA : « § 2. *L'institut tient le registre public une liste séparée (sic) des personnes visées à l'article 6, § 2, alinéa 1er, reprenant les personnes qui exercent les activités professionnelles visées à l'article 6, § 1er, sans porter le titre professionnel visé au paragraphe 1er, afin de lui permettre de consulter et de vérifier cette liste de personnes.* »

La version néerlandaise est davantage intelligible : « *Het Instituut houdt in het openbaar register een aparte lijst bij van de personen bedoeld in artikel 6, § 2, eerste lid, omvattende de personen die de beroepsactiviteiten als bedoeld in artikel 6, § 1, uitoefenen, zonder het voeren van de beroepstitel bedoeld in paragraaf 1, om toe te laten de lijst van deze personen te raadplegen en na te kijken.* ».

La version française, outre une erreur de formulation, laisse entendre que la liste ne pourrait être consultée que par l'Institut. Cela n'a pas de sens, car il s'agit d'un registre public ; la version néerlandaise ne contient pas cette restriction.

Un § 2 est également ajouté à l'article 30 : « § 2. *La liste séparée du registre public visée à l'article 29, § 2, contient : 1° le nom de la personne physique et de la personne morale et ses coordonnées ; 2° l'adresse où ces personnes exercent leurs activités et, dans le cas d'une personne morale, l'adresse du siège social ; 3°*

- Die vereiste van onschuld met betrekking tot de antiwitwaswet geldt niet voor de huidige ITAA-leden. De redenen voor die bijkomende vereiste vinden we niet in de memorie van toelichting⁹⁸.

- De vereisten gelden in principe *mutatis mutandis* voor rechtspersonen.

Creatie van een aparte lijst in het ITAA-register: Dewet van 20 juli 2020 voegt consistent een artikel 29, § 2 met betrekking tot de aparte lijst van het ITAA-register toe aan de ITAA-wet: « § 2. *Het Instituut houdt in het openbaar register een aparte lijst bij van de personen bedoeld in artikel 6, § 2, eerste lid, omvattende de personen die de beroepsactiviteiten als bedoeld in artikel 6, § 1, uitoefenen, zonder het voeren van de beroepstitel bedoeld in paragraaf 1, om toe te laten de lijst van deze personen te raadplegen en na te kijken.* ».

De Nederlandstalige versie is begrijpelijk, maar de Franstalige versie is problematisch: « *L'institut tient le registre public une liste séparée (sic) des personnes visées à l'article 6, § 2, alinéa 1er, reprenant les personnes qui exercent les activités professionnelles visées à l'article 6, § 1er, sans porter le titre professionnel visé au paragraphe 1er, afin de lui permettre de consulter et de vérifier cette liste de personnes.* ».

Naast een fout in de formulering stelt de Franstalige versie dat de lijst alleen door het Instituut zou kunnen worden geraadpleegd. Dat is niet logisch, want het is een openbaar register. De Nederlandstalige versie bevat die beperking niet.

Er wordt ook een § 2 toegevoegd aan artikel 30: « § 2. *De aparte lijst van het openbaar register bedoeld in artikel 29, § 2, bevat: 1° de naam van de persoon, natuurlijke persoon en rechtspersoon, en de contactgegevens; 2° het adres waar deze persoon de activiteiten uitoefent en, ingeval het een rechtspersoon betreft, het adres van de maatschappelijke*

98 Doc. parl., Ch. repr., 2019-2020, n° 55-1324/001, p. 177.

98 Parl.St., Kamer, 2019-20, nr. 55K 1324/001, p. 177.

le numéro d'entreprise, tant comme personne physique que comme personne morale. »

On remarque qu'il n'est pas prévu de mentionner dans le registre si la personne exerce l'activité de conseiller fiscal à titre principal ou accessoire. Cette information est cependant utile pour déterminer si elle assujettie ou non à la loi anti-blanchiment.

Un nouveau § 3 dans l'article 30 de la loi ITAA précise le contenu du dossier de candidature, dont notamment « *une description détaillée de la composition et de l'organisation de son cabinet et de ses méthodes de travail* ».

Un arrêté royal pourra, après avis du Conseil de l'Institut, déterminer les modalités de l'inscription dans le registre public⁹⁹.

L'inscription sur la liste séparée du registre ITAA entraîne l'obligation de payer une cotisation annuelle à l'ITAA ; cette cotisation annuelle correspondra à la cotisation des conseillers fiscaux certifiés¹⁰⁰.

Retrait de l'inscription, discipline et radiation: Le nouveau § 2 de l'article 33 de la loi ITAA rend possible la désinscription volontaire de la liste séparée du registre ITAA. Une telle désinscription sur demande n'est cependant pas possible si une procédure judiciaire pour infraction à la loi anti-blanchiment ou si des mesures prises par l'autorité de contrôle (en l'occurrence : l'ITAA) pour non-respect des dispositions de la loi anti-blanchiment sont en cours. La désinscription a bien entendu pour conséquence que la personne concernée ne peut plus exercer pour compte de tiers, à titre principal ou accessoire, les activités

zetel; 3° het ondernemingsnummer, zowel als natuurlijk persoon als rechtspersoon."

Merk op dat het niet voorzien is om in het register te vermelden of de persoon de activiteit van belastingadviseur in hoofd- of in bijberoep uitoefent. Die informatie is nochtans nuttig om te bepalen of hij al dan niet onderworpen is aan de antiwitwaswet.

Een nieuw § 3 in artikel 30 van de ITAA-wet preciseert de inhoud van het kandidatuurdossier, met name "*een omstandige beschrijving van de samenstelling en de organisatie van zijn kantoor en van zijn werkmethodes*".

Een koninklijk besluit zal, na advies van de Raad van het Instituut, de nadere regels voor de inschrijving in het openbaar register bepalen⁹⁹.

De inschrijving op de aparte lijst in het ITAA-register houdt de verplichting in om een jaarlijkse bijdrage te betalen aan het ITAA. Die jaarlijkse bijdrage komt overeen met de bijdrage van gecertificeerde belastingadviseurs¹⁰⁰.

Intrekking van de inschrijving, tucht en schrapping: De nieuwe § 2 van artikel 33 van de ITAA-wet maakt een vrijwillige uitschrijving uit de aparte lijst in het ITAA-register mogelijk. Een dergelijke uitschrijving op verzoek is echter niet mogelijk als er een gerechtelijke procedure wegens een inbreuk op de antiwitwaswet of maatregelen door de toezichtautoriteit (in dit geval het ITAA) wegens niet-naleving van de bepalingen van de antiwitwaswet lopen. De uitschrijving heeft uiteraard tot gevolg dat de betrokken persoon de beroepsactiviteiten zoals bedoeld in artikel 6, § 1 van de ITAA-wet niet meer mag uitoefenen voor rekening van

⁹⁹ L'arrêté royal du 11 septembre 2020 fixant les modalités du registre public de l'Institut des Conseillers fiscaux et des Experts-comptables, l'octroi de la qualité aux personnes de pays tiers et aux personnes morales, les règles de fonctionnement de l'Institut et les conditions d'assurance professionnelle ne traite pas de la liste séparée visée à l'article 29, § 2 de la loi ITAA.

¹⁰⁰ Art. 54, § 2, al. 2 loi ITAA.

99 Het koninklijk besluit van 11 september 2020 tot vaststelling van de nadere regels van het openbaar register van het Instituut van de Belastingadviseurs en de Accountants en, de toekenning van de hoedanigheid aan de personen van derde landen en aan de rechtspersonen, de regels inzake de werking van het Instituut en de voorwaarden inzake beroepsverzekering behandelt de aparte lijst bedoeld in artikel 29, § 2 van de ITAA-wet niet.

100 Art. 54, § 2, tweede lid van de ITAA-wet.

professionnelles visées à l'article 6, § 1^{er} de la loi ITAA. La réinscription est cependant possible¹⁰¹.

En matière de discipline, les personnes inscrites sur la liste séparée du registre ITAA ne sont pas susceptibles de recevoir un rappel à l'ordre¹⁰², même si elles sont en défaut d'avoir payé leur cotisation. Aucune peine disciplinaire ne peut, non plus, leur être infligée, l'article 93, § 1^{er} de la loi ITAA n'énumérant que des peines disciplinaires qui peuvent être infligées au *professionnel*¹⁰³ ayant la qualité pour exercer en tant qu'indépendant une ou plusieurs des activités visées à l'article 3 (soit les activités d'un expert-comptable certifié), ainsi qu'aux personnes « qui ont obtenu la qualité uniquement afin de pouvoir porter le titre professionnel ».

Aucune peine disciplinaire ne pouvant être infligée à une personne inscrite sur la liste séparée, sa radiation est impossible ; il n'est pas prévu non plus que le Conseil de l'ITAA puisse retirer une telle personne de la liste séparée du registre ITAA dès lors qu'il constaterait que les conditions d'admission à la profession, notamment celles en matière d'honorabilité, ne sont plus respectées. En effet, l'article 115 de la loi ITAA permet (en fait : enjoint) au Conseil de ne retirer que la qualité d'expert-comptable, d'expert-comptable fiscaliste, d'expert-comptable certifié et de conseiller fiscal certifié, éventuellement internes, lorsque les conditions d'admission ne sont plus rencontrées.

Dans la version actuelle de la loi ITAA, force est de constater qu'aucune procédure ne permet de retirer une personne de la liste séparée du registre ITAA, sauf à sa demande expresse.

101 Art. 34 loi ITAA.

102 Art. 85 loi ITAA.

103 Le professionnel est défini à l'article 2, 3^e de la loi ITAA comme étant « l'expert-comptable certifié, le conseiller fiscal certifié, l'expert-comptable, l'expert-comptable fiscaliste et les stagiaires qui exercent les activités professionnelles comme indépendant, à titre principal ou titre accessoire, pour compte de tiers, ainsi que les personnes morales reconnues ». Il ne recouvre donc pas les personnes inscrites sur la liste séparée du registre ITAA.

derden, in hoofdberoep of bijberoep. Opnieuw inschrijven is echter wel mogelijk¹⁰¹.

Wat betreft tucht kunnen de personen die ingeschreven zijn op de aparte lijst van het ITAA-register geen terechtwijzing krijgen¹⁰², zelfs niet als ze hun bijdrage niet hebben betaald. Er kan hun ook geen enkele tuchtstraf worden opgelegd, aangezien artikel 93, § 1 van de ITAA-wet enkel tuchtmaatregelen vermeldt die kunnen worden opgelegd aan een *beroepsbeoefenaar*¹⁰³ die de hoedanigheid heeft om één of meerdere activiteiten bedoeld in artikel 3 als zelfstandige uit te oefenen (d.w.z. de activiteiten van een gecertificeerd accountant), alsook aan personen "die de hoedanigheid enkel verkregen hebben om de beroepstitel te mogen dragen".

Aangezien er geen tuchtstraffen kunnen worden opgelegd aan een persoon die ingeschreven is op de aparte lijst, kan een dergelijke persoon niet worden geschrapt. Er is ook niet voorzien dat de Raad van het ITAA een dergelijke persoon kan verwijderen van de aparte lijst van het ITAA-register als hij vaststelt dat niet meer wordt voldaan aan de toelatingsvoorwaarden voor het beroep, met name met betrekking tot de betrouwbaarheid. Artikel 115 van de ITAA-wet staat inderdaad toe (gebiedt, eigenlijk) dat de Raad alleen de hoedanigheid van accountant, fiscaal accountant, gecertificeerd accountant en gecertificeerd belastingadviseur, eventueel intern, intrekt wanneer niet meer aan de toelatingsvoorwaarden wordt voldaan.

We moeten vaststellen dat er in de huidige versie van de ITAA-wet geen enkele procedure toelaat om een persoon van de aparte lijst

101 Art. 34 van de ITAA-wet.

102 Art. 85 van de ITAA-wet.

103 De *beroepsbeoefenaar* wordt in artikel 2, 3^e van de ITAA-wet gedefinieerd als "de gecertificeerd accountant, de gecertificeerd belastingadviseur, de accountant, de fiscaal accountant en de stagiairs die de beroepsactiviteiten uitoefenen als zelfstandige in hoofdberoep of bijberoep, voor rekening van derden, alsook de erkende rechtspersonen". De personen die ingeschreven zijn op de aparte lijst van het ITAA-register horen daar dus niet toe.

Règles applicables à l'exercice de son activité par une personne inscrite sur la liste séparée du registre ITAA : Les principales obligations qui sont imposées aux personnes inscrites sur la liste séparée du registre ITAA sont celles, communes à toutes les entités assujetties, qui sont formulées au livre II de la loi anti-blanchiment ; inutile de rappeler que ces règles sont lourdes.

Elles ne doivent être cependant appliquées que par les personnes qui exercent l'activité de conseiller fiscal à titre principal. Le défaut d'application de ces règles est sanctionné par les amendes administratives prévues à l'article 132 de la loi anti-blanchiment.

Pour le reste, les règles formulées au chapitre 6 de la loi ITAA, consacré à l'exercice de la profession, ne sont pas applicables aux personnes inscrites sur la liste séparée du registre ITAA. Elles ne sont donc pas tenues de respecter les normes et recommandations de l'ITAA, car l'article 36, § 1^{er} de la loi ITAA ne requiert que des *professionnels, stagiaires, experts-comptables certifiés internes, conseillers fiscaux certifiés internes, experts-comptables internes ou experts-comptables fiscalistes internes et les personnes visées à l'article 23* qu'ils exercent leurs activités professionnelles dans le respect du *cadre légal, réglementaire et normatif* qui leur est applicable. Ceci signifie entre autres que la *Norme relative à l'application de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces* ne leur serait pas applicable.

Ces personnes ne devront pas non plus respecter une déontologie particulière, ni les règles en matière d'indépendance et de conflit d'intérêts. Elles ne sont pas explicitement liées par le secret professionnel, ni par le devoir de

van het ITAA-register te verwijderen, tenzij op uitdrukkelijk verzoek.

Regels van toepassing op de uitoefening van de activiteit van een persoon ingeschreven op de aparte lijst van het ITAA-register: De belangrijkste verplichtingen die worden opgelegd aan personen die zijn ingeschreven op de aparte lijst van het ITAA-register zijn de verplichtingen die gelden voor alle onderworpen entiteiten die we kunnen vinden in boek II van de antiwitwaswet. We hoeven hier niet te herhalen hoe zwaar die verplichtingen zijn.

Ze moeten echter alleen worden toegepast door personen die de activiteit van belastingadviseur uitoefenen in hoofdberoep. De niet-toepassing van deze regels wordt bestraft met de in artikel 132 van de antiwitwaswet beschreven administratieve boetes.

Verder zijn de regels in hoofdstuk 6 van de ITAA-wet over de uitoefening van het beroep niet van toepassing op de personen die ingeschreven zijn op de aparte lijst van het ITAA-register. Ze zijn dus niet verplicht de normen en aanbevelingen van het ITAA na te leven, want artikel 36, § 1 van de ITAA-wet vereist alleen van *beroepsbeoefenaars, stagiairs, interne gecertificeerde accountants, interne gecertificeerde belastingadviseurs, interne accountants of interne fiscaal accountants en personen bedoeld in artikel 23* dat ze hun beroepsactiviteit uitoefenen met toepassing van het *wettelijk, reglementair en normatief kader* dat op hen van toepassing is. Dat betekent onder meer dat de *Norm betreffende de toepassing van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten* niet van toepassing is op hen.

Die personen moeten ook geen specifieke deontologie of regels over onafhankelijkheid en belangensconflicten respecteren. Ze zijn niet explicet gebonden aan het beroepsgeheim

confidentialité¹⁰⁴. Elles ne sont pas tenues de convenir avec le client d'une lettre de mission, et ne sont pas tenues de suivre une formation permanente.

Les règles de responsabilité professionnelle formulées à l'article 44 de la loi ITAA ne s'appliquent pas non plus, ce qui n'exonère pas, bien entendu de la responsabilité civile tracée à l'article 1382 et suivants du Code civil.

Elles ne sont pas non plus sujettes à la revue qualité¹⁰⁵. Cependant, l'ITAA exerce une compétence d'autorité de contrôle au sens de la loi anti-blanchiment¹⁰⁶ sur les personnes inscrites sur la liste séparée du registre ITAA et qui exercent l'activité de conseiller fiscal à titre principal, et doit à cet effet contrôler la manière dont elles respectent les obligations qui leur sont faites par la loi anti-blanchiment ; il semblerait que cette compétence sera dévolue à la commission revue qualité de l'ITAA.

Les personnes inscrites sur la liste séparée du registre ITAA sont membres de l'ITAA : L'article 63 de la loi ITAA stipule que « *L'assemblée générale de l'Institut est composée de toutes les personnes physiques qui sont inscrites dans le registre public*¹⁰⁷ ».

La liste séparée faisant manifestement partie du registre public, les personnes inscrites sur cette liste pourront en conséquence prétendre à la qualité de membre de l'ITAA, devront être convoquées aux assemblées générales, y auront le droit de vote et pourront porter des

104 Art. 50 et 120 loi ITAA.

105 Chapitre 7 loi ITAA.

106 Art. 85, §1^{er}, 7^e de la loi anti-blanchiment et art. 62, § 1^{er}, 9^e loi ITAA. On remarquera que la mission de l'ITAA définie dans ces dispositions ne fait pas de différence entre les personnes inscrites sur la liste séparée du registre ITAA qui exercent leur activité à titre principal, et celles qui exercent leur activité à titre accessoire.

107 A l'exception des personnes visées à l'art. 23 de la loi ITAA, c'est-à-dire *les personnes physiques ressortissantes d'un Etat membre autorisées à exercer temporairement et occasionnellement les activités d'expert-comptable certifié ou de conseiller fiscal certifié*.

of de geheimhoudingsplicht¹⁰⁴. Ze zijn niet verplicht om met de cliënt een opdrachtbrief overeen te komen en moeten geen permanente vorming volgen.

De regels inzake beroepsaansprakelijkheid van artikel 44 van de ITAA-wet zijn ook niet van toepassing, wat uiteraard niet betekent dat de burgerlijke aansprakelijkheid uit artikel 1382 en volgende van het Burgerlijk Wetboek wordt opgeheven.

Ze zijn ook niet onderworpen aan de kwaliteitscontrole¹⁰⁵. Het ITAA is echter bevoegd als toezichtautoriteit in de zin van de antiwitwaswet¹⁰⁶ voor de personen die zijn ingeschreven op de aparte lijst van het ITAA-register en die de activiteit van belastingadviseur uitvoeren in hoofdberoep en moet dus toezicht houden op de naleving van hun verplichtingen in het kader van de antiwitwaswet. Die bevoegdheid zal waarschijnlijk worden toegewezen aan de kwaliteitscontrolecommissie van het ITAA.

De personen die ingeschreven zijn op de aparte lijst van het ITAA-register zijn lid van het ITAA: Artikel 63 van de ITAA-wet bepaalt dat *"De algemene vergadering van het Instituut bestaat uit alle natuurlijke personen die in het openbaar register ingeschreven zijn"*¹⁰⁷.

Aangezien de aparte lijst duidelijk deel uitmaakt van het openbaar register, zijn de personen op die lijst dus bijgevolg leden van het ITAA, moeten ze worden opgeroepen voor de algemene vergaderingen, hebben ze daar stemrecht en kunnen ze volmachten krijgen. Ze voldoen

104 Art. 50 en 120 van de ITAA-wet.

105 Hoofdstuk 7 van de ITAA-wet.

106 Art. 85, § 1, 7^e van de antiwitwaswet en art. 62, § 1, 9^e van de ITAA-wet. Merk op dat de opdracht van het ITAA zoals gedefinieerd in deze bepalingen geen onderscheid maakt tussen de personen die zijn ingeschreven op de aparte lijst van het ITAA-register die hun activiteiten uitvoeren in hoofdberoep en zij die hun activiteiten uitvoeren in bijberoep.

107 Met uitzondering van de personen bedoeld in artikel 23 van de ITAA-wet, d.w.z. *de natuurlijke personen, onderdanen van een lidstaat, [...] gemachtigd om tijdelijk en occasioneel de activiteiten van gecertificeerd accountant of gecertificeerd belastingadviseur uit te oefenen*.

procurations. Elles ne remplissent cependant *a priori* pas les conditions pour être élues au Conseil de l'ITAA, car pour être élu, il faut être inscrit sur une des listes d'élection prévues à l'article 69 de la loi ITAA : aucune de ces listes ne peut comprendre de personnes inscrites sur la liste séparée du registre ITAA.

Entrée en vigueur

La loi du 20 juillet 2020 est entrée en vigueur le dixième jour qui a suivi sa publication au *Moniteur belge*, soit le 15 août 2020.

A venir : la transposition de la sixième directive

Au début de la présente contribution a été mentionnée la sixième directive anti-blanchiment, visant à lutter contre le blanchiment de capitaux au moyen du droit pénal, qui a été adoptée quelques mois à peine après la cinquième directive. Cette sixième directive prévoit d'être transposée en droit national pour le 3 décembre 2020 au plus tard.

Cette nouvelle directive – relativement courte au demeurant – s'inscrit dans l'axe répressif présenté en rappel liminaire à la présente contribution, et complète le dispositif mis en place par l'Union européenne pour lutter contre le blanchiment de capitaux et le financement du terrorisme et de la criminalité organisée. Elle complète la décision-cadre 2001/500/JAI du Conseil du 26 juin 2001 concernant le blanchiment d'argent, l'identification, le dépistage, le gel ou la saisie et la confiscation des instruments et des produits du crime¹⁰⁸, dont elle remplace en outre quelques dispositions.

L'objectif de cette directive est d'harmoniser au sein de l'Union européenne le socle de base des sanctions pénales attachées aux délits de blanchiment de capitaux et de financement du terrorisme, afin d'assurer que ces délits

echter *a priori* niet aan de voorwaarden om te worden verkozen voor de Raad van het ITAA, aangezien men, om verkozen te worden, op een van de in artikel 69 van de ITAA-wet bedoelde kieslijsten moet staan: geen van die lijsten mag personen bevatten die ingeschreven zijn op de aparte lijst van het ITAA-register.

Inwerkingtreding

De wet van 20 juli 2020 is in werking getreden op de tiende dag na de publicatie ervan in het *Belgisch Staatsblad*, d.w.z. op 15 augustus 2020.

Toekomstmuziek: de omzetting van de zesde richtlijn

Aan het begin van deze bijdrage hadden we het over de zesde antiwitwasrichtlijn, inzake de strafrechtelijke bestrijding van het witwassen van geld, die slechts enkele maanden na de vijfde richtlijn werd aangenomen. Die zesde richtlijn moest ten laatste op 3 december 2020 omgezet zijn in nationaal recht.

Deze nieuwe richtlijn – die overigens vrij kort is – past in de repressieve pijler die besproken werd in de inleiding van deze tekst, en vormt een aanvulling op het systeem dat de Europese Unie heeft opgezet om het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en georganiseerde misdaad te bestrijden. Ze vult kaderbesluit 2001/500/JBZ van de Raad van 26 juni 2001 inzake het witwassen van geld, de identificatie, opsporing, bevriezing, inbeslagneming en confiscatie van hulpmiddelen en van opbrengsten van misdrijven¹⁰⁸ aan, waarvan ze enkele bepalingen ook vervangt.

Deze richtlijn heeft tot doel de basis van de strafrechtelijke sancties voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme te harmoniseren binnen de Europese Unie zodat die misdrijven worden bestraft met

108 JO L 182 du 5.7.2001, p. 1.

108 PB L 182 van 5.7.2001, p. 1.

font l'objet de « sanctions pénales effectives, proportionnées et dissuasives ».¹⁰⁹

La directive stipule que le blanchiment d'argent concerne tout bien qui provient d'une « activité criminelle », c'est-à-dire qui provient de la commission d'une infraction passible d'une peine privative de liberté ou d'une mesure de sûreté d'une durée maximale supérieure à un an ou, là où un seuil minimal pour les infractions est prévu, de toute infraction qui est passible d'une peine privative de liberté ou d'une mesure de sûreté d'une durée minimale supérieure à six mois¹¹⁰, sachant toutefois que vingt-deux infractions sont toujours constitutives d'une « activité criminelle », quel que soit le niveau de sanction dont elles sont passibles.

Ces vingt-deux infractions correspondent dans les grandes lignes aux infractions définies dans la quatrième directive (telle que modifiée par la cinquième directive) comme sous-jacente du blanchiment de capitaux. On relève cependant que la directive vise à ce titre, notamment, les « infractions fiscales liées aux impôts directs et indirects, telles qu'elles sont définies en droit national »¹¹¹, alors qu'en droit belge, est visée « la fraude fiscale grave, organisée ou non »¹¹²; le droit belge devra être adapté sur ce point.

Les principales autres nouveautés de la sixième directive sont la prise en compte par le juge, le cas échéant, de « circonstances aggravantes » lors de la détermination de la peine, notamment lorsque l'auteur de l'infraction est une entité assujettie, et l'élargissement des peines pouvant être infligées aux personnes morales.

“doeltreffende, evenredige en afschrikkende strafrechtelijke sancties”¹⁰⁹.

De richtlijn bepaalt dat het witwassen van geld betrekking heeft op alle goederen die verkregen zijn door een “criminele activiteit”, d.w.z. die verkregen zijn door het plegen van een strafbaar feit dat strafbaar is gesteld met een maximale vrijheidsstraf of detentiemaatregel van meer dan een jaar of, voor lidstaten die in hun rechtsstelsel een strafminimum voor strafbare feiten kennen, een strafbaar feit dat strafbaar is gesteld met een minimale vrijheidsstraf of detentiemaatregel van meer dan zes maanden¹¹⁰, waarbij 22 strafbare feiten altijd een “criminele activiteit” vormen ongeacht de lengte van de straf.

Die 22 strafbare feiten komen in grote lijnen overeen met de misdrijven die in de vierde richtlijn (zoals gewijzigd door de vijfde richtlijn) zijn gedefinieerd als onderliggend aan het witwassen van geld. Merk hierbij op dat de richtlijn hierbij met name doelt op “fiscale misdrijven met betrekking tot directe en indirecte belastingen, zoals neergelegd in het nationale recht”¹¹¹, terwijl de Belgische wetgeving betrekking heeft op “ernstige fiscale fraude (al dan niet georganiseerd)”¹¹²; de Belgische wetgeving zal op dit punt moeten worden aangepast.

De belangrijkste andere nieuwigheden in de zesde richtlijn zijn de “verzwarende omstandigheden” waarmee de rechter in voorkomend geval rekening kan houden bij de strafbepaling, met name wanneer de dader een onderworpen entiteit is, en de uitbreiding van de straffen die kunnen worden opgelegd aan rechtspersonen.

¹⁰⁹ Sixième directive, considérant 22.

¹¹⁰ Art. 2, 1) de la sixième directive.

¹¹¹ Art. 2, 1), q) de la sixième directive.

¹¹² Art. 505, al. 3 CP.

¹⁰⁹ Zesde richtlijn, overweging 22.

¹¹⁰ Art. 2, 1) van de zesde richtlijn.

¹¹¹ Art. 2, 1), q) van de zesde richtlijn.

¹¹² Art. 505, derde lid Sw.

Qu'en retenir ?

La cinquième directive anti-blanchiment a modifié la quatrième directive de manière graduelle, sans apporter de changements disruptifs. On retiendra principalement la création de nouvelles catégories d'entités assujetties (conseillers fiscaux non réglementés, commerçants d'œuvres d'art, etc.), un début de documentation des personnes politiquement exposées, l'obligation de réexamen régulier de certaines catégories de clients à risque, et une plus grande collaboration internationale entre les cellules nationales de renseignement financier.

Certes, sa transposition en droit belge a été par certains égards – on se débarrasse difficilement de vieilles habitudes – plus large que nécessaire (p. ex : assujettissement des acteurs importants du monde du football), mais fut dans l'ensemble fidèle. Elle fut aussi l'occasion de combler certaines lacunes des transpositions antérieures. On y trouve cependant une restriction du champ d'application *ratione personae* non prévue dans la directive : la loi anti-blanchiment s'applique aux seules activités « réglementées » des professions assujetties, ce qui peut poser des problèmes d'interprétation, notamment pour les réviseurs d'entreprises.

L'assujettissement des conseillers fiscaux non réglementés a été réalisé via la création d'une liste séparée dans le registre public tenu par l'ITAA. Outre les exigences d'honorabilité et le respect des obligations imposées à toute entité assujettie par la loi anti-blanchiment, ces personnes inscrites sur la liste séparée seront soumises à peu de contraintes.

L'élargissement répétitif du champ d'application *ratione personae* conduit indirectement à la création de nouvelles professions réglementées, qui, outre qu'elles sont tenues de respecter les obligations qui leur sont faites par la loi anti-

Wat moeten we hiervan onthouden?

De vijfde antiwitwasrichtlijn heeft de vierde richtlijn geleidelijk gewijzigd zonder radicale veranderingen aan te brengen. Wij onthouden voornamelijk de creatie van nieuwe categorieën onderworpen entiteiten (niet-gereglementeerde belastingadviseurs, kunsthandelaars enz.), een eerste stap voor het in kaart brengen van politiek prominente personen, de verplichting om bepaalde categorieën risicotränen regelmatig opnieuw te controleren, en een ruimere internationale samenwerking tussen de nationale financiële inlichtingeneenheden.

De omzetting ervan in het Belgische recht was inderdaad op sommige vlakken – men valt gemakkelijk terug in oude gewoontes – ruimer dan nodig (bijvoorbeeld de onderwerping van belangrijke spelers in de voetbalwereld), maar was over het algemeen trouw. Er werd ook van de gelegenheid gebruikgemaakt om enkele hiaten in eerdere omzettingen op te vullen. Er is echter een beperking van het toepassingsgebied *ratione personae* die niet voorzien is in de richtlijn: de antiwitwaswet is alleen van toepassing op de "gereglementeerde" activiteiten van de onderworpen beroepen, wat interpretatieproblemen kan opleveren, met name voor de bedrijfsrevisoren.

Het onderwerpen van niet-gereglementeerde belastingadviseurs werd bereikt door de creatie van een aparte lijst in het openbare register dat door het ITAA wordt bijgehouden. Naast de betrouwbaarheidsvereisten en de naleving van de verplichtingen die worden opgelegd aan elke entiteit die onderworpen is aan de antiwitwaswet, zullen die personen die ingeschreven zijn op de aparte lijst aan weinig beperkingen worden onderworpen.

De herhaalde uitbreiding van het toepassingsgebied *ratione personae* leidt indirect tot het ontstaan van nieuwe gereglementeerde beroepen waarvan de meeste, naast hun verplichtingen in het kader

100

blanchiment, sont pour la plupart soumises à de nouvelles exigences d'honorabilité.

Enfin, on relève que la transposition de la cinquième directive anti-blanchiment a été également utilisée à une fin autre, à savoir un renforcement des exigences d'honorabilité des réviseurs d'entreprises, renforcement ayant pour conséquence un alourdissement, par certains aspects, considérable, voire déséquilibré, des implications d'un non-respect de ces exigences par tout réviseur d'entreprises en exercice.

van de antiwitwaswet, worden onderworpen aan de nieuwe betrouwbaarheidsvereisten.

Wij merken ten slotte op dat de omzetting van de vijfde antiwitwasrichtlijn ook voor een ander doel is gebruikt, namelijk om de betrouwbaarheidsvereisten voor bedrijfsrevisoren aan te scherpen, waardoor de gevolgen van een niet-naleving van die vereisten door een praktiserende bedrijfsrevisor in sommige opzichten aanzienlijk zwaarder of zelfs disproportioneel worden.

Summary

Anti-money laundering regulations have undergone a steady development in recent years. After recalling some basic principles of the fight against terrorism, the author discusses the amendments made by the law of 20 July 2020 to the anti-money laundering law of 18 September 2017, the objective of which is to bring our legislation into line with the fifth European anti-money laundering directive.

The main novelties are the extension of the scope *ratione personae* to certain financial service providers as well as to tax advisors not yet subject to the anti-money laundering law, to participants in the works of art market and to important players in the world of football. The author also discusses the Belgian legislator's intention to limit the activity of professions subject to anti-money laundering regulations to the 'regulated' part of their activity.

The amendments made to the predicate offences – those which produce the assets and capital likely to be laundered – are then analysed, as well as the other amendments made to the rules that obliged entities must apply in terms of anti-money laundering.

In this context, the limitation imposed by the law on the competence of the Belgian oversight body on registered auditors (*Collège de supervision des réviseurs d'entreprises / College van Toezicht op de Bedrijfsrevisoren*) in terms of monitoring compliance by registered auditors with their obligations under the anti-money laundering law is analysed in particular.

The author then focuses on an amendment made by the same law of 20 July 2020 to the law governing the activity of the registered auditors – an amendment which, in fact, is not related to anti-money laundering – relating to the requirements of good repute that registered auditors must meet, and the consequences of non-compliance with these requirements by a registered auditor, which are particularly severe for his firm.

Finally, the author discusses the implications of creating a separate list on the public register of accountants, on which – under penalty of prohibition – the persons have to be registered who are not members of a profession subject to the anti-money laundering law and whose activity, both on a principal and ancillary basis, consists of providing tax advice and services.

Woord van de Hoofdredacteur

"WIRECARD": CONSTANTE HERHALING OF EINDELIJK DE JUISTE CRISIS?

Mot du Rédacteur en chef

« WIRECARD » : ÉTERNEL RECOMMENCEMENT OU ENFIN LA BONNE CRISE ?

Deze uitgave van *Tax, Audit & Accountancy* bevat geen enkel artikel over het auditschandaal dat niettemin zoveel aandacht trekt in Duitsland, in de Europese Unie en zelfs wereldwijd.

Het is ongetwijfeld nog te vroeg om, overeenkomstig het doel van ons tijdschrift, de zaak *wetenschappelijk* te analyseren, maar toch kunnen we nu al enkele korte opmerkingen formuleren.

Zoals reeds werd vermoed bij het versterken van het publiek toezicht op de audit door Richtlijn 2014/56 en Verordening 537/2014, is het niet langer enkel de wettelijke auditor van Wirecard die heeft gefaald, maar ook de publieke toezichthouder van de betrokken wettelijke auditor. Sommigen pleiten dan ook voor de oprichting van een (Europese) toezichthouder op de nationale publieke toezichthouders door middel van een passende omvorming van het huidige Comité van Europese auditorstoezichthouders (CEAOB).

Anderen pleiten dan weer voor het stimuleren van joint-audits, het versnellen van auditkantoorrotatie bij cliënten, het strikt scheiden van controle- en adviesdiensten, enz.

Eén van deze hervormingen is weliswaar misschien wenselijk en de "Wirecard"-bom is waarschijnlijk de gelegenheid om er vaart achter te zetten. Er zijn immers tegenwoordig maar weinig hervormingen die niet het gevolg van een mislukking, een schandaal of een emotie zijn.

Ce numéro de *Tax, Audit & Accountancy* ne contient aucun article sur le scandale d'audit qui mobilise pourtant tant d'attention, en Allemagne, dans l'Union européenne, et dans le monde.

Sans doute est-il encore trop tôt pour analyser l'affaire *scientifiquement*, conformément à la vocation de notre revue. Quelques courtes remarques peuvent cependant être formulées dès à présent.

Ainsi, comme on le pressentait lorsque la supervision publique de l'audit a été renforcée par la directive 2014/56 et le règlement 537/2014, l'échec n'est plus seulement celui du contrôleur légal des comptes de Wirecard, mais aussi celui du superviseur public dudit contrôleur légal. Certains évoquent dès lors la mise en place d'un superviseur (européen) des superviseurs publics nationaux, en transformant de manière appropriée l'actuel Comité des organes européens de supervision de l'audit (CEAOB).

D'autres plaident pour faire avancer le co-commissariat, pour accélérer la rotation des cabinets d'audit auprès des clients, pour séparer radicalement audit et conseil, etc.

Certes, l'une ou l'autre de ces réformes sont, peut-être, souhaitables, et la bombe « Wirecard » est probablement l'occasion de les faire avancer. Rares sont en effet aujourd'hui les réformes qui naissent autrement qu'à la suite d'un échec, d'un scandale, d'une émotion.

Dat gezegd zijnde, laten we de baby niet met het badwater weggooien. Een efficiënte audit veronderstelt ook, en misschien wel vooral, gemotiveerde auditors van hoog niveau die trots zijn op hun beroep. Overmatige regulering is echter nadelig voor de aantrekkelijkheid van het beroep omdat dit meer, of toch in de eerste plaats, de beste auditors afschrikt.

Op zijn minst zal de impact van elke "wirecard"-wetgeving op de essentiële factor, namelijk de auditor zelf, en daarnaast ook op de auditmarkt, grondig moeten worden onderzocht.

En is het bovendien verstandig om meer te focussen op de auditor (en zijn toezichthouder) dan op de genoemde onderneming zelf? Moeten we niet eerst de vereisten inzake deugdelijkheid van de interne controle, ethiek van de personen belast met de leiding, responsabilisering van het auditcomité en onafhankelijkheid van de zogenaamde onafhankelijke bestuurders aanscherpen?

Prof. Dr. Michel De Wolf (UCLouvain en ULiège),
Eredecaan van de *Louvain School of Management*,
Erevoorzitter van het IBR



Prof. Dr. Michel DE WOLF (UCLouvain et ULiège),
Doyen honoraire de la *Louvain School of Management*,
Président honoraire de l'IRE

Votre avis nous intéresse : n'hésitez pas à nous faire part de vos suggestions à l'adresse info@icci.be.

Ceci dit, ne jetons pas le bébé avec l'eau du bain. Un audit performant suppose aussi, et peut-être avant tout, des auditeurs motivés, de haut niveau, fiers de leur métier. Or l'excès de régulation nuit à l'attractivité du métier, en faisant fuir davantage, ou en premier, les meilleurs.

A tout le moins, toute législation « wirecard » devra faire l'objet d'une sérieuse analyse d'impact sur ce facteur essentiel qu'est la personne même de l'auditeur, et, accessoirement, sur le marché de l'audit.

Et par ailleurs, est-on bien avisé de dissenter plus de l'auditeur (et de son superviseur), que de l'entreprise cotée elle-même ? Ne faut-il pas renforcer d'abord les exigences en matière de solidité du contrôle interne, d'éthique des dirigeants, de responsabilisation du comité d'audit, d'indépendance des administrateurs dits indépendants ?

Uw advies interesseert ons: aarzel niet ons uw suggesties mee te delen op het adres info@icci.be.